

وَمِنْ أَمْرٍ أَتَتْكُمْ رَحْمَةُ اللَّهِ وَالْغَنَاءُ

حیات برزخ

<http://knooz-e-dil.blogspot.com/>

الاقاات

حضرت العلامة مولانا اللہ یار خان

مرتبہ

سابقہ مولانا قاسم علی

ادارہ تشبیہ و تہذیب ارا عرفان مسافر ضلع چکوال
پاکستان

وَمِنْ وَرَائِهِمْ بَرْزَخٌ إِلَى يَوْمِ يُبْعَثُونَ

الغلام پاشا

حیاتِ برزخیہ

از افادات

حضرت العلام مولانا اللہ یار خان رحمۃ اللہ علیہ وواللہ مرقدہ

مرتبہ

حافظ عبدالرزاق ایم۔ اے

ناشر

ادارہ نقشبندیہ اویسیہ، دائر العرفان، منارہ، ضلع چکوال

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں۔

جنوری 2008

چهارم

1200

تعداد

150.00 روپے

بدیہ

یمانی پرنٹرز، لاہور

مطبع

امتیاز الحق بٹ

کمپوزنگ

خالد الحق

سرورق

ناشر

ادارہ نقشبندیہ اویسیہ، دارالعرفان، منارہ، ضلع چکوال

سول ایجنٹ

اویسیہ کتب خانہ، اویسیہ سوسائٹی، کالج روڈ، ٹاؤن شپ، لاہور

مصنف

آپ کی پیدائش 1904ء میں اپنے آبائی گاؤں چکڑالہ ضلع میانوالی میں ہوئی۔
آپ نے اپنی ابتدائی تعلیم چک 10 بی، ضلع سرگودھا میں حاصل کی اور دورہ حدیث
عمر سہ ماہیہ دہلی 1933ء میں ڈیرہ سرپرستی مفتی کفایت اللہ مرحوم مکمل کیا۔ یونانی طب کے
مطالعہ سے فارغ ہو کر دس و تدریس شروع فرمایا۔ 1936ء میں آپ نے تصوف کے
میدان میں قدم رکھا اور 24 برس کی مسلسل کادشوں سے اس میں کمال حاصل کیا۔

1952ء میں آپ نے سالکین کی تربیت بطریق نسبت اویسیہ شروع فرمائی۔
آپ کے تربیت یافتہ آج دنیا کے کونے کونے میں موجود ہیں، جن میں سینکڑوں صاحب
کشف کرامت بھی ہیں اور اس کتاب کی تعلیمات کی منہ بولتی تصویر بھی۔

آپ کی بیشتر زندگی مذہب باطلہ کے رد میں گزری۔ آپ چوٹی کے مناظر رہے
اور باطل فرقوں کو بے نقاب کر کے اس اپنی تقریر و تحریر کا بے دریغ استعمال فرمایا۔ عبداللہ
چکڑالوی کے باطل مذہب کی بیخ کنی بھی آپ ہی کے حصہ میں آئی۔ اس ضمن میں آپ
نے تحذیر المسلمین عن الکفر، الدین الخاسر اور ایمان بالقرآن جیسی معرکہ آرا
کتب تصنیف فرما کر امت مرحومہ کو کسی مزید تحقیق سے رہتی دنیا تک بے نیاز فرمادیا۔
تصوف کے موضوع پر قلم اٹھایا تو دلائل سلوک، حیات برزخ، حیات انبیاء اور اسرار
الحریم جیسے گوہر ہائے نایاب سالکین کے ہاتھ آئے۔

یہی مشاغل دوم واپس تک آپ کی مبارک زندگی کا جزو لاینفک بنے رہے حتیٰ کہ
18 فروری 1984ء بمطابق 18 جمادی الاول 1404ھ تقریباً 80 برس کی عمر میں
آپ نے اسلام آباد میں دارالافتا کو خیر باد کہا اور 19 فروری 1984ء غروب آفتاب کے
ساتھ ساتھ تصوف و سلوک کا یہ بحر بیکراں اپنے جملہ کمالات کے ساتھ ظاہری نظر سے
اوجھل ہو کر اپنی آخری آرام گاہ مونس مرشد آباد اعلیٰ چکڑالہ میں موجزن ہوا۔

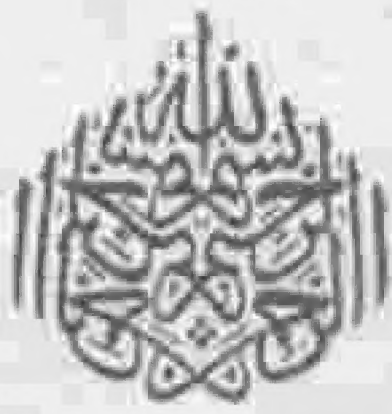
إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ

فہرست

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
59	حدیث کی حیثیت	1	تعارف
60	علامہ ابن قیم کی رائے	4	مقدمہ
60	عبدروح کے متعلق حنفی میں کے اقوال	20	برزخ کیا ہے؟
61	علامہ ابن تیمیہ کی تحقیق	20	نفوی تحقیق
68	فقہائے کرام اور صوفیائے عظام کا عقیدہ	21	تفصیلی بیان
74	تعلق روح	22	قبر سے کیا مراد ہے؟
82	صحت حیات کیلئے انسانی ڈھانچہ محفوظ ہونا	23	مفسرین کے نزدیک قبر کا مفہوم
82	اہلسنت کے دلائل	27	احادیث نبوی میں قبر کا مفہوم
85	اعادہ روح کے بعد جسم اور روح کا تعلق قائم	31	ثواب و عذاب قبر اور سوال و جواب تکیر میں کمال
88	سراج موعود	39	فقہائے اہلسنت کے نزدیک قبر کا مفہوم
90	قرآن مجید سے سراج موعود کے دلائل	42	ثواب و عذاب قبر
90	کائناتی مناسبات کا ایک سوال	42	فقہاء کی تصریح
101	انبیاء و کما پیے اپنے مقام پر دیکھنا	44	عذاب قبر کا عقیدہ گمنا خرمیات دین سے ہے
103	آسمانوں میں ملاقات	48	عذاب و ثواب قبر و سنت و الجماعت کا جماعتی عقیدہ
105	دنِ حشر قیامت میں دنیا کا عظم محفوظ رہنے کا ثبوت	50	عذاب و ثواب قبر کے متعلق فرقہ بالحد کے عقائد
106	قرآن مجید کی شہادت	54	علامہ ابن قیم اور ابن حجر کی تحقیق اور وضاحت
108	حدیث نبوی کی شہادت	55	اہلسنت و الجماعت کا اجتماعی عقیدہ
109	احادیث نبوی کے کتب و اسرار موعود	56	بانور کے لکھا جانے کا واقعہ
117	حضرت عائشہؓ کا نقل	56	آگ میں چلنے کا واقعہ
121	جدید محققین کی تحقیق	57	پانی میں غرق ہونے کا واقعہ
123	لیائی سے کیوں نہیں سن سکتا	58	اعادہ روح

233	137	آداب زیارت المقبور	صاحب شفا ماصدور کی دلیری
234	138	ملف صالحین کے نزدیک	سابع کے مورد کا خلاصہ
234	139	قبر مبارک کی زیارت کا طریقہ	تحقیق مسئلہ سابع موتی
235	165	صاحب نسیم الریاض کے نزدیک آداب زیارت	عذاب قبر
235	169	سکینہ بن وردان کا مقام	ما بعد اللہ بات
236	181	مکرمین سابع پر اظہار تعجب	نفس اور روح
236	197	حضرت انس کی مشہور روایت	سیر
237	202	انصار بنو کا عقیدہ اور مذہب	تقدیمات علمائے محدثین
239	204	امام عظیم کی طرف کی طرف منسوب مذہب	انصار اور علمائے اہل سنت
239	205	ابواللیث کرمانی اور مروی کی تردید	نفس اور نفسین
240	206	انصار کا مذہب	عالم ذکر کی ایجاد اور اس کا مآخذ
241	210	اشعۃ السمعات اور کتاب الاذکار	اخذ مہد کی تفصیل
244	212	اتحاد انما کرد عالمات حضور ﷺ سے	تحقیق مہد است
245	217	علمائے اہل سنت	اہل اے اہل انسان
245	221	سابع موتی کے متعلق قرآن مجید کی چند آیات	حضرت عمرؓ کے سابع سے انکار کی حقیقت
245	224	ان آیات کی تفسیر	حضرت عائشہؓ اور سابع موتی
246	227	تفسیر مظہری	پہلا درجہ اصول
246	228	صاحب ابن کثیر کی زبانی	دوسرا درجہ اصول
246	228	صاحب روح المعانی کی زبانی	تیسرا درجہ اصول
247	228	صاحب فتح الباری کی زبانی	منصفانہ مشورہ
247	228	صاحب اشعۃ السمعات کی زبانی	جدید معجزات کی ایک نئی راہ
247	229	صاحب فتح الباری کی دہائی گراہی	اقوال کا خلاصہ
247	229	علامہ قدس کی تفسیر	حضرت عائشہؓ کی طرف سے ایک درجہ اصل کا پہلا
248	230	صاحب عالم اشعۃ کی تفسیر	علامہ اہل علم کی پہلی کتاب
248	230	علامہ قدس کی تفسیر	عقیدہ سابع موتی سے مغرب کی ایک صحت چھاپا کی

249	صاحب شریعت کا فیصلہ
250	قرآن وحدث میں اختلاف
251	آیات کی تفسیر کا خلاصہ
251	کند پر لفظ سوئی کے مطلق کی شہادت
252	علمِ عالی کے مقصد سے اس موضوع پر بحث
267	قولِ فصل
269	چند روایات قرآنی کی تفصیلی بحث
278	ایک نادر تحقیق
290	جدید محترمانہ لکچر انجمن کے مقرر کا بیان
291	ضمیمہ
292	جسمِ عالی کی نشوونما



تعارف

الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ
أَجْمَعِينَ

علمائے کرام میں سے چند احباب اور کچھ دوسرے عزیزوں نے مطالبہ کیا کہ میں ایک رسالہ
لکھوں جس میں ”احوال برزخہ“ اور ”اسماع موتی“ کو زیر بحث لایا جائے اور افراط و تفریط سے
دامن بچا کر قرآن و سنت کی روشنی میں حقیقت کی وضاحت کی جائے میرے خیال میں اس مطالبہ یا
مشورہ کا محرک یہی جذبہ ہے کہ ”الدین النصیحہ“

چونکہ آج کل اسماع موتی کا مسئلہ ایک گروہ بندی کی صورت اختیار کر چکا ہے جس کی وجہ سے
عوام اور علماء میں انتشار اور منافرت کی صورت پیدا ہو رہی ہے۔ باہمی محبت کی جگہ دلوں میں نفرت
اور بعد صرف پیدا ہی نہیں ہو رہا بلکہ روز بروز بڑھ رہا ہے۔ صورت حال یہ ہے کہ ایک طرف ایک
گروہ کے کسی سربراہ آوردہ شخص نے انکار کیا تو اس گروہ کے عام افراد محض عقیدت یا اندھی تقلید کی وجہ
سے انکار کر بیٹھے۔ عوام تو خیر عوام ٹھہرے حیرت ان علماء کرام پر ہوتی ہے۔ جو اپنے علم و فضل کے
باوجود گروہ بندی میں بے جا رہے ہیں اور صرف انکار پر ہی اکتفا نہیں کرتے بلکہ ضد میں آ کر یہ

فتویٰ بھی صادر فرمادیتے ہیں کہ سماع موتی کا قائل ہونا ہی شرک اور کفر ہے (العیاذ باللہ) افسوس کہ ان کے اس فتویٰ کی زد میں ایسے ایسے مفسر، محدث، فقیہ اور آئمہ دین آتے ہیں جن کا علم اور فتویٰ اور تحقیق امت کے نزدیک مسلم ہے۔

دوسری طرف قائلین سماع موتی میں ایک جماعت نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ اصحاب قبور اولیاء کرام، مشکل کشاء حاجت روا اور مختار مطلق ہیں (العیاذ باللہ) اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو ہر معاملہ میں افراط و تفریط سے بچائے۔ (آمین)

ہماری نگاہ میں نہ تو منکرین سماع موتی اور اس پر کفر و شرک کا فتویٰ دینے والے حضرات حق بجانب ہیں۔ نہ قائلین سماع موتی کی وہ جماعت جو اصحاب قبور اولیاء کرام کو اپنے خیال کے مطابق حاجت روا اور مشکل کشا گردانتی ہے۔ یہ دونوں فریق افراط اور تفریط میں ہیں۔ حتیٰ کہ فریق اول سماع موتی کا انکار کرتے ہوئے اس حد کو پہنچا ہے کہ ثواب و عذاب قبر کا بھی انکار کر دیا کہ اس گڑھا مخورہ میں نہ ثواب ہے نہ عذاب بلکہ اس گڑھے کے قبر ہونے سے بھی انکار کر دیا اور ظاہر ہے کہ ثواب و عذاب کا انکار کفر ہے۔ یہ افراط و تفریط کا نتیجہ ہے اگر ہر فریق اپنی تحقیق پر ہی قائم رہتا اور فریق ثانی کو برا بھلا نہ کہتا تو اس قدر انتشار اور بد مزگی پیدا نہ ہوتی۔

چونکہ اس مسئلہ کا تعلق احوال برزخ سے ہے اور برزخ کی تفصیلات کا سمجھنا کشف سے تعلق رکھتا ہے۔ اس لئے اگر اہل کشف صوفیاء کرام اس سلسلے میں کچھ بحث کرتے تو حق بجانب تھے۔ علماء کرام کا منصب تو یہ ہے کہ ایسے مسائل جو مختلف فیہ چلے آتے ہیں ان میں اپنی تحقیق کے مطابق رائج مذہب تو چمک اختیار کریں لیکن اپنے خیال کے مطابق مرجوح کو مرجوح رہنے دیں۔ اس کو مردود قرار دینے میں احتیاط برتنی اسی میں ان حضرات کی بہتری اور عوام کی بھلائی ہے ورنہ ایک طرف تو عوام میں انتشار بڑھے گا اور دوسری طرف علماء کرام کا وقار ختم ہو جائے گا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ جو طاعتیں دین کی مخالفت میں ایڑی چوٹی کا زور لگا رہی ہیں۔ وہ علماء کا نام لے کر دین کے اقدام میں کوئی کسر اٹھانہ رکھیں گی۔

یہ چند الفاظ ہم نے اپنے رسالہ "سماع موتی" کے تعارف کے طور پر لکھے تھے۔ اب چونکہ حالات نے ایک نیا رخ اختیار کیا ہے۔ اس لئے ضرورت محسوس ہوئی کہ سماع موتی کے بنیادی مسئلہ کے ساتھ پوری حیات برزخیہ پر بحث کی جائے چنانچہ ہم نے اپنے رسالہ "سماع موتی" پر کچھ اضافے کر کے اسے نئے عنوان "حیات برزخیہ" کے ساتھ پیش کرنا مناسب سمجھا ہے اور "مقدمہ" کے عنوان سے اس نئی کتاب کا تعارف پیش کیا جا رہا ہے

اللہ یار خان چکڑال۔ ضلع میانوالی

شعبان ۱۳۹۲ھ

<http://knoolz-e-dil.blogspot.com>



مقدمہ (طبع ثانی)

حال ہی میں حضرت مولانا محمد سرفراز صدیقی صاحب نے "تسکین الصدور" کے نام سے ایک کتاب لکھی۔ اس میں اہل السنۃ والجماعت کے صحیح عقائد کی وضاحت کی جو صحابہ کرام کے دور سے لے کر جمہور اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک متفق علیہ چلے آتے ہیں۔ تمام متقدمین و متاخرین علمائے رہانی ان عقائد پر متحد ہیں۔ ان عقائد کی بنیاد دلائل قطعیہ پر ہے۔ لہذا ان عقائد کی مخالفت کرنا صرف اس صورت میں ہی ممکن ہے کہ انسان اہل السنۃ والجماعت کے مسلک سے تعلق نہ رکھتا ہو۔ حضور اکرم ﷺ کے برابر است شاکر وہاں اور مسلک صالحین پر اس کا اعتماد ہو۔ اور خود مجتہد بن کر ایک نئی راہ نکال لے۔ اس سے زیادہ مشکل چیز بات یہ ہے کہ آدمی ان متفق علیہ عقائد کی مخالفت بھی کرے اور اس بات کا دعویٰ بھی ہو کہ وہ اہل السنۃ والجماعت کا مسلک رکھتا ہے۔ اور اسی مسلک کا مبلغ ہے۔

جب یہ کتاب منظر عام پر آئی تو ایک مختصر سا گروہ، جھنجھلا اٹھا اور اس گروہ کے ایک فرد مولوی محمد امیر بندیا لوی نے مولوی محمد حسین نیلوی کے تعاون سے ایک کتاب "دعائے حق" کے نام سے لکھی۔ جس میں تین امور کا اہتمام کیا گیا۔ اول تسکین الصدور میں بیان کردہ متفق علیہ عقائد کی

ترویید (بزم خویش) دوم اپنے عقائد فاسدہ کی تبلیغ۔ سوم اس امر کا دعویٰ کرنا کہ وہ ایک عالم اہل سنت والجماعت کی حیثیت سے اس مسلک کی وکالت کر رہے ہیں۔ جہاں تک "تسکین الصدور" کے جواب کا تعلق ہے۔ غائے حق کی حیثیت وہی ہے۔ جو تھنا ثنا عشریہ کے جواب میں لکھی گئی کتابوں کی ہے۔ کہ بس وہ کتابیں ہیں کہ لکھ دی گئی ہیں۔ مگر تحفہ کا جواب آج تک نہیں بن پڑا جہاں تک مصنف کے اپنے یا اپنے ایک مختصر سے گروہ کے عقائد کا تعلق ہے اس کی بنیاد صرف اس نظریہ پر ہے کہ بخاری، مسلم، بلکہ صحاح ستہ کا ذخیرہ شرح احادیث مفسرین اور فقہاء متکلمین اور جمہور علمائے اہل سنت والجماعت کے نظریات صرف غلط عقائد کے بنیاد پر ہیں۔ اس کی تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ یہ دلیل اس لحاظ سے تو دینی ہے۔ کہ آدمی کہہ دے "مستند ہے میرا فرمایا ہوا"۔ مگر حجت کے اعتبار سے اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ کیونکہ دین نقل ہو کر ہمارے پاس پہنچا ہے۔ اگر ان تائیدین دین محمد ثنی، فقہاء متکلمین، مفسرین اور شارحین حدیث پر سے اعتماد اٹھ گیا تو دین ہم تک کیسے پہنچا۔ سلف صالحین جو نبوت کے رسول پہلوؤں یعنی علوم ظاہری اور باطنی کے امین تھے قابل اعتماد تھے۔ تو مستجد دین کا تیار کردہ دین کیسے قابل اعتماد اور قابل قبول ہو گا۔ اور حدیث کی من مانی تاویل ہی دلیل ٹھہری تو تابع بالحدیث اور تسخر بالحدیث کے کہیں گے؟

چنانچہ امام الہند شاہ ولی اللہ دہلوی فرماتے ہیں:-

ان الامة اجتمعت على ان يعتمدوا على السلف في معرفة الشريعة.	تمام امت کا اس امر پر اجماع ہے کہ شریعت کی معرفت میں سلف صالحین پر اعتماد کریں۔ تابعین نے صحابہ پر اعتماد کیا۔ تبع تابعین نے تابعین پر اعتماد کیا اور یہی صورت ہر زمانہ میں ہر طبقہ میں رہی کہ وہ اپنے زمانہ کے علماء پر اعتماد کریں اور وہ سابقہ علماء پر اعتماد کریں عقل سلیم کا تقاضا یہی ہے۔ کیونکہ شریعت کی معرفت کا مدار نقل اور
فالتابعون اعتمادوا على الصحابة وتبع التابعين اعتمادوا على التابعين وهكذا في كل طبقه اعتمد العلماء على من تبعهم والعقل يدل على ذلك لان الشريعة لا يعرف الا	

ترویید (بزم خویش) دوم اپنے عقائد فاسدہ کی تبلیغ۔ سوم اس امر کا دعویٰ کر دہ ایک عالم اہل سنت والجماعت کی حیثیت سے اس مسلک کی وکالت کر رہے ہیں۔ جہاں تک ”تسکین الصدور“ کے جواب کا تعلق ہے۔ عدائے حق کی حیثیت دئی ہے۔ جو تخذ اثنا عشریہ کے جواب میں لکھی گئی کتابوں کی ہے۔ کہ بس وہ کتابیں ہیں کہ لکھ دی گئی ہیں۔ مگر تخذ کا جواب آج تک نہیں دینا پڑا جہاں تک مصنف کے اپنے یا اپنے ایک مختصر سے گردہ کے عقائد کا تعلق ہے اس کی بنیاد صرف اس نظریہ پر ہے کہ بنیادی، مسلم، بلکہ صحاح ستہ کا ذخیرہ شرح احادیث مفسرین اور فقہاء متکلمین اور جمہور علمائے اہل سنت والجماعت کے نظریات صرف غلط عقائد کے مجموعے ہیں۔ اس کی تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ یہ دلیل اس لحاظ سے تو وزنی ہے۔ کہ آدمی کہہ دے ”مستند ہے میرا فرمایا ہوا“۔ مگر حقیت کے اعتبار سے اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ کیونکہ دین نقل ہو کر ہمارے پاس پہنچا ہے۔ اگر ان تابعین دین محمد شین، فقہاء متکلمین، مفسرین اور شارحین حدیث پر سے اعتماد اٹھ گیا تو دین ہم تک کیسے پہنچا۔ سلف صالحین جو نبوت کے دونوں پہلوؤں یعنی علوم ظاہری اور باطنی کے امین تھے؟ قابل اعتماد تھے۔ تو مستجد دین کا تیار کر دہ دین کیسے قابل اعتماد اور قابل قبول ہو گا۔ اور حدیث کی من مانی تاویل ہی دلیل ٹھہری تو تلعب بالحدیث اور تمسخر بالحدیث کسے کہیں گے؟

چنانچہ امام الہند شاہ ولی اللہ دہلوی فرماتے ہیں:-

ان الامة اجتمعت على ان يعتمدوا على السلف في معرفة الشريعة.	تمام امت کا اس امر پر اجماع ہے کہ شریعت کی معرفت میں سلف صالحین پر اعتماد کریں۔ تابعین نے صحابہ پر اعتماد کیا۔ تبع تابعین نے تابعین پر اعتماد کیا اور یہی صورت ہر زمانہ میں ہر طبقہ میں رہی کر دہ اپنے زمانہ کے علماء پر اعتماد کریں اور وہ سابقہ علماء پر اعتماد کریں عقل سلیم کا تقاضا یہی ہے۔ کیونکہ شریعت کی معرفت کا مدار نقل اور
فالتابعون اعتمدوا على الصحابة وتبع التابعين اعتمدوا على التابعين وهكذا في كل طبقه اعتمد العلماء على من تبعهم والعقل يدل على ذلك لان الشريعة لا يعرف الا	

بالنقل والاعتباط والنقل لا يستقيم الا بان يا حد كل طبقه عن قبلها بالا تصال ولا بد في الاعتباط ان يعرف مذهب المتقدمين لئلا يخرج من اقوالهم فيخرق الاجماع وقال النبي ﷺ اتبعوا سوادا لا عظم (عقد الجيد في احكام الاجتهاد) دو التقليد (۳۳)	استنباط پر ہے۔ اور نقل میں صحت کا ہونا اس بنا پر ہوگا کہ حقد میں پر اعتماد ہو اور ہر طبقہ اپنے متصل سابقہ طبقہ سے شریعت حاصل کرے اور اس حصول میں بھی حقد میں کا مذہب معلوم ہوتا کہ ان کے اقوال سے باہر نہ نکلے ورنہ اجماع سے خارج ہوگا۔ اجماع امت اور تواتر سے خارج ہو تو دین کہاں رہا چنانچہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ ہمیشہ سوادا عظم سے وابستہ رہو۔
---	---

اپنے شاندار ماضی سے کٹ کر اور سلف صالحین سے بے نیاز ہو کر جو عقائد تیار ہوں گے وہ
خواہ کتنی ہی عقلی موشگافیاں ہوں۔ عقائد صحیح نہیں قرار دیے جاسکتے۔ بلکہ ان کی حیثیت تو یہ ہوگی۔

قال النبي ﷺ لحيرو يهود الذي يقال له مالک ابن الضيف هل نجد في التوراة ان الله تعالى ليغضب الحبراء لسعين و كان سعين فغضب فقال ما انزل الله شيئا على بشر (تفسير مظہری ۳: ۳۶۶)	حضور ﷺ نے یہودی عالم مالک ابن الضیف سے فرمایا کیا تورات میں تم پاتے ہو کہ اللہ تعالیٰ بحیم و شحیم عالم کو غضب کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ وہ خود مونا تھا۔ غصہ میں آکر کہنے لگا کہ اللہ نے کسی انسان پر آسمان سے کوئی کتاب نازل نہیں فرمائی۔
---	---

یعنی اللہ کی کتاب میں ایک بات اپنی پسند کے خلاف نظر آئی تو کتاب الہی کا ہی انکار کر
دیا۔ اسی طرح اگر اس امت کا کوئی "بخیر ساین" اللہ کی کتاب اور اللہ کے رسول ﷺ کی حدیث
سے بھی سلوک کرے تو غضب الہی کا مستحق کیوں نہ ٹھہرے گا۔

تفسیر مظہری میں دوسرے مقام پر ایک حدیث بیان ہوئی ہے کہ:

اللہ لیغضب الجسد لسعين | اللہ تعالیٰ جوئے جسم کو غضب کی نگاہ سے دیکھتا

بہر حال دین کی اصل اور اس کے معتدالیہ ناقلین کو ناقابل اتحاد قرار دینا ایک یہودیانہ حرکت ہے۔

جہاں تک اس کتاب کی تیسری خصوصیت کا تعلق ہے۔ اس کی حقیقت یہ ہے کہ یہ اہل السنۃ والجماعت کا مسلک نہیں ہاں صالحہ کرامیہ معتزلہ اور خوارج کے مسلکوں کی خوشہ چینی ہے اور ملت کے اتحاد کو پارہ پارہ کرنے کی وہی کوشش ہے جو یہ باطل فرتے اپنے طور پر کرتے رہے۔ ایسی کوششوں کا پہلا نشانہ صحابہؓ اور سلف صالحین ہوتے ہیں۔ کہ کسی طرح سلف صالحین سے امت کا اتحاد ٹھہ جائے۔ یہ ایک ایسی ناپاک کوشش ہے۔ کہ اس میں کامیابی حاصل کرنے کے بعد دین کی من مانی تعبیر کرنے اور دین کو اپنی پسند کی شکل و صورت دینے میں صرف آسانیاں پیدا نہیں ہوتیں۔ بلکہ اس راہ سے تمام موانع اٹھ جاتے ہیں۔ اس طرح باطل فرقوں میں ہمیشہ یہ قدر مشترک پائی جاتی رہی ہے کہ وہ ناقلین دین صحابہؓ اکرامؓ اور سلف صالحین کو اپنی افترا پرداز یوں کا نشانہ بناتے رہے ہیں۔

ان حضرات نے اسی روش پر چل کر سلف صالحین کی دینی کاوشوں کی داد جس انداز میں دی ہے۔ اس کے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

- ۱۔ شفاء الصدور میں امام اعظم ابو حنیفہ کی مسند کو غیر معتبر قرار دیا ہے۔ صفحہ ۹۰ پر یہ افترا کیا کہ امام ابو حنیفہ سارے موتی کے منگر ہیں۔ اور شاگرد امام ابو حنیفہ حسن بن زیاد کو کذاب لکھا ہے۔
- ۲۔ صفحہ ۹۹ پر امام ابو حنیفہ کے حق میں لکھا ہے کہ ان کا مذہب ان کی احادیث منقولہ کے خلاف ہوتا ہے۔

۳۔ صفحہ ۱۰۰ پر علامہ علی التہاری ترجمان حقیقت کو غلط بیانی کرنے والا اور غیر معتبر لکھا ہے۔

۴۔ صفحہ ۹۴ پر حافظ عماد الدین ابن کثیر کو مردود لکھا ہے۔ ان کا قول غیر معتبر لکھا ہے۔

۵۔ صفحہ ۱۰۰ پر علامہ محمود آلوسی صاحب تفسیر روح المعانی کے اس قول کو مردود لکھا ہے۔

ان الصبح المعول عليه انه ليستقبل وقت السلام عند الدعاء.

۶۔ صفحہ ۹ پر اجلہ فقہاء محدثین و مفسرین، متکلمین کو فساد دی لکھا ہے اور علامہ سبکی اور علامہ سیوطی کو رد و القول لکھا ہے۔

۷۔ علامہ شامی ابن عابدین کے متعلق صفحہ ۱۰ پر لکھا ہے۔

واما ابن عابدیس فقد کان خلافا	اور ابن عابدین یعنی علامہ شامی محمد بن عبد الوہاب
محمد بن عبد الوہاب النجدی ولم	نجدی کے مخالف تھے۔ حالانکہ انہیں دیکھا نہ تھا۔
یراہ وانما قال ما قال فی شانہ کما	بس لوگوں کی زبانی سن کر انجدی کے خلاف کہتے
سمع من اقراء الناس	رہے۔

یعنی خفیوں کے نزدیک جس علامہ شامی کے فتاویٰ قول فیصل کا حکم رکھتے ہیں۔ اس کے متعلق ان ”خفیوں“ کا کہنا یہ ہے کہ وہ بس اقراءہوں پر اعتبار کر کے انجدی کے خلاف کہتے رہے جو کہتے رہے خود تحقیق نہیں کی۔ لہذا ان کی شہادت اور دیانت معلوم؟

اسی ابن عبد الوہاب نجدی کے متعلق علامہ انور شاہ کا خمیری فرماتے ہیں:-

اما محمد بن عبد الوہاب النجدی فانه	ابن عبد الوہاب نجدی ایک غبی آدمی تھا۔
کان رجلا بليدا قليل العلم فكان ينسارع	معمولی علم رکھتا تھا۔ کفر کا فتویٰ دینے میں
الى الحكم بالكفر ولا ينبغي ان يقتحم	بڑی سرعت سے کام لیتا تھا۔ اس وادی میں
في هذا الوادي الا ان يكون متقيظا متيقنا	قدم رکھنا اس کو زیبا ہے جو بیدار مغر ہو۔
عارفا بوجوه الكفر واسبابه	کفر کے وجوہ و اسباب کا حقیقی علم اور پوری
(فيض الباری: ۱: ۱۷۱)	معرفت رکھتا ہو

اور اس شخص کی ذہانت اور بیدار مغزی کا عالم یہ تھا کہ:-

کان يبدق الهاون في المسجد	اور مسجد نبوی میں بیٹھ کر ہاون دستہ سے دوا کوٹتا تھا۔
(فيض الباری: ۲: ۲۸)	

یعنی لا ترفعوا اصواتکم کی عملی تفسیر کرنے کی یہ صورت اختیار کی تھی۔

علامہ شامی نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کے متعلق ۳۶۳ پر لکھا ہے۔

باب مطلب فی اتباع عبد الوہاب۔	باب مطلب عبد الوہاب کے اتباع میں "ہمارے
الخوارج فی زماننا ما وقع فی زماننا	زمانے میں خوارج ایسے ہی ہیں جیسے قبضین،
فی اتباع عبد الوہاب الذین خرجوا	عبد الوہاب جو نجد سے خارج ہوئے اور مکہ اور
من نجد و تغلبوا علی الحرمین	مدینہ پر غلبہ حاصل کر لیا تھا۔ اور اپنے آپ کو خلیلی
و کانوا یتحلمون ملعب الحنا بلنہ و	مذہب سے منسوب کرتے تھے۔ لیکن ان کا اصل
لکنہم اعتقادوا انہم ہم المسلمون	عقیدہ یہی تھا کہ اصل مسلمان صرف وہی ہیں اور جو
وان من خالف اعتقادہم مشرکون	ان کے مخالف ہیں وہ شرک ہیں۔ اسی وجہ سے
واستباحوا بذالک قتل اهل السنة	انہوں نے اہل السنۃ مسلمانوں کے قتل کو حلال
و علماتہم۔	سمجھا اور علمائے اہل السنۃ کو قتل کیا۔"

اس کے مقابلہ میں "ندائے حق" پارٹی کے ایک ممتاز مبلغ چیری نے اپنی کتاب کشف

الشبهات کے مقدمہ میں محمد عبد الوہاب کے متعلق لکھا ہے۔

واختص الحرمین الشریفین و بلاد	حرمین شریفین اور ممالک عرب کے لئے اللہ
العرب الشیخ القدوة ناصر السنہ قاض	تعالیٰ نے شیخ کبیر سنۃ کے حامی۔ شرک اور
الشُرک و البدعہ الامام شیخ الاسلام	بدعت کے قلع قمع کرنے والے شیخ الاسلام
محمد بن عبد الوہاب النجدی	محمد بن عبد الوہاب نجدی کو مختص فرمایا۔

اس تقابلی سے واضح ہے کہ اس پارٹی کو جو اپنے آپ کو خلیفہ کہتی ہے، مفتی اعظم احناف علامہ شامی سے کیوں کد ہے۔ ان کے بزم خویش شیخ الاسلام کو علامہ شامی نے خارجی عقیدہ کا متبع قرار دیا۔ تو انہیں علامہ شامی سے بغض کیوں نہ ہو؟ دیکھئے وہ وقت کب آتا ہے۔ جب ان کے قلم و زبان سے استاد الکمل اور استاد الدنیا علامہ انور شاہ کا شمیری کے خلاف گوہر افشانی شروع ہوتی ہے

کیونکہ انہوں نے ان لوگوں کے شیخ الاسلام کو بلید اور قلیل العلم و غیر مہتر اور دیا ہے۔
 محمد بن عبدالوہاب کا ذکر ضمناً آگیا تو ان کے متعلق مفتی حرمین شریفین شیخ الاسلام سید احمد
 بن زنجی و حالانی کے خیالات سنئے۔ فرمایا:

واحرق دلائل الخیرات و غیرها من
 کتب الصلوٰۃ علی النبی ﷺ و کان
 یمنع اتباعہ من مطالعة کتب الفقہ
 والتفسیر والحديث و احرق کثیر منها
 و اذن لكل واحد من اتباعه ان
 یفسر القرآن بحسب فهمه و امرهم ان
 یعملوا و یحکموا بما یفہمونه و جعل
 ذلک مقدما علی کتب العلم
 و نصوص العلماء و یقول ان الشریعة
 واحدة فما هو لا، جعلوها مذاهب
 اربعة و خلاصة الکلام فکان قانون
 الحق و العدل عنده ما وافق یهواہ و ان
 خالف نصوص الشریعة و اجماع
 الامہ و ضابطہ الباطل عنده ما لم یوافق
 یهواہ و ان کان علی نص جلی و
 اجتمعت الامت علیہ و کان ارکان
 الدین خمسہ عند الله و عند رسوله
 و عند جمیع الامم و جعل النجدي
 السادس عنده و هو من لم یتبعہ

محمد بن عبدالوہاب نے دلائل الخیرات اور دوسری
 ایسی کتب جن میں فضائل درود سے جلا دیں۔
 اور وہ اپنے پیروؤں کو فقہ تفسیر اور حدیث کی
 کتابوں کا مطالعہ کرنے سے منع کرتا تھا اور ایسی
 اکثر کتابیں اس نے جلا دیں۔ اور اپنے ہر قبیح کو
 حکم دے رکھا تھا۔ کہ قرآن کی تفسیر اپنے فہم کے
 مطابق کیا کریں اور حکم دے رکھا تھا کہ قرآنی
 احکام کے متعلق فیصلے اور ان پر عمل اپنی سمجھ کے
 مطابق کیا کریں اور اس نے اپنی اس فاسد
 رائے کو علی کتب اور نصوص علمائے ربانی سے
 مقدم سمجھ رکھا تھا اور کہتا تھا کہ شریعت تو ایک ہے
 تو ان لوگوں کو کیا ہوا کہ چار مذہب بنا ڈالے۔
 مختصر یہ کہ اس کے نزدیک حق و انصاف صرف
 وہی تھا جو اس کی خواہش کے مطابق ہو۔ اگرچہ
 وہ بات شریعت کے خلاف اور اجماع امت کے
 برعکس ہو اور باطل یا بے انصافی اس کا نام تھا جو
 اس کی خواہش نفس کے خلاف ہو اگرچہ اس کیلئے
 نص جلی موجود ہو۔ اور امت کا اس پر اتفاق ہو

<p>پکا ہوا اور اللہ اور رسول ﷺ کے نزدیک ارکان دین پانچ ہیں اور نجدی نے ایک چھٹا رکن بنایا وہ یہ کہ جو فحش اس کی اتباع نہ کرے وہ مسلمان نہیں ہے۔ اس کے قبہین نے قرآن کی ان آیات کو جو کفار اور مشرکین کے حق میں نازل ہوئی تھیں۔ وہ اہل ایمان پر چسپاں کر دیں۔ دین کے ماخذوں میں سے صرف قرآن کے الفاظ قبول کئے۔ اس کی تادیل و تفسیر اپنی منشا اور اپنے مقصد کے مطابق کرنے لگے جیسا کہ ان کے شیخ محمد عبدالوہاب نجدی نے انہیں حکم دیا تھا۔</p>	<p>فہو لیس بمسلم ہذا عندہ رکن سادس للاسلام وکان اتباعہ یحملون لآیات القرآنۃ الی نزلت فی کفار المشرکین و جعلوها علی المؤمنین الموحیدین ولم یقبلوا من دین لینا الا القرآن ویولونہ ویفسرونہ علی حسب مرادہم کما امرہم ابوہم محمد بن عبدوہاب النجدی</p>
---	--

مفتی حرمین نے محمد بن عبدالوہاب کی شخصیت اور اس کی تعلیمات و عقائد کا جو تجزیہ کیا ہے
اس سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے ہیں:-

- ۱۔ محمد بن عبدالوہاب نے ایسی کتابیں جلا دیں۔ جن میں نبی کریم ﷺ پر درود بھیجنے کے فضائل
درج تھے۔ یعنی حضور اکرم ﷺ کی ذات، آپ ﷺ کے مقام و منصب سے جو تھی۔
- ۲۔ فقہ تفسیر اور حدیث کی کتابوں کے مطالعہ سے روکنا تھا۔
- ۳۔ قرآن مجید کی تفسیر ہر شخص اپنے فہم کے مطابق کرے۔ اور وہی تفسیر مستند ہوگی۔ قرآن نبی
کے لئے قرآن لانے والے یا اس کے شاگردوں سے استفادہ کرنا منع ہے۔
- ۴۔ قرآن کے احکام کی تعمیل کی صورت معین کرنا ہر شخص کا اپنا کام ہے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے نبی
بھیج کر ایک زائد کام یا فعل عبث کیا ہے۔

۵۔ اپنے قول کو سند سمجھتا تھا۔ کسی اہل علم کا قول اس کے نزدیک درخور اعتناء نہ تھا۔

۶۔ حق و باطل کا فیصلہ اللہ اور رسول ﷺ، کتاب و سنت کی روشنی میں نہیں کرنا چاہیے۔ بلکہ حق

وہی ہے۔ جسے وہ حق سمجھے اور باطل وہی ہے جسے وہ باطل قرار دے۔

۷۔ مسلمان ہونے کے لئے اقرار شہادتیں یا ارکان خمسہ پر ایمان کافی نہیں بلکہ مسلمان ہونے کی شرط یہ ہے کہ آدمی اس کا اتباع کرے یعنی اپنے آپ کو رسالت کے مقام پر لاکھڑا کیا۔

۸۔ قرآن کریم کو اس نے باز پچھلے اطفال تو بنایا ہی تھا۔ ستم بالائے ستم یہ کیا کہ جو آیات کفار و مشرکین کے متعلق نازل ہوئی تھیں وہ اہل ایمان پر چسپاں کر کے اپنے مخالفین کو بے دریغ کافر قرار دینے کا مشغلہ اختیار کر لیا۔

۹۔ حدیث رسول ﷺ کو ماخذ شریعت اور شارح کتاب الہی کی حیثیت سے قبول کرنے سے انکار کر دیا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس مختصر کردہ یعنی شیخ القرآن پارٹی نے ”شیخ الاسلام“ کو روشنی کا مینار کیوں قرار دیا۔ گزشتہ صفحات میں شیخ القرآن پارٹی کے عقائد اجمالی طور پر بیان ہوئے ہیں۔ ان کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان میں گہری مہاشگ پائی جاتی ہے۔ بلکہ یوں لگتا ہے کہ اسی چراغ سے یہ چراغ روشن ہوا ہے۔ مثلاً

۱۔ شیخ القرآن پارٹی نے ”حیات النبی“ کے مسئلہ کی آڑ میں حضور ﷺ کے متعلق جو عقائد پھیلانے وہ ”شیخ الاسلام“ کی ذہنیت کی جھلک ہے۔

۲۔ کسی مفسر کا قول ان کے نزدیک قابل قبول تو کیا قابل توجہ بھی نہیں البتہ اپنی تفسیر خواہ تحریف ہی ہو وہی سند ہے۔

۳۔ حق و باطل کا معیار بھی وہی شیخ الاسلامی ہے۔ اپنی منشا اور پسند کے خلاف کوئی آیت نظر آئی تو اس کی تحریف کر دی کوئی حدیث سامنے آئی تو اس کو ضعیف کہہ کر اس کو رد کر دیا۔

۴۔ شیخ القرآن پارٹی نے مذاہب اربعہ کا انکار نہیں کیا بلکہ اہل السنۃ والجماعت اور حنفی ہونے کا دعویٰ کیا اور الحلف یہ کہ امام ابو حنیفہ سے لے کر علامہ شامی اور علامہ آلوسی تک ہر شخص کو ناقابل اعتماد بھی قرار دیا اور ان کی حیثیت میں کوئی فرق نہیں آیا۔

۵۔ ”شیخ الاسلام“ کی تقلید میں قرآن کی وہ آیات جو کفار اور مشرکین کے حق میں نازل

ہوئیں۔ وہ اہل ایمان پر چسپاں کر کے انہیں بے دریغ کافر قرار دینے کی ہم شروع کر دی۔

۶۔ ان کے اس شغل تکفیر کی زد سے ان کے اساتذہ اور مشائخ بھی محفوظ نہ رہ سکے۔

۷۔ ان کے نزدیک مسلمان ہونے کی سند صرف یہ ٹھہری کہ ان کی پارٹی کا رکن ہو تو مسلمان

ورنہ مشرک۔

ان امور سے صاف ظاہر ہے کہ شیخ القرآن پارٹی کا دیوبند کے فقہی مکتب فکر سے وابستہ

ہونے کا دعویٰ اور حنفی مسلک کا پیرو ہونے کی یقین دہانی خود فرسی یا الجہ فرسی سے زیادہ کچھ نہیں

اصل میں ان کے عقائد اور اعمال ”شیخ الاسلام“ کے واسطے سے خوارج سے ماخوذ ہیں۔

دینی عقائد و اعمال کے متعلق خوارج نے جو رویہ اختیار کیا وہ ان کی خصوصیت اور ان کی

تحریک کا شعار بن گیا۔

بنیادی طور پر ان کا دعویٰ یہ ہے کہ دین کا ماخذ صرف قرآن ہے۔ یعنی حضور اکرم ﷺ کی باقی

تینوں حیثیتوں یعنی تزکیہ، تعلیم کتاب اور تعلیم حکمت کا انکار ہے۔ اس ضمن میں چند اقتباسات

ملاحظہ ہوں۔

(۱) عن علی قال سمعت

رسول اللہ ﷺ يقول يا بني في

آخر الزمان قوم حديث الاسنان سفها

الاحلام يقولون من خير قول البرية.

(بخاری: ۱۰۱۵۰ باب قتل الخوارج)

حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور

ﷺ کو فرماتے سنا کہ آخری زمانہ میں کچھ

لوگ پیدا ہونگے جو نو جوان اور احمق

ہونگے۔ اور قرآن قرآن پکاریں گے۔

(۲) عن ابن عمر ان رسول الله ﷺ

قال ينشوء نشو يقراون القرآن لا

يجاوز تراقيهم كلما خرج قرن قطع

ابن عمرؓ روایت کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے

فرمایا کہ ایک جماعت پیدا ہوگی۔ وہ قرآن

پڑھیں گے لیکن وہ ان کے حلق سے نیچے نہیں

<p>قال ابن عمر سمعت رسول الله ﷺ كلما خرج قرن قطع اكلوا من عشر من مرة حتى يخرج في اعراضهم الدجال (ابن ماجه: ۱۲)</p>	<p>اترے گا (یعنی قرآن کے الفاظ کے متعلق ہوشگاریاں کریں گے)۔ مگر عملی لحاظ سے بدکار ہوں گے۔ جب یہ فرقہ سراٹھائے گا اس کی بڑکائی جائے گی۔ پھر ابن عمرؓ نے فرمایا۔ کہ میں نے حضور ﷺ سے سنا کہ جس مرتبہ سے زیادہ ان کی بڑکائی جائے گی حتیٰ کہ ان سے دجال بھی ہوگا۔</p>
--	--

”شیخ الاسلام“ نے اپنے پیروں کو یہی تلقین کی تھی کہ بس اپنے فہم کے مطابق قرآن کی تفسیر کرو۔ ”شیخ القرآن“ پارتی بھی تفسیر قرآن اور فہم قرآن کے سلسلے میں حدیث سے بے نیاز ہو گئی۔ صاف انکار کرنے کی بجائے فتکاری سے کام لیا گیا کہ جب کوئی حدیث پیش کی گئی۔ اسے ضعیف، موضوع، ناقابل اعتماد کہہ کر ٹھکرا دیا۔ چوہدری غلام احمد پرویز نے اس میں ایک آسانی پیدا کر دی کہ حدیث تو تجھی سازش ہے۔ لہذا قرآن کی تفسیر صرف قرآن سے کرو۔ یا چوہدری صاحب کی بصیرت سے رہنمائی حاصل کرو۔

(۳) مشکوٰۃ میں باب ذکر الیمین میں ہے کہ جب حضور ﷺ نے ان کی تعریف فرمائی تو کسی نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ نجد کے حق میں بھی کچھ فرمائیں۔

<p>قال وفي نجدنا. فهاظنه قال في السائلة هناك الزلازل والفتن وبها يطلع قرن الشيطان.</p>	<p>عرض کیا کہ ہمارے نجد کے لئے بھی برکت کی دعا فرمائیں تو راوی کہتا ہے میرا خیال ہے کہ تیسری بار آپ ﷺ نے فرمایا نجد میں زلزلے اور فتنے ہونگے وہاں شیطان کا سنگ ظاہر ہوگا۔</p>
--	---

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں اس کی شرح یوں لکھی ہے۔

<p>وهي نزول القلوب و اضطراب اهلها والفتن البليات و المحن</p>	<p>دلوں کی دنیا متزلزل ہو جائے گی۔ وہاں کے باشندے اضطراب اور بے چینی کا شکار ہوں گے</p>
--	---

اور فتنے کے مصائب ہیں۔ جن سے دین میں	المو جب لضعف الدین وقلة
ضعف آجائے گا۔ دیانت میں کمی آجائے گی۔ اس	الديانة فلا يناسبه دعوة البركة
لئے دعا مناسب نہ تھی۔ اور شیطان کے سینگ سے	وسطلمع قرن الشيطان اى حربه و
مراد اس تحریک کے احوال و انصار ہیں۔	اهل و فتنه و زمانه و اعوانه

اور تاریخ نے ثابت کر دیا کہ واقعی نجد سے ہٹنا تھا۔ جس نے دین کو اور کلام الہی کو باز چھوڑا۔
الفاظ بنادیا۔ اور مخلوق کا تو ذکر ہی کیا۔ خالق کے ساتھ پرے درجے کی بددیانتی کا رد یہ اختیار کیا
گیا۔

(۴) بخاری فیض الباری ۳: ۵۵۷، باب لکل الخوارج والصلحین و زنادقہ میں کچھ تفصیل دی گئی

ہے۔

اور امام مالک کا فیصلہ یہ ہے کہ خارجی کا فر	وكان مالک يفتي بكفر الخوارج و
ہیں۔ اور لکھو وہ لوگ ہیں جو ضروریات دین میں	الصلحدون هم الذين يوء لون في
تاویل کرتے ہیں۔ تاکہ اپنی خواہشات کو رائج	ضروریات الدين لا جراء هو اتهم
کر سکیں۔	اور ۳: ۵۴۲ پر ہے
میں کہتا ہوں کہ عتیق وہ ہے۔ جو الفاظ کو برقرار	والزنادیق قلت والزنادیق من يحرف
رکھ کر معانی میں تحریف کرے پس قادیانی ملعون	في معاني الالفاظ مع بقاء الالفاظ
دعویٰ کرتا ہے۔ کہ اس کا ختم نبوت پر ایمان ہے مگر	الاسلام فهذه الملحین في القاديان
اپنے پاس سے اس لفظ کے ایسے معنی اخراج کرتا	يدعی انه يؤمن بختم النبوة ثم
ہے کہ اجرائے نبوت کا مفہوم نکل سکے اور باب	يخصر له معنى من عنده ليصبح له
نبوت کے کھلا رہنے کی دلیل بن سکے۔ یہی حقیقی	بعد النختم دلایلا علی فتح باب النبوة
زندقہ ہے۔ یعنی قرآن کے معنی مصداق میں	فهذا هو الزندقة حقایق التفری فی
تبدیلی پیدا کر دی جائے۔ اسکی تبدیلی جو شریعت	المصادیق و تبیل المعنی علی

خلاف ماعرفت عند اهل الشرع و	کے مسلمہ حقائق کے بالکل خلاف ہو۔ اور الفاظ کو
صرف ہا الی اھوانہ مع بقاء اللفظ	برقرار رکھ کر معانی کو اپنی خواہش نفسانی کے
علی ظاہرہ	مطابق بنانا ہی زندقہ ہے۔

یعنی خوارج کی عادت ہے کہ الفاظ قرآن کو علی حالہ قائم رہنے دیتے ہیں۔ مگر ان کے معنی میں ایسے بچ ڈالتے ہیں۔ کہ ان کے مختصر عداور مزمومہ عقائد کی تائید ہونے لگے۔ خواہ وہ معانی اہل شرح کے مسلمہ اور متفقہ حقائق کے بالکل برعکس ہوں۔

(۵) بخاری مع فتح الباری ۱۲: ۲۲۲

(۱) کان ابن عمر یراہم اشراہ خلق اللہ وقال انہم انطلقوا الی آیات نزلت فی الکفار فجعلوها علی المؤمنین وقال ایضا علم ان علامتہم انہم یطبقون الآیات الواردہ فی الاصاب علی اولیاء اللہ کما ہو یحملون الایات الی نزلت فی الکفار علی المؤمنین المؤمنین فی زمانہ ذلک	ابن عمرؓ خارجیوں کو اللہ کی بدترین مخلوق سمجھتے تھے۔ فرمایا کہ جو آیات کفار کے حق میں نازل ہوئیں ہیں۔ یہ لوگ ان آیات کو مومنوں پر منطبق کرتے ہیں۔ اور فرمایا ان کی بڑی علامت یہ ہے کہ جو آیات حق کے حق میں نازل ہوئی ہیں یہ لوگ انہیں اولیاء اللہ پر منطبق کرتے ہیں۔ جیسا کہ ہمارے زمانہ میں کفار کے متعلق نازل شدہ آیات کو ایسے لوگ اہل توحید مومنوں پر کرتے ہیں۔
(ب) عن بکیر بن عبداللہ بن الاشبح انہ سأل نافعاً کیف کان رانی ابن عمر فی الحروریتہ قال کان یراہم اشراہ خلق اللہ انطلقوا الی آیات نزلت فی الکفار جعلوها	بکیر بن عبداللہ بن ریح نے حضرت نافع سے پوچھا کہ ابن عمرؓ کا خارجیوں کے متعلق کیا خیال تھا۔ جواب دیا کہ ابن عمرؓ انہیں بدترین مخلوق سمجھتے تھے کیونکہ جو آیات قرآنی کفار کے حق میں نازل ہوئی ہیں یہ لوگ انکا مصداق اہل ایمان کو ٹھہراتے

علی المؤمنین (۲) تفسیر احقان ۱۹۶:۲ ہیں۔

عن حذیفہ ان النبی ﷺ قال ان
فی امتی قوم ما یقرؤن القرآن
ینشرونہ نثر الدفل یتاؤلونہ علی
غیر نازلہ

حضرت حذیفہؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ
نے فرمایا کہ میری امت میں ایک قوم ہوگی۔ جو
قرآن کے الفاظ منہ سے یوں پھینکے گی۔ جیسے خستہ
خرما پھینکا جاتا ہے اور وہ لوگ قرآن کے الفاظ کو
اپنے اصلی معنی سے پھیر دیں گے۔

(۷) علامہ ابن تیمیہ اپنی کتاب الصارم میں خارجی کی تحریف یوں کرتے ہیں:-

ماکان من دینہم ہو وضع القرآن
فی غیر موضعہ قال تعالیٰ یلوون
السنہم بہ ای یحرفون معانیہ و
تاویلہ وکان ابن عمر یراہم
اشرار خلق اللہ تعالیٰ وقال
انطلقوا الی آیات نزلت فی الکفار
جعلوها علی المؤمنین وھو وضع
القرآن فی غیر موضعہ والتاویل
فی غیر محلہ وقد قال اللہ تعالیٰ
وان منہم لفريق یلوون السنہم
بالکتاب لحسبہ من الکتاب
وما ہو من الکتاب وقال تعالیٰ ان
الذین یلحدون فی آیاتنا قال ابن
عباس یضمون الکلام فی

خارجیوں کی عادت تھی کہ قرآن کریم کو اپنے اصلی
معنی سے پھیر دیتے تھے۔ جس طرح یہودی زبان کو
بل وے کر تورات پڑھتے تھے کہ لوگ سمجھیں تورات
کے الفاظ ہیں۔ تحریف معنوی بھی کرتے اور غلط
تاویل کرتے تھے اور ابن عمرؓ خارجیوں کو اللہ کی بد
ترین مخلوق کہا کرتے تھے۔ اور کہا کرتے تھے یہ لوگ
قرآن کی ان آیات کو جو کفار کے حق میں نازل
ہوئیں ہیں۔ اہل ایمان پر چسپاں کرتے ہیں۔ اور
یہ قرآن کو اپنے معنی سے پھیرنا ہے۔ اور بے محل
تاویل ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان یہودیوں میں
ایک گروہ ایسا ہے جو اپنی زبانوں کو بل وے کر
پڑھتے تھے۔ تاکہ لوگ سمجھیں یہ بھی کتاب الہی
ہے۔ حالانکہ وہ کتاب الہی کے الفاظ نہ ہوتے
تھے۔ اور فرمایا وہ لوگ جو میری آیات میں کئی پیدا

کرتے ہیں۔ اور ابن عباسؓ نے فرمایا کہ وہ لوگ قرآن کو اپنے محل سے ہٹا رکھتے تھے۔	غیر موصوفہ۔
میں کہتا ہوں اس میں حال کے غالی، موصوفین، روافض، القادیانی و البرویزی	قلت دخل دينه غلاة الموحدين والروافض والقادياني والبرويزي

ان اقتباسات کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

۱۔ ملحد وہ ہے جو ضروریات دین میں تاویل کرے۔ اور ایسی تاویل بخیر لہ انکار کے ہے۔ اور ضروریات دین کا انکار کفر ہے۔

۲۔ زندقہ وہ ہے جو آیات قرآن کو اپنے محل اور مصداق سے ہٹا کر دوسرے محل میں رکھے۔ جیسے قرآن کی آیات جو جنوں کے بارے میں نازل ہوئی ہیں۔ انہیں اولیاء اللہ اور پیشوایان دین پر چسپاں کرنا اور یہ کہنا کہ یہ بھروسے کے حق میں ہیں۔ حالانکہ معمولی سمجھ بوجھ کا آدمی بھی جانتا ہے کہ جو لوگ انبیاء کی نبوت کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ وہ اولیاء کو کہاں مانتے تھے۔ اور ان کا عقیدہ جب یہ تھا کہ موت حدی چھ ہے۔ جس کو مس کرتی ہے اس کو بھی معدوم کر دیتی ہے اور اعادہ معدوم محال ہے۔ لہذا قیامت کا انکار ہوا۔ اس لئے قبور پر جانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۳۔ خارجی کی علامت یہ ہے کہ جو آیات قرآنی کفار اور مشرکین کے حق میں نازل ہوئیں۔ انہیں مسلمانوں پر چسپاں کرنا اور کہنا کہ یہ آیت ان کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ اب آپ ان عقائد کا جائزہ لیں جو دعائے حق یا شفاء الصدور وغیرہ کتابوں میں شیخ القرآن پارٹی نے بیان کئے ہیں تو اس نتیجہ پر پہنچے بغیر نہیں رہیں گے۔ کہ یہ عقائد خوارج سے لئے گئے ہیں اور ان میں الحاد اور زندقہ کی حقیقی روح پائی جاتی ہے۔ اور یہ موصوفہ، حنفی اور یونہی ہونے کا دعویٰ خود فرسی اور خدا فرسی کے علاوہ کچھ نہیں۔ عنوان اور اوصاف، صورت اور حقیقت، ظاہر اور باطن میں استاذ اخلاص بہت بڑی علمی اور اعتقادی جدویانچی ہے اور کتاب الہی کے الفاظ میں اپنے پسند

کے معنی داخل کرنا اور اس کی آیات کا مکمل اور صداق اپنی خواہش کے مطابق متعین کرنا۔ تحریف قرآن کی مہلک ترین قسم ہے اور پھر اسے تفسیر کے نام سے پیش کر کے اللہ کی مخلوق کو گمراہ کرنا بہت بڑی جرأت ہے۔

اللہ یا رحمان

<http://iknnooz-e-dil.blogspot.com/>

برزخ کیا ہے؟

قال الله تعالى حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ رَبِّ ارْجِعُونِ لَعَلِّي أَعْمَلُ صَالِحًا فِيمَا تَرَكْتُ كَلَّا إِنَّهَا كَلِمَةٌ هُوَ قَاتِلُهَا وَمِنْ وَرَائِهِم بَرْزَخٌ إِلَىٰ يَوْمِ يُبْعَثُونَ ۝

”یہاں تک کہ جب ان میں سے کسی پر موت آتی ہے تو اس وقت کہتا ہے کہ اے میرے رب مجھے پھر واپس بھیج دیجیے تاکہ جس کو میں چھوڑ آیا ہوں اس میں نیک کام کروں ہرگز نہیں۔ یہ ایک بات ہی بات ہے جس کو یہ کہے جا رہا ہے اور ان لوگوں کے آگے ایک آڑ ہے قیامت کے دن تک۔

لغوی تحقیق

(۱)، البرزخ، الحاجز والحد بین الشیئین: برزخ شجاب حجاب اور حد بندی ہے دو چیزوں کے درمیان۔ (مفردات امام راغب ۳۲)

(۲) برزخ: سبازداشت میان دو چیز۔	برزخ دو چیزوں کے درمیان پردہ ہے
وتقال ما بین الدنيا والاخرة من وقت الموت الى البعث فمن مات دخل البرزخ	برزخ دو چیزوں کے درمیان پردہ ہے اور یہ بولا جاتا ہے (اس زمانے اور مکان پر) جو موت کے وقت سے لے کر حشر تک ہے پس جو شخص ہر گیارہ برزخ میں داخل ہو گیا۔

برزخ ایک غیر محسوس پردہ ہے جو دنیا اور آخرت کے درمیان حائل ہے اور فعل انسانی کو اس میں کوئی دخل نہیں۔

تفصیلی بیان: علامہ سیوطی الحادوی المتخاوی ۲: ۳۲۷ میں برزخ کی تشریح یوں فرماتے

ہیں:-

البرزخ علی ثلاثة اقسام مکان و زمان و حال فالامکان من القبر الی علیین	برزخ تین چیزوں سے عبارت ہے۔ مکان،
لعمره ارواح السعداء ومن القبر الی مسجین لعمره ارواح الاشقیاء و اما الزمان فهو مدة بقاء الخلق فیہ من اول من مات او سموت من الجن والانس الی یوم یبعثون و اما الحال فاما منعمه و اما معذبه او محبوسه حتی یتخلص بالسنوال من الملکین	زمان اور حال۔ پس مکان، قبر سے علیین تک جسے تک روہیں آباد کرتی ہیں۔ اور قبر سے سجین تک جسے بدکار لوگوں کی روہیں آباد کرتی ہیں۔ اور زمان اس میں مخلوق کی بقاء کی مدت ہے جو کسی جن یا انسان کے مرنے سے شروع ہو کر اس وقت تک ہے۔ جب لوگوں کو اٹھایا جائے گا۔ اور رہا حال، تو یا وہ انعام یافتہ ہو گا یا معذب ہو گا۔ یا محبوس ہو گا حتیٰ کہ سوال و جواب
الفتانین	تکیرین سے خلاصی پائے گا۔

فائدہ:- مکان برزخ قبر سے علیین اور قبر سے سجین تک ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ علیین اور سجین کی ابتدا قبر سے ہوتی ہے۔ اور قبر کا گڑھا علیین اور سجین کی حدود میں داخل ہے۔ اس حقیقت کو سمجھ لینے سے یہ سوال بھی حل ہو جاتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ کے فرمان کے مطابق جب قبر پر جا کر السلام ہو علیکم کہا جاتا ہے۔ تو روح اسے کیسے سنتی ہے جبکہ علیین اور سجین میں ہے اور قبر خالی ہے۔ بلکہ یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ قبر ہی تو علیین اور سجین کا نقطہ آغاز ہے۔ پھر یہ حقیقت بھی پیش نظر رہے کہ روح کے ادراکات بعد موت بہت تیز اور وسیع ہو جاتے ہیں تو مذکور بالا سوال پیدا ہی نہیں ہوتا۔

جہاں تک حال کا تعلق ہے میت پر انعام یا عذاب برزخ میں ہی شروع ہو جاتا ہے۔ اور وہ اسی وسیع مکان میں ہوتا ہے۔ جو علیین یا سجین کہلاتا ہے۔ اور جو قبر سے شروع ہوتا ہے۔ یہی

حقیقت حضرت ابرہہؓ کی حدیث سے واضح ہوتی ہے کہ۔

قال رسول اللہ ﷺ انما القبر روضة من رياض الجنة او حفرة من حفرة النار (مکتوۃ ۳۵۸)	فرمایا رسول اکرم ﷺ نے کہ قبر بجز اسکے نہیں کہ یا تو، جنت کے باغوں میں سے ایک باغ ہے یا جہنم کے گڑھوں میں سے ایک گڑھ ہے۔
والحاصل ان شیناً من العذاب يبداء من القبر ثم يتم العذاب عند دخوله في جهنم كما قال تعالى وَيَوْمَ تَقُومُ السَّاعَةُ أَدْخِلُوا آلَ فِرْعَوْنَ أَشَدَّ الْعَذَابِ وَقَالَ تَعَالَى أَغْرَقُوا فَاَدْخِلُوا نَارًا (فيض الباری ۳: ۳۹۲)	حاصل یہ کہ کچھ عذاب قبر سے شروع ہو جاتا ہے۔ اور جہنم میں داخل ہونے پر پورا عذاب ہوتا ہے۔ جیسا کہ ارشاد باری ہے جب قیامت قائم ہوگی کہا جائے گا اے قوم فرعون! سخت ترین عذاب میں داخل ہو جاؤ۔ نیز فرمایا وہ فرق کئے کئے پھر آگ میں جھونکے گئے۔

قبر سے کیا مراد ہے؟

لفظ قبر اور اس کی جمع قبور قرآن کریم میں بیان ہوئے ہیں۔ لہذا قرآن مجید کی روشنی میں ہی اس لفظ کا مفہوم سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے۔ پہلے ہم دیکھتے ہیں کہ علمائے لغت نے اس کا مفہوم کیا بیان کیا ہے تاکہ قرآنی آیات میں اس لفظ کا مفہوم سمجھنا آسان ہو جائے۔

صراح: قبر: گور و گور کردن مقبرہ بافتح واختم گورستان	قبر کے معنی گڑھا اور گڑھے میں دفن کرنا ہے۔ اور مقبرہ فتح میم یا بہ ضم میم۔ قبرستان
قوله تعالى ثم اماته فا قبره اى جعله ممن يفر ولم يجعله مما يلقي للكلاب وكان القبر معا اكرم به بنو آدم.	فرمان باری تعالیٰ ہے۔ پھر مارا اس کو پھر دفن کیا اس کو یعنی اسے ان لوگوں سے کیا جن کو دفن کیا جاتا ہے۔ اور ان لوگوں میں سے نہ کیا جنہیں کتوں کے آگے ڈال دیا جاتا ہے۔ اور قبر وہ مکان ہے جس سے بنی آدم کو عزت بخشی گئی۔

مفردات:

القبر مقبر العیت ومصلوہ	قبر میت کے قرار کی جگہ ہے۔ اور اس کا مصدر ہے۔ اور
قبرتہ جعلتہ فی القبر واقبرتہ	قبرتہ، کے معنی میں نے اسے قبر میں دفن کیا اور القبرتہ
جعلت لہ مکانا بقبر فیہ	کے معنی میں نے اس کے لیے مکان بنایا۔ جس میں اسے
نحو؟ استقینہ جعلت لہ مایسقی	دفن کیا جائے۔ جیسے مقولہ عرب ہے۔
منہ قال اللہ تعالیٰ ثم اماتہ	استقینہ میں نے اسے پانی پلایا یعنی میں نے اس کے
فاقبرہ قبل معناه الہم کیف	لیے پانی کی جگہ بنائی۔ فرمان باری تعالیٰ ہے۔ "ثم
یدفن۔ والمقبرة موضع القبور	اماتہ فاقبرہ" اس کے معنی ہیں میں نے انسان کو الہام
وجمعها مقابر۔	کیا کہ کیسے دفن کرے اور مقبرہ قبروں کی جگہ ہے۔ اور
	اس کی جمع مقابر ہے۔

ظاہر ہے کہ قبر سے مراد وہ گڑھا ہے جو کھودا جاتا ہے اور اس میں جسدِ عنصری کو دفن کیا جاتا

ہے۔

مفسرین کے نزدیک قبر کا مفہوم

۱. فلم یقل فقبرہ لان القابر	اللہ تعالیٰ نے فقبرہ نہیں بلکہ فاقبرہ فرمایا کیونکہ
هو الدفن بیدہ والمقبر هو اللہ	قبر وہ ہے۔ جو اپنے ہاتھ سے دفن کرے اور مقبر تو اللہ
تعالیٰ یقال قبر العیت اذا دفنہ	تعالیٰ کی ذات ہے کہا جاتا ہے۔ قبر العیت جب میت کو
واقبر العیت اذا امر غیرہ بان یفعلہ	دفن کرے اور القبرا لعیت اس وقت کہا جاتا ہے
فی القبر۔ (تفسیر کبیر)	جب دوسرے کو دفن کرنے کا حکم کرے۔
۲. قال تعالیٰ ثم اماتہ فاقبرہ ای	فرمان باری تعالیٰ ہے ثم اماتہ فاقبرہ یعنی اس کو
جعلہ فاقبر توارى فیہ حیفتہ	صاحب قبر کیا۔ جس میں میت کی نعش کو چھپا دیا جاتا
تکرمۃ لہ ولم یجعلہ مطروحا علی	ہے اس کے اکرام کی خاطر اور اسے زمین پر نہیں
الارض یتقدرون	پھینک دیا گیا کہ جو دیکھے بڑا محسوس کرے اور پرندے

یسراہ وتقتسمہ السباع والطیر اذا ظفرت به کسائر الحیوان	اور درندے جب اسے پائیں تو اسے نوح نوح کر کھائیں۔ جیسا کہ دوسرے حیوانوں سے کرتے ہیں۔
بقال القبر المیت اذا دفنہ بیدہ و اقبرہ اذا امرید فہ	قبر المیت اس وقت کہا جاتا ہے۔ جب اسے اپنے ہاتھ سے دفن کرے اور اقبرہ اس وقت کہا جاتا ہے۔ جب اسے دفن کرنے کا حکم کرے۔
(روح المعانی ۳۰: ۴۴)	

ان مفسرین نے اس آیت کی تفسیر میں جو کچھ بیان فرمایا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ قبر
سے مراد وہ گڑبھا ہے۔ جس میں ایک میت کو کسی زعمہ انسان کے ہاتھوں دفن کیا جاتا ہے اسی آیت
کی تفسیر عزیزی نے جس انداز سے بحث کی ہے۔ اس سے کئی اور اشکال بھی رفع ہو سکتے
ہیں۔ فافہم وتدبر

قال تعالیٰ ثم امانہ فاقبرہ (پ ۳، ع ۵)

۳۔ در دفن کردن چوں اجزائے بدن تمام نکجا می باشد طلاق روح با بدن از راه نظر و غایت بحال می ماند و توجہ روح بزازرین و مستائین و مستغیدین بسہولت میشود کہ بسبب تعیین مکان بدن گویا مکان روح ہم تعیین است و آثار این عالم از صدقات و فاقحہ ہائے و تلاوت قرآن مجید چوں در آن جہ کہ دفن بدن اوست واقع شود بسہولت نافع میشود پس سوختن گویا روح را بے مکان کردن است و دفن کردن گویا مسکن برائے روح ساختن۔ بنا	دفن کرنے میں مصلحت یہ ہے کہ جب بدن کے اجزاء تمام یک جا ہو گئے تو بدن سے روح کا تعلق کامل ہو گا۔ اور سارے بدن سے ہو گا۔ اور وہ زائرین اور انس رکھے والوں اور استفادہ کرنے والوں کی طرف روح کھلت سے متوجہ ہو گی کیونکہ بدن کے مقام کے تعیین سے روح کا مکان بھی متعین ہو گا اور اس دنیا سے ملاقات فاقحہ اور تلاوت قرآن کا ثواب بدن کے دفن میں پہنچے گا تو خوب نافع ہو گا۔ اس لئے بدن کو جلانا گویا روح کو بے گھر کر دینا ہے اور دفن کرنا
--	--

بریں است کہ از اولیا نے مدفونین و دیگر	روح کے لئے ایک مسکن بناتا ہے۔ اسی بنا پر ان
صلحا مومنین اتقار و استقارہ جاری است	اولیائے کرام اور صالح مومنین سے نفع اور
(تفسیر عزیزی صفحہ ۵۰)	استقارہ کا سلسلہ جاری ہے جو دفن کئے گئے۔

بخاری باب ”ما جاء فی قبر النبی ﷺ وابی بکر و عمر“

۳. قول اللہ عزوجل فافبرہ القبرۃ الرجل از جعلت له قبر او قبرتہ و دلستہ کفانا یکونون فیہا احیاء و یدفنون فیہا امواتا	فرمان باری تعالیٰ ہے کہ فافبرہ القبرۃ الرجل کے معنی ہیں جب تو نے اس کے لئے قبر بنائی۔ اور قبرتہ کہ معنی ہیں تو نے اسے دفن کیا۔ اور کفانا یعنی زندگی میں اس میں آباد ہو گئے۔ اور بعد موت اسی زمین میں دفن ہو گئے۔
اور فتح الباری ۳: ۱۶۳ :- ۵. ثم اماته فافبرہ ای جعلہ ممن یقبرہ لاممن یلقی حتی تاكله الکلاب مثلا قال اللہ عزوجل الم نجعل الارض کفانا احیاء و امواتا قال یکونون فیہا ما ارادوا ثم یدفنون فیہا	ثم اماته فافبرہ: یعنی انسان کو اس مخلوق سے بنایا جسے دفن کیا جاتا ہے۔ اور ان میں سے نہیں بنایا جسے یوں ہی پھینک دیا جاتا ہے کہ اسے کتے کھاتے رہیں۔ اور فرمان باری تعالیٰ الم نجعل الارض کفانا احیاء و امواتا یعنی ہم نے زمین کو سیٹھنے والی اس طرح بنایا کہ زندگی میں اسی پر رہیں اور بعد موت اسی میں دفن کئے جائیں۔

فائدہ: ان اقوال سے ظاہر ہے کہ وہ زمین جس پر انسان زندگی گزارتا ہے بعد موت اسی
میں دفن کیا جاتا ہے۔ اور جس گڑھے میں اس کو دفن کیا جاتا ہے اسی کو قبر کہتے ہیں۔ اور میت کو
درعدوں کا لقمہ بننے سے بچانے کے لئے قبر میں ہی چھپا دیا جاتا ہے۔ جو زمین میں کھودی جاتی
ہے۔ سطح ہریج، عیسٰی اسی قبر کی صفات ہیں۔ یحییٰ اور علیہین تو غیر محسوس اور قدرت انسانی سے باہر

ہیں۔ ہاں میت کو دفن کرنے کو ن جاتا ہے۔

۶۔ قَالَ تَعَالَى وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ وَلَمَّا رَأَى لَا تَقِفْ عِنْدَ قَبْرِهِ لِلدَّفْنِ أَوِ الزِّيَارَةِ وَالْقَبْرِ فِي الْمَشْهُورِ مَدْفُونِ الْمَيْتِ وَيَكُونُ بِمَعْنَى الدَّفْنِ (روح المعانی صفحہ ۱۰، ۱۳۸)	فرمان باری تعالیٰ ہے وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ اس سے مراد یہ ہے کہ آپ اس قبر کے پاس دفن کرنے یا زیارت کرنے کے لئے مت کھڑے ہوں۔ قبر کا منہوم مشہور ہے کہ میت کو دفن کرنے کی جگہ اور دفن کرنے کے معنی بھی ہیں۔
--	--

اس آیت سے ظاہر ہے کہ مخاطب کو حکم دیا جا رہا ہے کہ اس کی قبر کے پاس مت کھڑے
ہوں۔ اگر قبر سے مراد زمینی گڑھا نہ لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا۔ کہ مخاطب کو حکم ہو رہا ہے کہ
جھکن کے پاس کھڑے نہ ہوں پھر اس حکم کی تعمیل کی ضرورت ہوگی۔

مختصر یہ ہے کہ قرآن مجید کی مندرجہ ذیل آیات سے واضح ہے کہ قبر سے مراد یہی گڑھا ہے جو
زمین میں کھودا جاتا ہے ان میں خواہ کوئی کتنا ہی پھیر پھار یا تاویل کرے بات بنتی ہی نہیں۔ ہاں تحریف
قرآن کا سر تکب ضرور ہوگا۔

- | | | |
|-----|---|-------------|
| (۱) | ثُمَّ أَمَاتَهُ فَأَقْبَرَهُ | (۲۵ پ ۴۳ ع) |
| (۲) | وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ | (۱۰ پ ۱۷ ع) |
| (۳) | وَأَنَّ اللَّهَ يَتَعَثَّ مَنْ فِي الْقُبُورِ | (۱۷ پ ۸ ع) |
| (۴) | وَمَا آتَتْ بِمُسْتَعْمِلٍ مَنْ فِي الْقُبُورِ | (۲۲ پ ۱۵ ع) |
| (۵) | كَمَا يَنْسَى الْكُفَّارُ مِنْ أَصْحَابِ الْقُبُورِ | (۲۸ پ ۸ ع) |
| (۶) | حَتَّى زُرْتُمُ الْمَقَابِرَ | (۳۰ پ ۲۷ ع) |
| (۷) | أَفَلَا يَعْلَمُ إِذَا بُعْثِرَ مَا فِي الْقُبُورِ | (۳۰ پ ۲۳ ع) |
| (۸) | وَإِذَا الْقُبُورُ بُعْثِرَتْ | (۳۰ پ ۷ ع) |

اس دور کا کوئی مفسر قرآن اگر ان آیات کی تفسیر اس انداز سے کرے کہ قبر گڑھا زمین سے نابود

ہو کر علیین یا عجمین پر پہنچ جائے تو ان صاحب کی جرات کی داد دینی پڑے گی۔ اللہ تعالیٰ فہم سلیم عطا فرمائے۔

فائدہ: جو لوگ بشریت انبیاء کا انکار کرتے ہیں۔ ان پر فتویٰ لگایا جاتا ہے کہ یہ لوگ نصوص قرآنی کا انکار کرتے ہیں جن میں بشریت انبیاء صاف صاف مذکور ہیں۔ اچھا ذرا یہ تو بتائیں کہ جو لوگ اس گڑھے کو قبر نہیں کہتے بلکہ قبر علیین عجمین کو کہتے ہیں وہ ان مذکورہ آیات قرآنی کے منکر نہیں؟ کیا یہی فتویٰ ان پر عائد نہیں آتا؟ فاعتبوا یا اولی الابصار:-

احادیث نبوی میں قبر کا مفہوم

۱. عن عائشةؓ قالت قال رسول الله ﷺ فی مرضه الذی لم یقم منه لعن الله اليهود والنصارى اتحلوا قبور انبيائهم وصالحیہم مساجد۔
(بخاری مع فتح الباری ۱۶۵:۳)

حضرت عائشہؓ روایت کرتی ہیں کہ حضور اکرم ﷺ نے اس مرض کے دوران فرمایا جس کے بعد آپ صحت یاب نہ ہوئے کہ اللہ تعالیٰ نے یہود نصاریٰ پر لعنت فرمائی ہے کہ انہوں نے اپنے انبیاء اور نیک لوگوں کی قبروں کو سجدہ گاہ بنالیا

ظاہر ہے کہ یہود نصاریٰ اپنے انبیاء اور صلحا کی انہی قبروں کو سجدہ کرتے تھے جو زمین پر موجود تھیں۔ علیین میں قبروں کو سجدہ کرنے کے لئے جانا بھلا کب ان کے بس کا روگ تھا۔

۲. عن القاسم قال دخلت علی عائشة فقلت یا امہ اکشفی لی عن قبر رسول الله رسول ﷺ وصاحبیہ فکشفت لی عن ثلاثة قبور	حضرت قاسمؓ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عائشہؓ کی خدمت میں گیا اور کہا اماں جان مجھے حضور ﷺ کی قبر اور آپ ﷺ کے دونوں ساتھیوں کی قبریں دکھائیے تو ام المؤمنینؓ نے مجھے تین قبریں دکھائیں۔
---	--

ظاہر ہے حضرت عائشہؓ نے وہی قبریں دکھائیں جو زمین پر موجود تھیں۔ اگر قبر سے مراد علیین ہے تو کوئی بتائے کہ حضرت عائشہؓ مکمل کو علیین پر کیونکر لے گئیں۔

۳. نہی (ای رسول اللہ ﷺ) ان يقعد علی القبر وان یجصص ویسئ علیه (ابو داؤد باب بناء علی القبور)	نبی کریم ﷺ نے قبر پر بیٹھنے اور اسے پختہ کرنے اس پر مقبرہ بنانے سے منع فرمایا۔
---	---

قبر پر بیٹھنا۔ اسے چوڑے کچ کرنا یا اس پر قبہ بنانا کوئی علمین کے متعلق تو ہے نہیں کہ حضور
ﷺ نے ایسا کرنے سے منع فرمایا ہو۔

۴. ان النبی ﷺ قال یوم احد احفروا و اوسعوا واعمقوا واحسنوا وادفنوا الا ثین او ثلاثة فی قبر واحد (مشکوٰۃ صفحہ ۱۴۸)	حضور اکرم ﷺ نے احد کے دن فرمایا کہ قبریں کھودو کشادہ اور گہری بناؤ اور خوبصورت کھودو اور ایک ایک قبر میں دو دو تین تین میت دفن کرو۔
---	--

حضور اکرم ﷺ کے حکم کی تعمیل کی گئی کون کہہ سکتا ہے کہ صحابہ علمین میں گئے۔ وہاں
قبریں کھودیں وسیع اور گہرا کیا اور وہیں جا کر شہداء کو دفن کیا۔

۵. عن ابن عمر ان النبی ﷺ اذا ادخل الميت القبر قال بسم الله وبالله و علی ملة رسول الله (مشکوٰۃ)	ابن عمر سے روایت ہے کہ حضور ﷺ جب میت کو قبر میں داخل کرتے تو بسم اللہ وبالله و علی ملۃ رسول اللہ پڑھ کر داخل کرتے
---	---

۶. ان النبی ﷺ حتی علی المیت ثلاث حبات بیدیه جمیعاً وانه رث علی قبر ابنہ ابراهیم و وضع علیہ حصباء (مشکوٰۃ)	حضور اکرم ﷺ میت (کی قبر پر) تین بار دھتور ہاتھوں سے مٹی ڈالتے تھے۔ اور حضور ﷺ نے اپنے بیٹے ابراہیم کی قبر پر پانی چھڑکا اور قبر پر شکر پڑھ رکھے۔
--	---

۷. عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ علی جنازۃ ثم اتی القبر فحسب علیہ قبل راسہ ثلاثا (مشکوٰۃ ۱۳۹)

ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ایک آدمی کی نماز جنازہ پڑھائی پھر اس کی قبر پر آئے اور اس کے سر کی طرف سے تین بار مٹی ڈالی۔

۸. عن انس قال شہدنا بنت رسول اللہ ﷺ تدفن و رسول اللہ ﷺ جالس علی القبر فرأیت عیۃ ندمعان فقال هل فیکم من احد لم یقارف اللیلۃ فقال ابو طلحۃ انا قال فانزل فی قبر ہا۔ فنزل فی قبر ہا (مشکوٰۃ)

حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ کی بیٹی کی تدفین کے وقت ہم موجود تھے۔ حضور ﷺ قبر پر بیٹھے تھے۔ میں نے دیکھا کہ حضور ﷺ کی آنکھوں سے آنسو جاری ہیں۔ پھر فرمایا تم میں سے کوئی ہے جس نے آج رات اقتراف مع المرأة نہ کیا ہو۔ ابو طلحہؓ نے عرض کیا میں ہوں فرمایا اس کی قبر میں اتر جا۔ پھر وہ بنت رسول کی قبر میں اترے۔

۹. عن عمرو بن حنم قال راۓ النبی ﷺ متکا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب هذا القبر۔ (مشکوٰۃ ۱۳۹)

عمرو بن حنمؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے مجھے ایک قبر سے ٹکے لگائے بیٹھے دیکھا تو فرمایا صاحب قبر کو ایذا نہ دو۔

ان احادیث کو ایک نظر دیکھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ میت کو جس قبر میں داخل کرتے جس قبر پر دونوں ہاتھوں سے مٹی ڈالتے اور صحابہ کرامؓ حضور ﷺ کا یہ عمل اپنے آنکھوں سے دیکھتے وہ اسی زمین پر ہی ہو سکتی ہیں۔ علیین میں مٹی ڈالنے کو نجات داتا ہے۔ اور کون دیکھتا ہے جس قبر میں ابو طلحہؓ کو اترنے کا حکم دیا گیا اور وہ اترے اور صحابہؓ نے دیکھا۔ بھلا کوئی سمجھے اور باور کرے کہ وہ قبر علیین میں تھی۔ اور عمر بن خرمؓ جس قبر سے ٹکے لگائے بیٹھے تھے۔ اس کے

۷. عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ صلی علی جنازۃ ثم اتی القبر فحسب علیہ قبل راسہ ثلاثا (مشکوٰۃ ۱۳۹)

۸. عن انس قال شہدنا بنت رسول اللہ ﷺ تدفن و رسول اللہ ﷺ جالس علی القبر فرأیت عینہ تلمعان فقال هل لیکم من احد لم یعارف اللیلۃ فقال ابو طلحۃ انا قال فانزل فی قبرها. فنزل فی قبرها (مشکوٰۃ)

۹. عن عمرو بن حنبل قال رانی النبی ﷺ مشکا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب هذا القبر. (مشکوٰۃ ۱۳۹)

ان احادیث کو ایک نظر دیکھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ میت کو جس قبر میں داخل کرتے جس قبر پر دونوں ہاتھوں سے مٹی ڈالتے اور صحابہ کرام حضور ﷺ کا یہ عمل اپنی آنکھوں سے دیکھتے وہ اسی زمین پر ہی ہو سکتی ہیں۔ علین میں مٹی ڈالنے کو کون جانتا ہے۔ اور کون دیکھتا ہے جس قبر میں ابو طلحہ کو اتارنے کا حکم دیا گیا اور وہ اتارے اور صحابہ نے دیکھا۔ بھلا کوئی سمجھے اور باور کرے کہ وہ قبر علین میں تھی۔ اور عمر بن خرم جس قبر سے ٹکے لگائے بیٹھے تھے۔ اس کے

ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ایک آدمی کی نماز جنازہ پڑھائی پھر اس کی قبر پر آئے اور اس کے سر کی طرف سے تین بار مٹی ڈالی۔

حضرت انس فرماتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ کی بیٹی کی تدفین کے وقت ہم موجود تھے۔ حضور ﷺ قبر پر بیٹھے تھے۔ میں نے دیکھا کہ حضور ﷺ کی آنکھوں سے آنسو جاری ہیں۔ پھر فرمایا تم میں سے کوئی ہے جس نے آج رات اتراف مع المرأة نہ کیا ہو۔ ابو طلحہ نے عرض کیا میں ہوں فرمایا اس کی قبر میں اتر جا۔ پھر وہ بنت رسول کی قبر میں اترے۔

عمرو بن خرم کہتے ہیں کہ حضور ﷺ نے مجھے ایک قبر سے ٹکے لگائے بیٹھے دیکھا تو فرمایا صاحب قبر کو ایذا نہ دے۔

ان احادیث کو ایک نظر دیکھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ میت کو جس قبر میں داخل کرتے جس قبر پر دونوں ہاتھوں سے مٹی ڈالتے اور صحابہ کرام حضور ﷺ کا یہ عمل اپنی آنکھوں سے دیکھتے وہ اسی زمین پر ہی ہو سکتی ہیں۔ علین میں مٹی ڈالنے کو کون جانتا ہے۔ اور کون دیکھتا ہے جس قبر میں ابو طلحہ کو اتارنے کا حکم دیا گیا اور وہ اتارے اور صحابہ نے دیکھا۔ بھلا کوئی سمجھے اور باور کرے کہ وہ قبر علین میں تھی۔ اور عمر بن خرم جس قبر سے ٹکے لگائے بیٹھے تھے۔ اس کے

متعلق کون کہہ سکتا ہے۔ وہ علیین میں تھی اور عمرو بن خرم وہاں جا کر قبر سے ٹیک لگائے بیٹھے تھے۔

۱۰۔ عن ابی مرشد الغنوی قال قال رسول اللہ ﷺ لا تجلسوا علی القبور ولا تصلوا الیہا (مشکوٰۃ)	ابو مرشد الغنوی فرماتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ نے فرمایا کہ قبر پر نہ بیٹھا کرو۔ اور نہ اس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھا کرو۔
--	--

حضور اکرم ﷺ کا یہ عمومی حکم اگر ان قبروں کے متعلق دیا گیا ہے جو علیین میں ہیں تو ماننا پڑے گا کہ اس دور میں عوام آزادانہ اور بے تکلفی سے علیین میں جاتے قبروں پر بیٹھے اور ان کے سامنے ہو کر نماز پڑھا کرتے تھے۔

۱۱۔ وعن ابی سعید فا کثروا ذکر ہاذم اللذات الموت فاتہ ام یات علی القبر یوم الا تکلم فیقول انا بیت الغربۃ وانا بیت التراب وانا بیت الدود و اذا دفن العبد المومن قال القبر مرحبا واهلا اما ان کنت لاحب من یمشی علی ظہری الی فاذا ولتک الیوم وصرت الی فستری ضیعی بک قال فضع لہ مذبحہ وافتح لہ باب الی الجنة (مشکوٰۃ ۳۵۷)	فرمایا حضور ﷺ نے کہ لذتوں کو مٹا دینے والی یعنی موت کو اکثر یاد کیا کرو۔ قبر پر کوئی ایسا دن نہیں گزرتا مگر وہ کہتی ہے کہ میں مسافری کا گھر ہوں میں تنہائی کا گھر ہوں اور میں مٹی کا گھر ہوں اور کیڑوں کا گھر ہوں اور جب مومن کو دفن کیا جاتا ہے تو قبر کہتی ہے خوش آمدید۔ میری پشت پر چلنے والوں میں سے تو مجھے سب سے زیادہ محبوب تھا آج جب تو مجھے سوپ دیا گیا ہے اور میرے پاس آچکا ہے اب تو دیکھ لے گا کہ میں تیرے ساتھ کیا برتاؤ کرتی ہوں فرمایا کہ قبر اس کے لئے حد نگاہ تک فراخ ہو جاتی ہے اور اس کے لئے جنت کی طرف دروازہ کھول دیا جاتا ہے۔
--	--

کیا پکار اس قبر کی ہو سکتی ہے جو علیین میں بتائی گئی ہے؟ کیا وہی علیین والی قبر کہہ رہی ہے میں مٹی کا گھر ہوں؟ میں کیڑوں کا گھر ہوں؟ کیا علیین میں بھی مٹی اور کیڑے ہوتے ہیں؟ عہد مومن کیا اسی قبر کی پیٹھ پر چلتا تھا جو علیین میں بنی ہوئی ہے؟

۱۲. واذا دفن العبد الفاجر او الکافر قال له القبر لا مرحبا ولا اهلا اما ان كنت لا بغض من بعثی علی ظہری الی فاذا ولینک الیوم وصرت الی فستری ضیعی بک قال فیلتم علیہ حتی نختلف اضلاعہ الخ..... (مشکوٰۃ ۳۵۷)	اور جب کوئی بدکار یا کافر دفن کیا جاتا ہے تو اس پر قبر کہتی ہے تجھ پر پھٹکار ہو۔ میری پشت پر چلنے والوں میں سے تو مجھ کو سب سے زیادہ ناپسندیدہ تھا۔ آج جو تو مجھے سوپ دیا گیا ہے اور میرے پاس پہنچ چکا ہے اب تو دیکھ لے گا کہ میں تیرے ساتھ کیا سلوک کرتی ہوں۔ فرمایا پھر قبر مل جاتی ہے اور اس کی پسلیاں پھوڑ ہو جاتی ہیں۔
---	---

اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ قبر تو بچین اور علیین میں ہوتی ہے تو کوئی فاجر یا کافر اس کی دنیوی زندگی میں اس کی پشت پر کیسے چلا کرتا تھا؟ مومن ہو یا کافر چلتے تو زمین پر ہی ہیں اور اسی زمین میں دفن ہوتے ہیں یا زمین میں ہی ان کے اجڑا ل جاتے ہیں۔ اس لئے قبر سے مراد وہی گڑھا ہے جو زمین میں کھودا جاتا ہے۔ اور زبان رسالت سے گڑھے کا لفظ اسی قبر کے لئے بولا گیا ہے۔ جو اس زمین میں کھودی جاتی ہے اور میت کو اس میں دفن کیا جاتا ہے۔

تمام احادیث سے جو فرمان رسول اللہ ﷺ ہیں۔ یہ ثابت ہوتا ہے کہ قبر میں اس جسم کو ثواب و عذاب ہوتا ہے جو دنیا کے عالم میں زمین پر چلا تھا اور اعمال صالحہ اور غیر صالح کرتا تھا۔ جسم مثالی کے عذاب کا قصہ خلاف حدیث رسول ﷺ اور غلط ہے۔ جسم مثالی نہ دنیا کی زمین پر چلا نہ اعمال صالحہ و غیرہ کئے۔

ثواب و عذاب قبر اور سوال و جواب نکیرین کا محل

ذخیرہ احادیث نبوی میں عنوان بالا کے متعلق کثرت سے احادیث موجود ہیں۔ چند احادیث یہاں بیان کی جاتی ہیں تاکہ یہ معلوم کرنا آسان ہو جائے کہ قبر سے زمین میں مخفورہ گڑھا مراد ہے یا علیین و بچین ہے؟

۱۔ عن عثمان بن عفان قال كان النبي ﷺ اذا فرغ من دفن الميت وقف عليه فقال استغفر والاغيبكم واسئلوا له بالتثبيت فانه الان يسأل	حضرت عثمانؓ روایت کرتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ کا طریقہ تھا کہ جب میت کے دفن سے فارغ ہو جاتے تو قبر کے پاس کھڑے ہو جاتے اور فرماتے اپنے بھائی کے لئے استغفار کرو اور اس کے لئے ثابت قدمی کی دعا کرو کیونکہ اس وقت اس سے سوال جواب ہو رہے ہیں۔
--	--

حضور ﷺ کا معمول مبارک یہ تھا کہ بعد دفن میت کی قبر کے پاس کھڑے ہوتے اور
فرماتے کہ اب اس سے سوال جواب ہو رہے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ سوال و جواب اسی قبر میں ہوتے
ہیں۔ جس میں میت کو دفن کیا جاتا ہے۔

۲۔ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت سعدؓ بن معاذ کی وفات پر ہم لوگ جنازہ کے لئے
رسول کریم ﷺ کے ہمراہ گئے۔

فلما صلى عليه رسول الله ﷺ ووضع في قبره ومدى عليه صبح رسول الله ﷺ فبُحَا طويلا ثم كبر فكبورا فقبل يا رسول الله ﷺ لم بعت ثم كبرت قال لقد تضايق على هذا العبد الصالح قبره حتى فرجه الله عنه	جب حضور ﷺ نے (حضرت سعدؓ کی) نماز جنازہ پڑھ لی اور انہیں قبر میں اتارا گیا اور مٹی ڈال دی گئی تو حضور ﷺ نے تسبیح پڑھی۔ ہم بھی دیر تک تسبیح پڑھتے رہے۔ پھر آپ ﷺ نے تکبیر پڑھی ہم نے بھی تکبیر پڑھی عرض کیا کیا یا رسول اللہ ﷺ آپ نے کیوں تسبیح پڑھی پھر تکبیر پڑھی فرمایا اس نیک بندے پر قبر تنگ ہو گئی تھی حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے اس میں فراخی پیدا کر دی۔
---	--

وضع في القبر۔ تسویہ قبر۔ تنگ ہونا پھر فراخ ہونا جس قبر کے متعلق ہے وہ بھی گڑھا
ہے۔ علیین میں وضع اور تسویہ وغیرہ کا تصور کیسے کیا جاسکتا ہے۔

۳۔ عن انس قال قال رسول الله	حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ فرماتے
-----------------------------	---------------------------------------

ﷺ ان العبد اذا وضع في قبره و
تولى عنه اصحابه انه لسمع قرع
نعالهم اتاه ملكان فيقعد انه
فيقولان ما كنت تقول في هذا
الرجل... الخ

۴. عن ابی ہریرۃ قال قال رسول
اللہ ﷺ اذا قبر الميت اقاه
ملکان اسودان ازرقان يقال
لاحدھما المنکر وللآخر النکیر
فيقولان ما كنت تقول في هذا
الرجل.... الخ

۵. عن براء بن عاذب عن رسول
اللہ ﷺ قال ياتيہ ملكان
فيجلسانه فيقولان له من ربك
.... الخ

ہیں کہ آدمی کو جب قبر میں رکھا جاتا ہے اور اس کے
ساتھی وہاں سے لوٹتے ہوں اور وہ ان کے پاؤں کی
آہٹ سن رہا ہوتا ہے۔ تو دو فرشتے اس کے پاس
آجاتے ہیں پھر اسے بٹھاتے ہیں اور پوچھتے ہیں تو
اس شخص (حضور اکرم ﷺ) کے متعلق کیا کہتا تھا۔
ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ نے
فرمایا جب میت کو قبر میں رکھ دیا جاتا ہے۔ اس کے
پاس دو فرشتے سیاہ قام زرد آنکھوں والے آتے
ہیں۔ ان میں سے ایک کو منکر اور دوسرے کو نکیر کہتے
ہیں وہ پوچھتے ہیں کہ تو اس شخص کے بارے میں کیا
کہتا تھا۔

حضرت براء بن عاذب حضور اکرم ﷺ سے بیان
کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ (قبر میں
میت کے پاس) دو فرشتے آتے ہیں اور پھر اسے
بٹھاتے ہیں اور پھر اس سے پوچھتے ہیں کہ تیرا رب
کون ہے؟ الخ

میت کو قبر میں رکھنا۔ نکیرین کا آنا۔ میت کو بٹھانا اور سوالات کرنا یہ سب اس قبر کی صفات
ہیں جو زمین میں کھودی جاتی ہے اور اس میں میت کو دفن کیا جاتا ہے۔ نہ تو علیین میں اسے دفن کیا
جاتا ہے اور نہ ہی وہاں اسے پاؤں کی آہٹ سنائی دیتی ہے۔

حضرت عمرو بن عامر نے اپنے بیٹے کو وصیت کی
کہ جب مجھے دفن کر کے مٹی ڈال چکے تو میری قبر کے

۶. فاذا دفنتموني فثوبوا علي
التراب ثنا ثم اليموا حول قبري

قد ما ينحر جنود ويقسم لحمها	پاس اتنی دیر کھڑے رہنا جتنی دیر میں اونٹ ذبح کر
حتى استانس لكم واعلم ماذا	کے اس کا گوشت تقسیم کیا جاتا ہے تاکہ میں تمہارے
اراجع به وصل رہی۔	ساتھ انس پکڑوں اور یہ جان لوں کہ میرے رب کے
(مشکوٰۃ ۱۳۹۶)	بیچے ہوئے کیسے لوٹتے ہیں۔

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ صحابہ کرامؓ کا عقیدہ یہی تھا کہ سوال و جواب اسی قبر میں ہوتا ہے۔ جو زمین میں کھودی جاتی ہے حضرت عمرؓ بن عامر کی وصیت کا مطلب یہ کون لے سکتا ہے کہ بیٹے کو کھود ہے ہیں۔ علیؓ بن میں آ کر میری قبر کے پاس اتنی دیر کھڑے رہنا۔ یا میری دعا مانگنا ہوتا ہے کہ میت کو علم ہوتا ہے کہ وہ سنتا ہے یوں کہ اور سوال و جواب روح مع الجسم سے ہوتا ہے۔ علامہ ابن حجر نے اس کی وضاحت یوں فرمائی ہے۔

وقد ثبت الاحادیث بمعاذہ البہ	احادیث سے وہی مذہب ثابت ہوتا ہے۔ جو جمہور
الجمہور کقولہ انه لیسع خفق	نے اختیار کیا ہے۔ مثلاً فرمان نبوی ﷺ کہ وہ ان
نعالہم و قولہ تختلف اخلاعه	کے پاؤں کی آہٹ سنتا ہے اور تنگی قبر سے اس کی
لضعة القبر و قولہ لیسع صوتہ اذ	پسلیاں ٹوٹتی ہیں اور یہ کہ جب میت کو ہتھوڑوں سے
ضربہ بالمعطر ارق و قولہ لیضرب	مارتے ہیں تو اس کی آواز کی جاتی ہے اور یہ کہ اس
بین اذنیہ و قولہ فیقعدانہ و کل	کے کانوں کے درمیان مارا جاتا ہے اور یہ کہ اسے
ذالک من صفات الاجسام	بٹھاتے ہیں یہ سب جسم کی صفات ہیں۔

جمہور کا یہی مذہب ہے کہ سوال و جواب اور عذاب و ثواب روح مع الجسم کو ہوتا ہے۔ جیسا

کہ حضور اکرم ﷺ کی مختلف احادیث سے ظاہر ہے۔ یہ سب اوصاف جسم کے ہیں علامہ ابن تیمیہ نے قبر میں قعود و جلوس میت کو قعود و جلوس باطنی پر محمول کیا ہے۔

۱۔ عمر بن عامر کی یہ وصیت اپنے بیٹوں کو کرنی کہ میرے گرداگرد کھڑے ہونا یہ بیٹے جس جسم کے بیٹے تھے اسی جسم کے گرداگرد کھڑے ہوئے یا آپ کے جسم مثالی کے ساتھ؟ یہ جسم مثالی تو نہ تھے بلکہ یہ جسم معنوی سے پیدا ہوئے تھے۔ معلوم ہوا کہ سوال و جواب انس پکڑنا سب جسم معنوی کے ساتھ تھا جو دفن ہوا۔

لكن المقصود ان ما ذكره النبي
ﷺ من افعاد الميت مطلقا هو
تناول لقعود هم بيواطنهم وان كان
ظاهر البدن مضطجعا

عن زيد بن ثابت قال بينا
رسول الله ﷺ في حائط لبني النجار
علي بغله له ولحن معه اذجات به
فكادت تلقيه واذا قبر سنة او
خمسة فقال من يعرف اصحاب
هذه الاقبر قال رجل انا قال فمتني
ما هو اقال في الشرك فقال ان
هذه الامة تبلى في قبور ها فلو لا
ان لا تدفنوا دعوت الله ان
يسمعكم من عذاب القبر الذي
اسمع منه

حضرت زيد بن ثابت فرماتے ہیں کہ جب حضور
ﷺ اپنے منبر پر سوار ہو کر بنی نجار کے باغ میں جا
رہے تھے ہم آپ ﷺ کے ساتھ تھے اچانک منبر
بدک گیا۔ قریب تھا کہ حضور ﷺ کو گرا دیتا۔ وہاں
پانچ چھ قبریں تھیں آپ ﷺ نے فرمایا کوئی ان
قبروں کے بارے میں جانتا ہے؟ ایک آدمی نے کہا
میں جانتا ہوں۔ فرمایا کب مرے عرض کیا حالت
شُرک میں۔ فرمایا یہ لوگ قبروں میں ابتلا میں پڑے
ہیں۔ اگر مجھے ڈرتا کہ تم مردوں کو دفن کرنا چھوڑ
دو گے تو میں اللہ سے دعا کرتا کہ وہ تمہیں عذاب قبر
سنا دیتا جو میں سن رہا ہوں۔

اس واقعہ کو سامنے رکھ کر غور کریں تو معلوم ہوتا ہے کہ قبریں علیین میں نہیں تھیں۔ پھر تو زمین
پر چل رہا تھا عذاب قبر سن کر بدک گیا۔ اور حضور اکرم ﷺ ان قبروں کے پاس کھڑے تھے۔ جو
زمین میں کھودی گئیں تھیں اور حضور اکرم ﷺ نے انہی لوگوں کے متعلق بتایا کہ ان کو عذاب ہو رہا
ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ بہائم کو عذاب کا شور سنائی دیتا ہے۔ گو اس کے متعلق صریح احادیث
نہیں موجود ہیں مثلاً:-

۸. ويضرب بعطارق من حديد ضربة | اور (مناقی کو) لوہے کے تھوڑوں سے مارا

لكن المقصود ان عاذ كره النبي
ﷺ من افعاد الميت مطلقا هو
تناول لقعود هم بواطنهم وان كان
ظاهر البدن مضطجعا

عن زيد بن ثابت قال بينا
رسول ﷺ في حائط لبني النجار
على بغله له ونحن معه اذ جات به
فكادت تلقيه واذا قبر ممتد او
خمسة فقال من يعرف اصحاب
هذه الاقبر قال رجل انا قال فعني
ماتوا اقال في الشرك فقال ان
هذه الامة تبلى في قبورها فلو لا
ان لا تدفنوا دعوت الله ان
يسمعكم من عذاب القبر الذي
اسمع منه

لیکن فرمان نبوی ﷺ جو افعادیت سے متعلق ہے
اس سے مراد یہ ہے کہ وہ قعود بالطنی کو شامل ہے
اگرچہ ظاہر بدن لیٹا ہوا ہے۔

حضرت زید بن ثابت فرماتے ہیں کہ جب حضور
ﷺ اپنے ٹھپر پر سوار ہو کر بنی النجار کے بارغ میں جا
رہے تھے ہم آپ ﷺ کے ساتھ تھے اچانک ٹھپر
بدک گیا۔ قریب تھا کہ حضور ﷺ کو گرا دیتا۔ وہاں
پانچ چہ قبریں تھیں آپ ﷺ نے فرمایا کوئی ان
قبروں کے بارے میں جانتا ہے؟ ایک آدمی نے کہا
میں جانتا ہوں۔ فرمایا کب مرے عرض کیا حالت
شُرک میں۔ فرمایا یہ لوگ قبروں میں ایسا میں پڑے
ہیں۔ اگر مجھے ڈرنہ ہوتا کہ تم فردوں کو دفن کرنا چھوڑ
دو گے تو میں اللہ سے دعا کرتا کہ وہ تمہیں عذاب قبر
سنا دیتا جو میں سن رہا ہوں۔

اس واقعہ کو سامنے رکھ کر غور کریں تو معلوم ہوتا ہے کہ قبریں علیین میں نہیں تھیں۔ پھر تو زمین
پر چل رہا تھا۔ عذاب قبر میں کر بدک گیا۔ اور حضور اکرم ﷺ ان قبروں کے پاس کھڑے تھے۔ جو
زمین میں کھودی گئیں تھیں اور حضور اکرم ﷺ نے انہی لوگوں کے متعلق بتایا کہ ان کو عذاب ہو رہا
ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ یہاں تک کہ عذاب کا شور سنائی دیتا ہے۔ گو اس کے متعلق صریح احادیث
نہی موجود ہیں مثلاً۔

۸. ويضرب بعطارق من حديد ضربة | اور (منافق کو) لوہے کے تھوڑوں سے مارا

فیصیح صیحة بسمعها من یلیه غیر الثقلین. (بخاری معنی الباری ۳: ۱۵۶)	جاتا ہے۔ وہ زور سے چلتا ہے اس کی جی جن اور انسان کے بغیر سب سنتے ہیں۔
---	---

امام مہلب نے لفظ یلیہ سے قرب و جوار کے ملائکہ مراد لیے ہیں ابن حجر نے اس کا رد کیا ہے۔

ولا وجه لتخصیصہ بالملائکة فقد ثبت ان البہائم تسمعه و فی حدیث البراء یسمعه من بین المشرق المغرب و فی حدیث ابی سعید عند احمد یسمع خلق اللہ کلہم غیر الثقلین و هذا یدخل فیہ الحیوان والجماد لکن یمكن ان یتخص منه الجماد و یؤیدہ ان فی حدیث ابی ہریرۃ عند البزار یسمعه کل دابة الا الثقلین۔	اور ملائکہ سے مخصوص کرنے کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ یہ محقق ہو چکا ہے کہ معذب میت کی آواز چار پائے بھی سن سکتے ہیں اور براء بن عازبؓ کی حدیث میں ہے کہ مشرق سے مغرب تک سب سنتے ہیں۔ ابوسعیدؓ کی حدیث میں ہے کہ اس کی آواز تمام مخلوق سنی ہے سوائے جن و انس کے اور اس میں تو حیوان اور پتھر بھی داخل ہیں لیکن ممکن ہے پتھر کو مخصوص کیا جائے اور اس کی تائید حدیث ابو ہریرہؓ سے ہوتی ہے کہ اس کی آواز کو ہر جانور سن سکتا ہے۔ سوائے جن و انس کے۔
---	--

ظاہر ہے کہ حیوان زمین پر ہی چلتے پھرتے ہیں اور معذبین قبور کی آواز سنتے ہیں۔ لیکن میں حیوان نہیں جانتے۔ حضرت ابوالیوبؓ کی روایت ہے کہ۔

۹. خروج النبی ﷺ وقد غربت الشمس فسمع صوتا فقال یہود یعذب فی قبورہا۔ فقال اسمع ما اسمع قلت اللہ و رسولہ اعلم قال اسمع اصوات	حضور ﷺ غروب آفتاب کے بعد باہر تشریف لے گئے۔ آپ ﷺ نے آواز سنی اور فرمایا کہ یہود کو قبروں میں عذاب ہو رہا ہے۔ پھر (ابوالیوبؓ سے) فرمایا کیا تم سنتے ہو جو میں سنتا ہوں۔ عرض کیا اللہ اور اس کا رسول ﷺ ہی بہتر
---	--

الیهود و یعلبون فی قبور ہم (بخاری مع فتح الباری ۳: ۱۵۷)	جانتے ہیں۔ فرمایا کہ میں یہودی کی آوازیں سن رہا ہوں۔ انہیں اپنی قبروں میں عذاب ہو رہا ہے۔
۱۰. عن ابن عباس ان النبی ﷺ علی قبرین فقال انہما لبعذابان وما یعلبان فی کبیر اما هذا فکان لا یستر من بولہ واما هذا یعشی بالنعبۃ (ترمذی ۱۱۱۱)	حضرت ابن عباسؓ روایت کرتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ دو قبروں کے پاس سے گزرے فرمایا ان دونوں کو عذاب ہو رہا ہے اور کسی بڑے گناہ میں نہیں ایک تو اپنے پیشاب کی چھینٹوں سے نہیں بچتا تھا اور دوسرا مفلج رہتا تھا۔
۱۱. ثم قال ان هذه القبور معلومة ظلمة علی اهلها وان اللہ ینورہا لہم بصلواتی علیہم :- (مشکوٰۃ ۱۳۵)	پھر فرمایا یہ قبریں ظلمت سے بھری پڑی ہیں اور میرے نماز جنازہ پڑھنے سے اللہ تعالیٰ انہیں منور کر دیتا ہے۔

ان احادیث سے صاف ظاہر ہے کہ حضور ﷺ کا گزر ان قبروں سے ہوا جو زمین پر موجود تھیں۔ اور انہیں کے متعلق حضور ﷺ نے فرمایا کہ ان قبروں میں عذاب ہو رہا ہے۔ یہ کون کہہ سکتا ہے۔ کہ صحابہؓ کے ہمراہ حضور ﷺ کا گزر محاذ اللہ نجین پر ہوا اور وہاں آپ ﷺ نے صحابہ کرامؓ کو بتایا کہ یہاں ان کو عذاب ہو رہا ہے۔ خلاصہ یہ کہ قبر مخفرونی الارض میں نکیرین کے سوال و جواب اور اسی میں عذاب و ثواب کے متعلق احادیث کثرت سے ہیں۔ ستر سے زائد احادیث متواتر ہیں اور یہ امر مخفی نہیں کہ متواترات کا انکار کفر صریح ہے۔

علامہ سیوطی نے اسی حقیقت کو قول فیصل کی حیثیت سے بیان فرمایا ہے۔

وقد اتفق اهل السنة علی اعتبارہ ولم یتخالف فیہ الا المعزولہ فقالوا لا یجوز ان تسمی الملائکہ منکر و نکیر ولم یبلغت اهل السنة الی	اور اہل السنۃ والجماعت (عذاب و ثواب قبر اور سوال و جواب قبر) پر متفق ہیں۔ اس مسئلہ میں ان میں سے کوئی مخالف نہیں۔ ہاں معزولہ مخالف ہیں۔ وہ کہتے ہیں ملائکہ کا نام منکر اور نکیر رکھنا جائز
---	--

قولہم اعتمادا علی ما جاء فی بعض طرق الحدیث الی غیر ذلک من الزیادات الواقعة فی احادیث السؤال علی کثر تھا۔ فانہا اکثر من سبعین حدیثا من حدیث فیہا الا فیہ زیادة لیست فی غیرہ فمن لم یقف الا علی حدیث واحد من سبعین حدیثا حقہ ان لیسکت مع الساکین ولا یقلم علی رد الا حدیث والغا نہا	نہیں۔ اور اہل السنۃ نے ان کے اس قول کی طرف کوئی توجہ نہیں دی بوجہ اعتماد کر لینے کے ان احادیث پر جن میں بعض زیادات واقع ہو چکی ہیں۔ جو سوال کے متعلق کثرت سے وارد ہوئیں۔ اور احادیث ستر سے زائد ہیں۔ ان میں کوئی حدیث ایسی نہیں جس میں کوئی زیادتی نہ ہو جو دوسری حدیث میں نہیں ہے جو شخص ان ستر احادیث میں سے صرف ایک حدیث سے واقف ہو اس کا حق یہ ہے کہ وہ خاموش رہے۔ اور ان احادیث کو رد کرنے اور ان کو لغو ثابت کرنے کا اقدام نہ کرے۔
(الحادی للفتاویٰ ۲: ۳۳۹)	

ہاں جسے چپ رہنا پسند نہ ہو وہ احادیث رسول ﷺ کے رد میں اور ان کے معاذ اللہ لغو ثابت کرنے میں شوق سے منہمک رہے مگر اتنا ضرر کرے کہ اپنے آپ کو اہل السنۃ میں شمار کرنے کی غلطی نہ خود کرے اور نہ دوسروں کو دھوکا دے۔

ان تمام احادیث رسول اللہ سے یہ ثابت ہوا کہ جس بدن انسانی کو غسل و کفن کے بعد قبر میں دفن کیا گیا ہے۔ وہی بدن ہے جس سے سوال و جواب ہوتا ہے۔ اسی بدن غصہری کو ثواب و عذاب ہوتا ہے نہ جسم مثالی کو اور نہ ہی نسمہ کو۔ جو لوگ عذاب و ثواب جسم مثالی اور نسمہ کو دیتے ہیں وہ سخت غلطی پر ہیں۔ نہ جسم مثالی کو نہ نسمہ کو غسل دیا گیا، نہ کفن دیا گیا اور نہ دفن کیا گیا اور نہ ہی عذاب ہوگا۔

علامہ ابن قیم نے بھی اس بارے میں کثیر احادیث کی بنا پر یہی عقیدہ بیان فرمایا ہے۔

ونحن ثبت ما ذکرناہ فاما احادیث | اور ہم ثابت کرتے ہیں اس حکم کو جو ہم نے ذکر

قبولہم اعتمادا علی ما جاء فی بعض طرق الحدیث الی غیر ذلک من الزیادات الواقعة فی احادیث السؤال علی کثر تھا۔ فانہا اکثر من سبعین حدیثا من حدیث فیہا الالفہ زیادة لیست فی غیرہ فمن لم یقف الا علی حدیث واحد من سبعین حدیثا حقه ان لیسکت مع الساکین ولا یقدم علی ردالا حدیث والغانہا (الحادی للفناوی ۲: ۳۳۹)	نہیں۔ اور اہل السنۃ نے ان کے اس قول کی طرف کوئی توجہ نہیں دی بوجہ اعتماد کر لینے کے ان احادیث پر جن میں بعض زیادات واقع ہو چکی ہیں۔ جو سوال کے متعلق کثرت سے وارد ہوئیں۔ اور احادیث ستر سے زائد ہیں۔ ان میں کوئی حدیث ایسی نہیں جس میں کوئی زیادتی نہ ہو جو دوسری حدیث میں نہیں ہے جو شخص ان ستر احادیث میں سے صرف ایک حدیث سے واقف ہو اس کا حق یہ ہے کہ وہ خاموش رہے۔ اور ان احادیث کو رد کرنے اور ان کو لغو ثابت کرنے کا اقدام نہ کرے۔
---	--

ہاں جسے چپ رہنا پسند نہ ہو وہ احادیث رسول ﷺ کے رد میں اور ان کے محاذ اللہ لغو ثابت کرنے میں شوق سے منہمک رہے مگر اتنا ضرر کرے کہ اپنے آپ کو اہل السنۃ میں شمار کرنے کی غلطی نہ خود کرے اور نہ دوسروں کو دھوکا دے۔

ان تمام احادیث رسول اللہ سے یہ ثابت ہوا کہ جس بدن انسانی کو غسل و کفن کے بعد قبر میں دفن کیا گیا ہے۔ وہی بدن ہے جس سے سوال و جواب ہوتا ہے۔ اسی بدن خضریٰ کو ثواب و عذاب ہوتا ہے نہ جسم مثالی کو اور نہ ہی نسمہ کو۔ جو لوگ عذاب و ثواب جسم مثالی اور نسمہ کو دیتے ہیں وہ سخت غلطی پر ہیں۔ نہ جسم مثالی کو نہ نسمہ کو غسل دیا گیا، نہ کفن دیا گیا اور نہ دفن کیا گیا اور نہ ہی عذاب ہوگا۔

علامہ ابن قیم نے بھی اس بارے میں کثیر احادیث کی بنا پر یہی عقیدہ بیان فرمایا ہے۔

ونحن نثبت ما ذکرناہ فاما احادیث اور ہم ثابت کرتے ہیں اس حکم کو جو ہم نے ذکر

عذاب القبر ومسالة منكر و نكير فكبرة متواترة عن النبي ﷺ. (كتاب الروح ۶۴)	کیا ہے۔ جہاں تک عذاب قبر اور نگیرین کے سوال کا تعلق ہے تو ان کے متعلق نبی کریم ﷺ کی احادیث کثرت سے ہیں اور متواتر ہیں۔
---	--

فقہائے اہلسنت کے نزدیک قبر کا مفہوم

قرآن مجید کی آیات اور نبی اکرم ﷺ کی احادیث سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ قبر اس گڑھے کو کہتے ہیں جو زمین میں کھودا جاتا ہے اور میت کو اس میں دفن کیا جاتا ہے اب فقہائے کرام کی آراء پیش کی جاتی ہیں۔

۱. یحفر القبر ویلحدو یدخل فیہ معا یلی القبلة ویقول واضعه بسم اللہ وعلی ملۃ رسول اللہ ﷺ ویوجہ القبلة ویسوی اللبن والعصب و یسجی قبرہا بثوب ولا قبرہ و یہال علیہ التراب ویلسم القبر ولا یسطح (شرح وقایہ ۱: ۲۵۷)	قبر کھودی جائے۔ لحد بنائی جائے۔ اور میت کو قبلہ کی طرف سے قبر میں داخل کیا جائے اور قبر میں رکھتے والا کہے بسم اللہ۔۔۔ الخ میت کا منہ قبلہ کی طرف کیا جائے۔ لحد پر کچی اینٹیں اور سر کنڈا میرا کیا جائے اور عورت کی قبر پر ایک کپڑے سے پردہ کیا جائے مرد کی قبر کو نہیں اور قبر پر مٹی ڈالی جائے اور قبر کو کوہان کی طرح بنایا جائے اور سطح نہ بنایا جائے۔
--	---

قبر کھودنا، لحد بنانا، میت کو اس میں رکھنا۔ قبلہ رخ کرنا۔ قبر پر کچی اینٹیں لگانا۔ اس پر مٹی ڈالنا اور اس کی شکل اونٹ کے کوہان کی طرح بنانا ایسے عمل ہیں جو علمین اور حکمن میں نہ تو کوئی کر سکتا ہے اور نہ ہی کسی نے کئے ہیں۔ ہاں کہیں ایسے انسان بستے ہوں جو یہ تمام اعمال علمین میں جا کر کرتے ہوں تو انہیں حق پہنچتا ہے کہ اس عقیدہ کی اشاعت کرتے پھریں کہ قبر سے مراد علمین اور حکمن ہے۔ لیکن زمین پر چلنے والے گوشت پوست کے انسان ایسی انہونی باتیں بنانا شروع کر دیں تو ان کی دماغی حالت قابل رحم ہے۔ قبر درحقیقت نام ہے اس زمین میں کھودے ہوئے گڑھے کا ہاں جو

شخص جل جائے یا پانی میں غرق ہو جائے یا اسے جانور کھا جائے وہ بہر حال زمین میں ہی رہے گا۔ جہاں اس کا جسم اور اجزائے جسم درود کر کے قیام کریں گے وہ اس کی قبر ہوگی۔ پانی میں غرق ہوا تو زمین پر ہی رہے گا۔ درود کھا گیا تو وہ بھی سر کر زمین میں ہی رہے گا۔ آگ میں جل گیا تو وہ بھی اجزائے بدن زمین پر ہی رہیں گے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فیصلہ فرمادیا ہے کہ ”الْأَرْضُ كَفَاتُ أَخْيَاءَ وَأَفْوَاهًا“ (کیا ہم نے نہیں بتائی زمین سینے والی زبندوں کو اور مڑوں کو) ”وَقَالَ مِنْهَا خَلَقْنَاكُمْ وَفِيهَا نُعِيدُكُمْ وَمِنْهَا نُخْرِجُكُمْ تَارَةً أُخْرَى“ (اس زمین سے ہم نے تم کو بنایا اور اسی زمین میں تم کو ڈالتے ہیں اور اسی سے تم کو نکالیں گے دوسری بار۔)

کتاب وسنت اور فقہائے امت کے صریح فیصلوں کے ہوتے ہوئے اور کثرت سے موجود ہوتے ہوئے نہ جانے کچھ لوگوں کو کیسے جرأت ہوتی ہے کہ ایسے دعوے کر بیٹھتے ہیں۔ ”صحیح حدیث کی رو سے قدرے بیان پیش احباب کرتا ہوں۔۔۔۔۔ سوال جواب علمین یا بھین میں ہوتے ہیں اور وہ بھی صرف روح سے، نہ بدن سے، اور علمین بھین ہی قبریں ہیں۔“ (شقۃ الصدور صفحہ ۳۶)

غور کرنے کا مقام ہے کہ کتاب وسنت کے صریح خلاف یہی تحقیق کوئی کیوں تسلیم کرے۔ اس انوکھی تحقیق میں بظاہر تین دعوے کئے گئے ہیں۔ اول علمین، بھین ہی قبریں ہیں۔ دوم سوال و جواب علمین و بھین میں ہوتے ہیں۔ یہ دعویٰ دراصل پہلے دعویٰ کی فرع ہے۔ جب جناب محقق نے قبر علمین یا بھین میں تسلیم کی تو ظاہر ہے کہ سوال و جواب بھی وہیں ہونگے۔ سوم۔ سوال و جواب صرف روح سے ہوتے ہیں۔

اور یہ دعوے بڑے عم خولیش ”صحیح حدیث کی رو سے“ بیان فرمائے۔ صحیح احادیث اور قرآنی آیات کے ذریعے یہ تو واضح کر دیا گیا ہے کہ قبر سے مراد وہی گڑھا ہے جو زمین میں کھودا جاتا ہے۔ اور میت کو اس میں دفن کیا جاتا ہے۔ تیسرے دعویٰ کے متعلق اہل سنت والجماعت کا اجماعی عقیدہ پیش کر

دینا ضروری ہے۔ اب ہم ان محقق صاحب سے یہ مطالبہ کرنے کا حق رکھتے ہیں۔ ذرا دوجھجھک
حدیث پیش تو کریں۔ جس کی بنیاد پر اتنا بڑا ادعویٰ کرنے کی جسارت آپ نے فرمادی۔ کہیں اس
حدیث کے مصداق بننے کا شوق تو نہیں چھوڑا کیا کہ: "من کذب علی مصداق فلیتورء مقعدہ
من النار" جو شخص جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ بولے وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالے۔

<http://knooz-e-dil.blogspot.in>

ثواب وعذاب قبر

فقہاء کی تصریح

سوال و جواب قبر و عذاب قبر کے سلسلے میں فقہائے کرام نے یہاں تک صراحت فرمادی کہ:

والسوال فی القبر بان مات ولم یدفن | جو شخص مر گیا اور اسے دفن نہیں کیا گیا بلکہ تالیوت
ایسا ما بان جعل فی التابوت لیحمل من | میں ایک شہر سے دوسرے شہر لے جایا گیا تو اس
مصر الی مصر اخر ما لم یدفن لا | کا سوال قبر کا معاملہ مؤخر کیا جاتا ہے۔ جب
یسئل۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ۱۱: ۶۲۶)

میت کے سوال اور جواب اس وقت ہوں گے جب دفن کیا جائے گا۔ یعنی جب تک زمین
میں جو اس کا ٹھکانہ ہے قرار نہ پکڑے گا۔ سوال و جواب نہیں ہونگے اور ظاہر ہے کہ سوال و جواب
کے بعد ہی عذاب قبر شروع ہوگا۔ عذاب قبر کے عقیدہ کے متعلق مختصر وضاحت درج ذیل ہے:

۱. ونکفیر من انکبر الرؤیة والحوض | (اختلاف نے) روئے باری تعالیٰ حوض کثر،
ولشفاعة وعذاب القبر | شفاعت اور عذاب قبر کے متفرک کی تکفیر کی ہے۔
(الفرق بین الفرق ۳۲۷)

۲. والحر او با لعتبدع من یعتقد شیاء | اور بدعتی سے مراد وہ شخص ہے جو اہل السنۃ
علی خلاف ما یعتقدہ اہل السنۃ و | کے خلاف عقیدہ رکھے اس کے پیچھے نماز مکروہ
الجماعة اتما یجوز الا قتداء به مع | ہے۔ اگر اس کا عقیدہ کفر تک نہ پہنچا ہو۔ اور
الکراهۃ اذا لم یکن ما یعتقدہ یودی | جب اس کا عقیدہ کفر تک پہنچ جائے تو نماز ہرگز
الی الکفر عند اہل السنۃ اعمالو کان | جائز نہ ہوگی۔ مثلاً عالی رافضی جو حضرت علیؓ

<p>کی الوہیت کا قائل ہو یا اس بات کا قائل ہو کہ نبوت تو حضرت علی کا حق تھا۔ جبرائیل نے غلطی کی۔ اور اسی طرح جو حضرت عائشہ پر تہمت لگائے یا صدیق اکبر کے صحابی ہونے کا منکر ہو۔ یا ان کے لئے خلافت کا منکر ہو یا شیخین کو گالیاں دے۔ اور فرقہ جمیہ اور قدریہ اور مشبہ جو یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مجسم ہے جیسے دوسرے اجسام ہیں۔ اور وہ شخص جو شفاعت کا انکار کرے یا رویت باری تعالیٰ کا منکر ہو یا عذاب قبر اور کراما کاتبین کا منکر ہو۔۔۔ اور یہ تحقق ہو چکا ہے کہ انکار رویت باری تعالیٰ اور انکار عذاب قبر کفر ہے۔</p>	<p>مردیہ الی الکفر فلا يجوز اصلا الغلات من الرافض الذين يدعون الا لوهية لعلی وان النبوة كانت له فغلط جبرائیل فهو ذلک مما هو کفرو کذا من یقذف الصدیقة او ینکر صحبة الصديق او خلافة اولی السب الشیخین وکا الجهمیة ولقد رية والمشبہة القاتلین بانه تعالی جسم کالا جسم ومن ینکر الشفاعۃ او الرویۃ او عذاب القبر والکرام الکاتبین... وان کان ما ذهب الیه عند التحقیق فی حد ذاته کفر المنکر الرویۃ وعذاب القبر (کبیری ۳۷۶)</p>
--	--

اب منکرین عذاب قبر اپنے متعلق سوچ لیں کہ وہ اپنے آپ کو کس منہ سے اہل السنّت و الجماعت میں شامل کرنے کی جہارت کرتے ہیں۔

<p>اور جو شخص شفاعت رسول ﷺ کا انکار کرے کراما کاتبین اور عذاب قبر کا انکار کرے اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے اسی طرح جو رویت کا منکر ہو اس کے پیچھے بھی نماز جائز نہیں کیونکہ وہ کافر ہے۔</p>	<p>۳. ولا يجوز الصلوة خلف من ینکر شفاعة النبی ﷺ و ینکر کرام الکاتبین و عذاب القبر و کذا من ینکر الروایۃ لانه کافر. (خلاص الفتاویٰ ۱: ۱۳۹)</p>
---	---

عذاب قبر کا عقیدہ رکھنا ضروریات دین سے ہے۔

<p>۳. ومن التصريح ان احاديث عذاب القبر بالغه الى حد التواتر المعنوي وايضا قالوا بان عذاب القبر حق بالا جماع مستند بالكتاب والسنة قبل ظهور المخالف فلا يضر وقوع الخلاف لتقرر الاجماع اذا لا خلاف الا حق لا يضر الا جماع السابق بل نفس الخلاف ساقط لكونه خرقا للاجماع وخرق الا جماع باطل فاقول والذي تفسيه القاعدة هو كفر انكار عذاب القبر على انه لا يبعد ان يكون من قبل الضروريات الدين. (بريق محموديا: ۲۴۹)</p>	<p>اور صاف بات یہ ہے کہ عذاب قبر کی احادیث تواتر معنوی تک پہنچ چکی ہیں اور کہا کہ عذاب قبر بالا جماع حق ہے یہ مسئلہ مخالفت کے ظہور سے پہلے کتاب و سنت سے مستند ہو چکا ہے اس لئے بعد کا خلاف معترض ہوگا۔ بوجہ مکرر اجماع کے کیونکہ اختلاف لاحق اجماع سابق کو نقصان نہیں دے سکتا بلکہ اختلاف ساقط ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اختلاف عارض اجماع ہے اور خرق اجماع باطل ہے۔ پس قانون کا تقاضا یہ ہے کہ عذاب قبر کا انکار کفر ہے بعید نہیں کہ عذاب قبر کا مسئلہ ضروریات دین سے ہو۔</p>
--	--

عذاب قبر کا عقیدہ رکھنا ضروریات دین سے ہے اور ضروریات دین میں تاویل کر کے اصل کو

عیسائی کر دینا قابل التفات ہے

<p>۵. ولا تجوز الصلوة علف من انكر بعض ما علم من ضرورة للكفرة ولا يلتفت الى تاويله واجتهاده (المططاوی: ۱۷۶: ۱)</p>	<p>اس کے پیچھے نماز جائز نہیں جو بعض ضروریات دین کا انکار کرے اور یہ بوجہ اس کے کفر کے ہے اور اس کی تاویل اور اجتہاد کی طرف مطلق توجہ نہ دی جائے۔</p>
---	---

علامہ شامی نے مکررین عذاب قبر کو محترمہ میں شمار کیا ہے۔

۶. وجہل المتبدع كالمعتزلہ ماتھیں	اور معتزلہ مبتدعین کی جہالت ہے کہ ثبوت
ثبوت الصفات الزائدة وعذاب القبر	زائدہ صفات باری تعالیٰ کا انکار کرتے ہیں اور
والشفاعة. (شامی: ۱/۴۱۵)	عذاب قبر اور شفاعت کے منکر ہیں۔
۷. ثم انه هل يكفر جاحد عذاب القبر	پھر یہ کہ کیا عذاب قبر کا منکر کافر ہے؟ بعض
وقتی بعض الفتاوی کانتار خانیہ یکفر	فتاویٰ مثلاً تارخانہ میں ہیں کہ کافر ہے اور
وقتی بعضها لا یکفرو هو مشکل مع	بعض میں ہے کہ کافر نہ ہوگا مگر یہ قدم کفر کا فیصلہ
دعوی للدعوی احادیثہا کما سبق	مشکل ہے جب کہ تو اتر احادیث کا دعویٰ بھی کیا
الاشارة الیه قال الدوائی الاحادیث	جاتے جیسا کہ اشارہ کیا جا چکا ہے اور دوائی نے
الصحاح هنا بالغہ الی التواتر المعنوی	کہا ہے کہ عذاب قبر کی احادیث سمجھو تو اتر
(برقہ محمودیہ: ۲۷۴)	معنوی تک پہنچ چکی ہیں۔

ابو الشکور الساجی نے تہذیب صفحہ ۱۲۵ پر فرمایا۔

فاما عذاب القبر للمؤمنین من	جہاں تک عذاب قبر کا مسئلہ ہے مومن کے لئے جائز
الجنائزات اللکافرین من الواجبات	اور کافر کے لئے واجب ہے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔
والله تعالى يقول النار يغرقون	النار يغرقون علیہا الخ یعنی عذاب نار
علیہا غلوا وغلبا یعنی فرعون	فرعون اور قوم فرعون کو سچ و شام ہوتا ہے اس امر پر
وقومہ دل انه کان صحیح حافی ای	دالت کرتی ہے کہ عذاب ہوتا ہے جہاں ہوں جس
موضع و علی ای حال ومن انکر	حال میں ہوں اور جو شخص اس کا انکار کرے وہ کافر
هذا فهو بصیر کافر	ہو جاتا ہے۔

مولانا عبد اعلیٰ بحر العلوم فرماتے ہیں۔

۹. منکر الشفاعة لا هل الکافر	اہل قباہ کیلئے شفاعت کا منکر رویت عذاب قبر
والسروية وعذاب القبر و منکر	اور کرانا کاتبین کا منکر کافر ہے۔
کراما الکاتبین کافر (رسائل صفحہ ۹۹)	

علامہ قرطبی فرماتے ہیں۔

۱۰. فاعملوا ايها الاخوان ان عذاب القبر ونعمه حق كما صرح به الاحاديث الصحيحة ولكن الله تعالى ياخذ بابصار الخلائق واسماعهم من الجن والانس عن روية عذاب القبر لحكمة الهية ومن شك في ذلك فهو ملحد (تذکرہ ۳۹)	برادران من خوب سمجھ لو کہ عذاب قبر اور اس کی نعمتیں حق ہیں۔ جیسا کہ احادیث صحیحہ تصریح کرتی ہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ حکمت الہیہ کے تحت مخلوق کی آنکھوں اور کانوں کو عذاب قبر سننے اور دیکھنے سے باز رکھتا ہے۔ جو شخص شک کرے وہ ملحد ہے۔
--	--

صاحب بریقہ فرماتے ہیں کہ مگر عذاب قبر سے تو پہ کرائی جائے ورنہ.....

۱۱. والا فهو خارج عندنا من الدين فلا يصلي عليه ولا تبع جنازته لعافيه مواساتهم ونحن مأمورون بمقاطعتهم ومعاذاتهم (بریقہ ۲۳۳)	ہمارے نزدیک وہ دین سے خارج ہے اس لئے اس کے جنازہ میں شریک نہیں ہونا چاہیے۔ کیونکہ ایسا کرنے میں انس ثابت ہوتا ہے اور ہمیں ایسے لوگوں سے مقاطعہ کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔
--	--

رئیس الفقہاء و اساتذہ کبار حنفیہ فرماتے ہیں:-

۱۲. ولا تجوز الصلوة خلف منكر الشفاعة والروية و عذاب القبر والكرام الكاتين لانه كافر لتوارث هذه الامور عن الشارع <small>ﷺ</small>	شفاعت، رویت، عذاب قبر اور کرانا کاتین کے منکر کے پیچھے نماز جائز نہیں کیونکہ وہ کافر ہے ان امور کا انکار کرتا ہے جو بطور توارث اور توارث کے توارث علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ثابت ہیں۔
--	---

کوکب دری جلد اول صفحہ ۴۲۵:-

۱۳. قال اهل السنة والجماعة عذاب	اہل السنۃ والجماعت نے کہا کہ عذاب قبر حق
---------------------------------	--

القیبر حق و سوال منکر نکیر حق و	ہے۔ سوال و جواب نکیر حق ہے اور قبر کی تنگی
ضبطۃ القبر حق لکن ان کان کافر	حق ہے لیکن کافر کو عذاب دائمی ہوتا ہے اور جمعہ
لعذابہ یدوم الی یوم القيامة ویرفع عنہ	کے روز اور ماہ رمضان میں عذاب اٹھ جاتا
یوم الجمعة و شہر رمضان فیعذب	ہے۔ پس عذاب گوشت کو ہوتا ہے۔ جبکہ روح
اللحم متصلا بالروح والروح متصلا	اس سے متصل ہوتی ہے۔ پس عذاب روح اور
بالجسم فیتالم الروح مع الجسد وان	جسم دونوں کو ہوتا ہے۔ اگرچہ روح بدن سے
کان خارجا عنہ	باہر ہو۔

اہل السنۃ والجماعت کے فقہائے کرام کا حاصل تحقیق پیش کر دیا گیا۔ اس سے اہل سنت کا عقیدہ واضح ہو گیا۔ ہمارے جدید محققین جو بہ تکلف اپنے آپ کو اہل السنۃ میں شامل سمجھتے ہیں۔ مگر جمہور کی مخالفت کرنا مقصد زندگی بھی سمجھتے ہیں مگر سادگی و پرکاری ملاحظہ ہو کہ فرماتے ہیں کہ ”ہم عذاب و ثواب قبر کے منکر نہیں۔ مگر ثواب و عذاب صحیحین و علیین میں ہوتا ہے و قبر میں میت کا اگر عذاب و ثواب بعد حیات سبط کے ہوتے ممکن ہے۔“

یہ اگر اور ممکن آخر کیا معنی رکھتا ہے۔ جب صحیح اور صحاح احادیث کی رو سے عذاب و ثواب قبر کا عقیدہ ضروریات دین سے ہے تو یہ اگر اور ممکن کا تکلف کیوں؟ صحیحین اور علیین و سائر اعمال ہیں۔ قرآن نے صحیحین کو صحیحین اور علیین کو علیین فرمایا ہے۔ قبر کو نہ صحیحین فرمایا ہے نہ علیین۔ بلکہ قرآن مجید احادیث نبوی اور فقہائے اہل السنۃ کی تصریح گزر چکی ہے کہ قبر سے مراد یہی گڑھا ہے جس کا محل زمین ہے۔ تو عذاب و ثواب قبر بھی اسی گڑھے سے متعلق ہے۔

مانا! کہ آپ صحیحین و علیین میں عذاب و ثواب کے قائل ہیں۔ قبر کے عذاب و ثواب کے تو منکر ہی ہیں۔ اور اس انکار کو آپ ”اگر“ اور ”ممکن“ کے پردوں میں چھپانے کی کوشش کیوں فرماتے ہیں۔ صاف فرمادیں کہ ہم عذاب و ثواب قبر کو نہیں مانتے ہیں۔ آخر معتزلیہ، کرامیہ اور صالحیہ بھی تو اتنی جرأت دکھا گئے ہیں۔

عذاب و ثواب قبر کے متعلق اہلسنت والجماعت کا اجماعی عقیدہ

تفسیر مظہری، ۸: ۷۷:-

۱. وانعقد الاجماع علی ان عذاب القبر علی الروح والجسد معا کتاب الروح - ۶۲:

۲. وقد مثل شیخ الاسلام عن هذه المسئلة ونحوه في ذكر لفظ جوابه فقال بل العذاب والنعيم علی النفس والبدن جميعا. کتاب الروح صفحہ ۶۳:

۳. ان مله ب سلف الامة واثمتها ان الميت اذا مات يكون في نعيم او عذاب وان ذلك يحصل لروحه وبطنه. کتاب الروح صفحہ ۶۶:

۴. وهذا بين في آقاب العذاب علی الروح والبدن مجتمعين. شرح الصدور صفحہ ۹۳:-

۵. وفي القبور لبشرک الروح والجسد ای فی العذاب. اور قبروں میں روح اور جسم عذاب میں شریک ہیں۔

امت برحق کا اجماعی عقیدہ ہے کہ عذاب قبر روح اور جسم دونوں کو ہوتا ہے۔

اس مسئلہ کے بارے میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ سے سوال کیا گیا اور ہم ان کے الفاظ بیان کرتے ہیں فرمایا کہ عذاب اور نعمتیں روح اور بدن دونوں کے لئے ہیں۔

سلف صالحین اور ائمہ دین کا مذہب یہ ہے کہ بعد موت میرٹ یا دانت میں ہے۔ یا عذاب میں اور یہ دونوں (عذاب و ثواب) روح اور بدن دونوں کو حاصل ہوتے ہیں۔

اور یہ ظاہر ہے کہ عذاب روح اور بدن دونوں پر اکٹھا ہوتا ہے۔

شرح عقیدۃ الخاوی صفحہ ۳۳۰:

۱. وكذلك عذاب القبر يكون للنفس والبدن جميعا باتفاق اهل السنة والجماعة.

کتاب الروح صفحہ ۱۰۸:

۷. والظاهر والله اعلم ان كل نبی مع الله كذلك وانهم معذبون فی قبورهم بعد السؤال لهم واقامة الحجۃ علیهم كما هم یون فی الاخرة بعد السؤال واقامة الحجۃ کتاب الروح صفحہ ۱۲۲:

ظاہر تو یہ ہے اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ ہر نبی سوال و جواب میں اپنی امت کے ہمراہ ہوگا۔ اور سوال کے بعد وہ اپنی قبروں میں معذب ہوں گے۔ جب حجت قائم ہو جائے گی۔ جس طرح آخرت میں بعد سوال اور اقامت حجت معذب ہوں گے۔

۸. والسنة الصریحة المتواترة ترد قول هؤلاء وتبين ان العذاب علی الروح والجسد مجتمعین و منفردین

اور سنت صریح اور متواتر ان دونوں کے قول کو رد کرتی ہے (جو صرف روح کے عذاب کے قائل ہیں اور جو صرف بدن کے عذاب کے قائل ہیں) اور ظاہر ہے کہ عذاب روح اور جسم دونوں کو ہوتا ہے۔ خواہ اکٹھے ہوں خواہ منفرد ہوں۔

شفا والنظام صفحہ ۱۹۳:

۹. ان عذاب القبر ونعيمه للجسد والروح جميعا

عذاب قبر اور قبر کی راحتیں جسم اور روح دونوں کے لئے ہیں۔

اہل سنت والجماعت کا اجتماعی عقیدہ اجمالی طور پر پیش کیا گیا ہے۔

عذاب و ثواب قبر کے متعلق فرق باطلہ کے عقائد

اہل السنۃ والجماعت کا اجماعی عقیدہ بیان ہو چکا ہے کہ قبر سے مراد زمینی گڑھا ہے۔ سوال و جواب اسی قبر میں ہوتے ہیں اور عذاب و ثواب قبر روح مع الجسم ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں اہل باطل نے مختلف عقائد کا اعلان اور پرچار کیا ہے۔ ان کی کچھ تفصیل دی جاتی ہے تاکہ معلوم ہو جائے جو لوگ عقائد اہل باطل کے رکھتے ہیں مگر اپنے آپ کو اہل سنت ظاہر کرتے ہیں۔ وہ اپنے رویے پر نظر ثانی کر کے خود فریبی سے بچ جائیں اور اللہ کے بندوں کو گمراہ نہ کریں۔

(۱) عذاب و ثواب قبر کا مطلق انکار۔ یہ عقیدہ ضرار بن عمرو المریمی اور متاخرین

معتزل کا ہے۔

ضرار بن عمرو المریمی اور متاخرین معتزل نے عذاب قبر کا انکار کیا ہے۔	(۱) وانکرہ مطلقاً ضرار بن عمرو وبشر العریسی واكثر المتأخرین من المعتزلة (شرح مواقف صفحہ ۷۱۵)
اور ایک جماعت نے عذاب قبر کا بالکل انکار کر دیا۔ مثلاً ضرار بن عیسیٰ بن کامل اور بشر المریمی۔ پس یہ اقوال اہل حیرت اور اہل ضلال کے ہیں۔	۲. وانکر جماعۃ منهم عذاب القبر راساً مثل ضرار و یحییٰ ابن کامل وهو قول العریسی فیہذہ اقوال اہل الحیرت والضلال (کتاب الروح صفحہ ۷۱)

(۲) عذاب قبر صرف کفار کے لئے ہے۔ یہ عقیدہ جبائی اور اس کے بیٹے اور پوتے

کا ہے۔

جبائی اور اس کے بیٹے اور پوتے نے عذاب قبر کا اقرار تو کیا ہے۔ مگر مومنوں کے لئے نفی کر دی ہے۔ اور عذاب قبر کو کفار یا فساق کے لئے ثابت کیا ہے۔ جو ان کے عقیدہ کے مطابق ہمیشہ کے لئے جہنمی ہیں۔	وانثبت الجبائی وابنہ والبلخی عذاب القبر ولكنهم نفوه عن المومنین والنسوة لاصحاب التخلید من الکفار والفساق علی اھوائھم
--	--

(۳) سوال و جواب اور عذاب و ثواب دونوں کے درمیان ہوں گے۔ یہ عقیدہ

ابو اھنڈیل اور مرہی کا ہے۔

(۱) واما اقوال اهل البدع و الضلال فقال ابو الهزیل والسریری عن خروج عن صفة الايمان فانه يعذب بين النفختين والمسئلة الغير الماتقة في ذلك الوقت (کتاب الروح ص ۷۷) فتح الباری ۲: ۱۵۳

(۲) وذهب الهزیل ومن تبعه الى ان الميت لا يشعر بالعذاب ولا بغيره الا بين النفختين قالوا حاله كحال التائم والمغشى عليه لا يحس بالضرب ولا بغيره الا بعد الافاقه. الاحادیث الثابتة فی السؤال حالة تولى اصحاب الميت منه ترد عليهم

ابو اھنڈیل اور اس کے اتباع کا عقیدہ یہ ہے کہ میت کو عذاب و ثواب کا شعور صرف دونوں کے درمیان ہوگا وہ کہتے ہیں کہ اس آدمی کی حالت ایک محو خواب یا بیہوش آدمی کی سی ہے۔ اسے مار پیٹ کا احساس نہیں ہوتا سوائے اس کے کہ وہ بیہوشی کی حالت سے نکل آئے۔ ابن حجر فرماتے ہیں کہ وہ احادیث جن سے ثابت ہوتا ہے کہ سوال اس وقت ہوتا ہے۔ جب میت کے ساتھی اس کو دفن کر کے لوٹ رہے ہوتے ہیں یہ احادیث اہل ضلال کے اقوال کی تردید کرتی ہیں۔

(۳) بدن کو عذاب تو ہوتا ہے مگر حیات بسیط سے۔ یہ عقیدہ کرامیہ، صالحیہ اور صالح قبکا

ہے۔

جو بغیر اعادہ روح اور بغیر اتصال روح کے ہوتا ہے یعنی بدن انسانی ایک پتھر کی طرح

ہوتا ہے۔

وقال الصالحی و صالح قبه عذاب القبر	صالحی اور صالح قبہ نے کہا کہ عذاب قبر
یجری علی المؤمن من غیر رد الا روح	مومن کو ہوتا ہے مگر روح کو جسم میں لوٹائے
الی الا جساد و المیت یعوزان یاتلم و	بغیر ہوتا ہے۔ اور میت کے لئے جائز ہے
یحس و یعلم بلا روح و هذا قول جماعة	کہ روح کے بغیر الم کو محسوس کرے اور یہی
من الکرامیة. (کتاب الروح ۷۱)	قول کرامیہ کی ایک جماعت کا بھی ہے۔

یہاں ہی تحقیق کا ماحصل بیان کر دینا ہے محل نہ ہو گا دراصل بات کرامیہ کی ہے اور اپنا عقیدہ

بنا کر وہ حضرات پیش کر رہے ہیں جو اپنے آپ کو خالص اہل السنت والجماعت کہتے ہیں۔

(۱) ”باقی اس جسم عنصری کی صورت نوعیہ بعد از موت ختم ہو جاتی ہے حیات ترکیبی ختم ہونے

کے بعد اگر باری تعالیٰ اس کو حیات بیط کے ساتھ عذاب دیں تو کچھ بعید نہیں“ (اقوال

مرضیہ ۵۲)

(۲) ”ہاں کبھی کبھی مرنے کے بعد اس جسم عنصری پر بھی ثواب و عذاب کے آثار نمایاں ہوتے

ہیں بندوں کی عبرت و رغبت کے لئے اور اس کو عالم مثال میں بغیر تعلق روح کے حیات

بیط کے ساتھ عذاب و ثواب ہوتا ہے“ (اقوال مرضیہ ۵۵)

کیا ای اچھا ہوتا کہ صاحب اقوال مرضیہ فرمادیتے کہ وہ کرامیہ اور صالحیہ کے عقائد رکھتے

ہیں۔ کیونکہ ہر شخص کو آزادی ہے۔ جو عقیدہ پسند کرے اپنا لے مگر ساوہ لوح عوام کو دھوکا دیتا تو

سوزوں نہیں۔

(۵) سوال و جواب اور عذاب و ثواب صرف بدن کو ہوتا ہے۔ یہ عقیدہ انہن

جریہ اور کرامیہ کی ایک جماعت کا ہے۔

وقد اخذ ابن جریر و جماعة من	انہن جریہ اور کرامیہ کی ایک جماعت نے قلب
الکرامیہ من هذه القصة ان السؤال فی	بدر کے قصہ سے بیاخذ کیا ہے کہ قبر میں سوال

القبر يقع على البدن فقط	صرف بدن سے ہوتا ہے۔ (یہ ابن جریر کرامی ہے امام ابن جریر مفسر نہیں)
-------------------------	---

علامہ ابن حزمیہ نے اس کی تردید فرمائی ہے۔

مع سائر الاحادیث الصیحة المتواترة لنقل على عود الروح الى البدن اذا المسئلة للبدن بلا روح قول قاله علائفة من الناس و انكره الجمهور. (شرح حدیث التزول ۸۲)	باوجودیکہ احادیث صحیح متواترہ عود روح الی الجسد پر روایات کرتی ہیں۔ مگر ایک جماعت پھر بھی کہتی ہے کہ سوال و جواب بدن بلا روح سے ہوتے ہیں۔ جمہور نے ان کے قول کا انکار کیا ہے۔
---	---

(۶) عذاب و ثواب صرف روح کو ہوتا ہے۔ یہ عقیدہ ابن مسیرہ، ابن میسرہ اور ابن حزم
ظاہری کا ہے۔

(۱) قول من يقول ان النعيم والعذاب لا يكون الا على الارواح وان البدن لا ينعيم ولا يعذب. وهذا قول الفلاسفة المنكروين لمعادا لالبدان وهو لا، كفار باجماع المسلمين (كتاب الروح صفحہ ۶۲)	اور یہ قول کہ عذاب و ثواب صرف روح کے لئے ہے بدن کو نہ عذاب ہے نہ راحت اور یہ قول ان فلاسفہ کا ہے جو حشر جسمانی کے منکر ہیں اور مسلمانوں نے بالاتفاق ان کو کافر قرار دیا ہے۔
ذهب ابن حزم و ابن هبيرة الى ان السؤال يقع على الروح فقط من غير عود الروح الى الجسد و خالفهم الجمهور. (فتح الباری ۳-۱۵۲)	ابن حزم اور ابن ہبیرہ کا عقیدہ ہے کہ سوال صرف روح سے ہوتا ہے اور روح جسد میں لوٹنے کی نہیں جاتی۔ مگر جمہور نے ان کی مخالفت کی ہے۔

(۷) عذاب و ثواب نہ بدن کو ہوتا ہے نہ روح کو۔ یہ عقیدہ شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان
کا ہے۔ یہ عقیدہ ہے جو تیسرا پیر ضرار بن عمرو۔ بشیر المرسی اور متاخرین معتزلہ کا بیان ہو چکا ہے۔

(۱) فالقول الثابت ان اجزاء البدن من السميت لاسماع لها ولا شعور ولا فرح ولا سرور في البرزخ (جواہر القرآن ۲: ۹۰۵)	صحیح قول یہ ہے کہ میت کے اجزائے بدن نہ سمیت نہ لاسماع نہ لها نہ شعور نہ فرح نہ سرور ہوتا ہے۔ اور نہ عالم برزخ میں فرحت اور سرور ہوتا ہے۔
---	--

(۲) ”شیخ قدس سرہ کی تحقیق یہ ہے کہ برزخ میں لذت و الم اور سرور و عذاب روح کو ہرگز نہیں ہوتا۔ روح ایک ایسا چیز ہے جو احساس الم سے ماوراء ہے اسے تکلیف تو کسی حال میں نہیں ہوتی البتہ اسے لذت و سرور کا احساس ضرور ہوتا ہے۔“

۱۔ اگر یہ شیخ کی تحقیق ہوتی تو ماخذ ضرور بیان کیا جاتا۔ اس لئے شیخ سے مراد شیخ القرآن خود ہی ہو سکتے ہیں۔

۲۔ بیان میں تضاد ظاہر ہے۔ پہلے حوالے میں ہے لذت و سرور کا احساس ہرگز نہیں ہوتا۔ دوسرے جملے میں لذت و سرور کا احساس ضرور ہوتا ہے۔ عبارت میں تضاد رفع نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے ان کے عام رویہ سے مطالبی پہلا قول راجح ہوگا کہ روح کو عذاب و ثواب کا احساس نہیں ہوتا۔

دونوں تحقیقوں کو ملا کر نتیجہ یہ نکلا کہ عذاب و ثواب برزخ نہ روح کو ہوتا ہے نہ جسم کو۔

علامہ ابن قیم اور ابن حجر کی تحقیق اور وضاحت

علامہ ابن قیم اور علامہ ابن حجر نے ان حقائق کی وضاحت فرمائی ہے۔

۱۔ ابن ہبیرہ اور ابن حزم کا عقیدہ ہے کہ سوال صرف روح سے ہوتے ہیں جسم میں خود روح نہیں ہوتا اور جمہور نے اس کی مخالفت کی ہے۔

۲۔ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ عذاب و ثواب روح کو ہوتا ہے وہ معاذ اللہ ان کے منکر ہیں۔ اور بالاجماع اسلام سے خارج ہیں۔

اب ذرا ان عبارتوں پر غور کریں:-

۱۔ احادیث میں عذاب و ثواب کے واقعات اکثر جو آتے ہیں اس سے روح کے ثواب و

عذاب کو بتایا گیا ہے۔ (شفاء الصدور صفحہ ۳۶)

۲۔ جس سے نکیرین سوال بھی کرتے ہیں دراصل وہ روح کی قبر ہے۔ (شفاء الصدور صفحہ ۳۶)

۳۔ نکیرین کے سوال و جواب روح سے علیین بچن میں ہوتے ہیں نہ اس قبر میں (اقوال مرضیہ صفحہ ۳۶)

جو عقیدہ انسان کو دائرہ اسلام سے خارج کر دے اسے شفاء الصدور کا نسخہ کہا جائے اور جس قول کو جمہور بالا جماع مرد و قرار دیں اسے اقوال مرضیہ میں شمار کیا جائے۔

ع ائمہ ہود ہا ہے بکلی کی روشنی میں
علامہ ابن قیم نے ان تمام قبعین حوٹی کے متعلق فرمایا ہے کہ

فجسبع هو، لاء الطوائف حلال فی	یہ تمام مذاہب برزخ کے معاملے میں بھٹکے
اموال البرزخ. کتاب الروح صفحہ ۶۳	ہوئے ہیں۔

اس باب میں جن عقیدوں کا بیان ہوا ہے بالا جماع سب باطل ہیں

اہل سنت والجماعت کا اجماعی عقیدہ

۱۔ قبر و ہی ہے جو انسان اپنے ہاتھوں سے اس زمین میں کھودتے ہیں اور میت کا بدن جہاں قرار پکڑتا ہے۔

۲۔ نکیرین کے سوال اسکی زمینی گڑھے میں ہوتے ہیں۔

۳۔ عذاب و ثواب قبر اسی گڑھے میں ہوتا ہے اور جسم اور روح دونوں کو ہوتا ہے۔

۴۔ علیین و بچن کی حدود اسی گڑھے سے شروع ہوتی ہیں۔

ایک اشکال:- اگر یہ سور تسلیم کئے جائیں تو متعدد حدیثوں کا انکار کرنا پڑتا ہے مثلاً جانور کھا

جائے یا جل جائے یا پانی میں غرق ہو جائے تو ان صورتوں میں میت کے لیے قبر کھودی نہیں گئی تو پھر اس قبر میں عذاب و ثواب کیسا؟ اس اشکال کا اجمالی جواب تو گزشتہ باب میں دیا جا چکا ہے۔ مگر اب تفصیل سے بیان کیا جاتا ہے۔

۱۔ جانور کے کھا جانے کا واقعہ:-

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَوْ لَا أَنَّهُ كَانَ مِنَ الْمُسَبِّحِينَ لَلَبِثَ فِي بَطْنِهِ إِلَى يَوْمِ يُنْفَخُونَ. (ب ۲۳ ع ۹) (سواگر وہ تسبیح کرنے والوں میں سے نہ ہوتے تو قیامت تک اس کے پیٹ میں رہتے۔)

اس آیت سے واضح ہوتا ہے کہ جب تک جانور زندہ ہے اس کا لٹن ہی قبر ہے۔ اور جانور مرنے کے بعد زمین پر ہی قرار پکڑے گا اور وہی قبر ہوگی جو ازل و زمان میں پر ہی ہوگی۔

۲۔ آگ میں جلنے کا واقعہ

بخاری اور مسلم میں ایک واقعہ موجود ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد میرا جسم جلادینا نصف راکھ نگلی پر تکبیر دینا اور نصف سمندر میں پھینک دینا۔

فلما حضرته الموت أوصى بنيه إذا مات فحرقوه ثم اذروا نصفه في البر ونصفه في البحر إلى أن قال فإمر الله البحر فجمع ما فيه وأمر البر فجمع ما فيه ثم قال له لم فعلت هذا قال من خشيتك يا رب. (مشکوٰۃ ۲۰۷)	جب اس کی موت کا وقت آیا اپنے بیٹے کو وصیت کی کہ جب وہ مر جائے تو اسے جلادینا اس کی راکھ آدمی تو خشکی پر اڑا دینا آدمی سمندر میں پھینک دینا۔۔۔۔۔ پھر اللہ تعالیٰ نے سمندر کو حکم دیا اور اس کی راکھ جمع ہوئی پھر خشکی کی راکھ اکٹھی ہوئی پھر اللہ نے اسے فرمایا تو نے یہ سب کچھ کہا کیا۔ اس نے کہا اے میرے پروردگار تیرے ڈرتے۔
--	---

اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ بخروار سے راکھ جمع ہوئی بحکم رب العالمین۔ پھر اس بدن سے جو جمع شدہ راکھ سے بنا تھا روح کا تعلق قائم کیا گیا پھر روح مع البدن سے سوال کیا گیا۔ اگر سوال علیین یا بحین میں ہوتا ہے اور صرف روح سے ہوتا ہے تو راکھ کے ذرات کو جمع کر نیکاً تکلف کرنے کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے۔

ما كلم الله احدا قط الا من وراء حجاب. واحياء اباك فكلمك كفا حيا	(اے نبی!) اللہ نے کسی بندے سے بالمشافہ گفتگو نہیں کی۔ اگر کی تو پس پردہ اور شیرے
---	--

<p>فَقَالَ يَا عَبْدِي تَمَنَّ عَلَى اعْطَيْتَكَ قَالَ يَا رَبِّ تَمَنِّى فَاَقْتُلْ لِيْكَ ثَلَاثِيَّةً اِى جَلْبُو (ترغی ۱۲۵:۲)</p>	<p>باپ کو اللہ نے زندہ کیا پھر بالمشافہ کلام کیا اور فرمایا اے میرے بندے مانگ جو مانگتا ہے۔ میں تمہیں دوں گا۔ عرض کیا اے میرے رب مجھے زندہ کرنا کہ پھر تیری راہ میں جان دوں۔</p>
---	--

احیاء الہاک سے ظاہر ہے کہ کسے زندہ کیا۔ روح تو زندہ تھی۔ جسم کا تعلق روح سے قائم کیا
پھر بالمشافہ گفتگو ہوئی۔ یعنی اعادہ روح، برزخ میں کلام روح مع الجسم ثابت ہوا مگر کلام کرنے
کے لیے سماع نہیں اور ادراک اور حیات شرط ہے۔ تو یہ سب امور ثابت ہیں۔

۳۔ پانی میں غرق ہونے کا واقعہ:-

(۱) قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی اَغْرِقُوْا اِذَا دَخَلُوْا اَنْۢحَارًا۔

فَاِذَا دَخَلُوْا مِیْن "قَا" تَحْتِیْبِ الْاَسْبَلِیَّتِیْ کے لیے ہے۔ جوں ہی پانی میں غرق ہوئے آگ
میں داخل کئے گئے۔ اور ظاہر ہے پانی میں روح نہیں بلکہ جسم غرق کئے گئے تھے۔ تو جو غرق ہوئے
وہی آگ میں بھی جھوٹے گئے اور یہ سارا معاملہ وہیں ہوا جہاں غرق کئے گئے۔

تھکن میں تو غرق نہیں کئے گئے تھے کہ وہاں ان سے یہ معاملہ ہو۔ اور جسم تھکن میں غرق
کیے مگر ہوئے۔ یعنی یہی زمین ان کی قبر بنی اسی میں عذاب روح مع الجسم کو دیا گیا۔

(۲) وَقَالَ تَعَالٰی وَحَاقَ بِآلِ فِرْعَوْنَ سُوْءُ الْعَذَابِ (پ ۲۳ - ۱۰ ع ۱) النَّارُ
یُغْرَضُوْنَ عَلَیْهَا غُلُوْا وَغِیْثًا۔ وَیَوْمَ تَقُوْمُ السَّاعَةُ اُذْ جُلُوْا اِلَی فِرْعَوْنَ اَقْلَمَ
الْعَذَابِ

فرعون بھی اسی بخیر و قکرزم میں غرق ہوئے جو زمین پر موجود تھا اور اب بھی ہے۔ غرق ہونے
کے بعد زمین ہی ان کے لئے قبر بنی۔ صبح و شام دوام و استمرار کے لئے ہے۔ مگر صبح و شام کا تعلق
زمین سے ہے۔ تھکن میں صبح و شام نہیں۔

حافظ ابن کثیر نے اس آیت پر تقریر کرتے ہوئے فرمایا:-

وہذہ الایۃ اصل کبیر فی استدلال اہل السنۃ علی عذاب البرزخ فی القبر۔	یہ آیت قبر میں عذاب برزخ کے بارے میں اہل سنت کے استدلال کی بہت بڑی بنیاد اور اصل ہے۔
--	--

قرآن و سنت سے ثابت ہو گیا کہ آدمی خواہ چل جائے۔ غرق ہو جائے، جانور کھا جائے، اس کے بدن کے اجزاء منتشر ہو جائیں، ہر حال میں زمین ہی اس کی قبر ہوگی۔

اور سوال و جواب اسی قبر میں ہوتے ہیں جہاں میت کا جسم یا اس کے اجزاء قرار پکڑتے ہیں۔ اور سوال و جواب روح مع الجسم سے ہوتا ہے یعنی بعد اعادہ روح الی الجسد۔ اور ثواب و عذاب اسی قبر میں ہوتا ہے۔ اور روح مع الجسم کو ہوتا ہے۔ اور سوال و جواب کیلئے حیات، علم، فہم، ادراک شرط ہیں۔ اسی لیے سماع موتی بھی ثابت ہے۔

<http://iknoolz.com/diary/blogsp>

اعادہ روح

تکیرین کے سوال و جواب اور عذاب قبر جب زیر بحث آتے ہیں تو قدرتی طور پر یہ سوال ذہن میں ابھرتا ہے کہ وہ سوال و جواب میت سے کیسے ہوتے ہیں۔ قبر میں تو جسد بلا روح ہے اور انہیں سوال کیونکر ہوتا ہے؟ اس لئے ضروری ہے کہ اعادہ روح کے متعلق شریعت حد کی تعلیمات کا خلاصہ پیش کیا جائے۔

۱۔ حضور اکرم ﷺ نے مومن کے متعلق فرمایا (برائیت برائین عذاب)

یہاں تک کہ مومن کی روح کو ساتویں آسمان تک پہنچایا جاتا ہے۔ تو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میرے بندے کا نام اور اعمال عظیمین میں درج کر دو اور اسے زمین کی طرف لوٹا دو کیونکہ میں نے اسے زمین سے پیدا کیا اور اسی میں لوٹاؤں گا اور اسی میں سے دوبارہ اسے اٹھاؤں گا۔ پس اس کی روح کو اس کے جسم میں لوٹا دیا جاتا ہے۔ پھر اسے بٹھاتے ہیں اور اس سے پوچھتے ہیں تیرا رب کون ہے الخ	حتى ينتهي به الى السماء السابعة فيقول الله عز وجل اكتبوا كتاب عبدى في عليين وعيدوه الى الارض فانى منها خلقتهم وفيها اعيدهم ومنها اخرجهم تارة اخرى قال فتعاد روحه في جسده فياتيه ملكان فيجلسانه فيقولان له من ربك الخ
---	--

پھر کافر کے متعلق فرمایا۔

پھر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اس کا نام اور اعمال کچھ اس طرح	فيقول الله عز وجل اكتبوا كتابه في مسجدين في الارض السفلى فتطرح روحه طر حاتم قراؤ من يشرك بالله فكلاهما اخر من السماء الى ان قال فتعاد روحه في جسده فياتيه ملكان فيجلسانه فيقولان له من ربك الخ
تکین میں جو ارض اسفل میں ہے لکھ دو پھر اس کی روح وہاں سے پٹک دی جاتی ہے۔ پھر حضور ﷺ نے پڑھا کہ ومن يشرك	
باللہ الخ... فرمایا تو اس کی روح اس کے جسد میں لوٹا دی جاتی ہے پھر اس کے پاس دو فرشتے آتے ہیں، پھر اسے بٹھاتے ہیں۔ پھر اسے پوچھتے ہیں تیرا رب کون ہے۔ الخ	(مشکوٰۃ ۱۲۲، ۱۲۵، ابن کثیر ۵۳۲:۲، مسند امام احمد ۳: ۲۸۷ اور کتاب الروح ۱۲۵)

اس طویل حدیث سے ذیل کے امور ثابت ہوئے۔

- ۱۔ علیین و یحییٰ دفتر اعمال ہیں۔
- ۲۔ روح کو جسد میں لوٹا دیا جاتا ہے، اور ظاہر ہے کہ جسد زمین پر ہے قبر میں ہے۔
- ۳۔ اس اعادہ کے بعد جسد مع الروح کو بٹھا دیا جاتا ہے۔ اور فرشتے سوال کرتے ہیں۔

حدیث کی حیثیت

امام بخاری اور مسلم سمیت تمام محدثین اس حدیث کی صحت پر متفق ہیں۔ اور اس کی سند کے تمام راویوں سے احتجاج کرتے ہیں۔ کسی راوی کو بھروسہ نہیں کیا۔ اور تمام محدثین نے ثواب و عذاب قبر اور دیگر اہم مسائل قبر کے بارے میں اس حدیث کو اہل سنت والجماعت کی حجت اور دلیل تسلیم کیا ہے۔

علامہ ابن قیم کی رائے

علامہ ابن قیم نے اس حدیث کے متعلق فرمایا:

ورواه ابو عوانة الاصفهاني في صحيحه وذهب الى القول بوجوب هذا الحديث جميع اهل السنة والحديث من سائر الطوائف	ابو عثمان الاسفرائيني نے اس حدیث کو اپنی صحیح میں روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ اہل سنت والجماعت کے تمام فرقے اور اہل حدیث عذاب قبر کے ان احکام کے قائل ہیں جو اس حدیث سے ثابت ہیں۔
(کتاب الروح ۵۳)	

اس حدیث کے متعلق علماء محدثین اور متکلمین کا یہ اقرار موجود ہے کہ یہ ابن عازبؓ کی یہ حدیث غودر روح پر صریح دال ہے۔ اس صراحت کے بعد تاویل کی گنجائش نہیں رہتی۔ اگر اب بھی کوئی جسارت کرے تو وہ تاویل نہیں بلکہ تلعب باللحدیث ہوگا۔

غودر روح کے متعلق متقدمین کے اقوال

(۱) امام سبکی شفاء النعمان صفحہ ۱۹۸

ففيه النصريح يعود الروح الى الجسد ۲. وقد دل عليه النص النصريح الصحيح وهو قوله ﷺ في جسده۔	اس میں اعادہ روح الی الجسد کی تصریح ہے۔ اور عود روح پر نفس صریح اور صحیح دال ہے۔ اور وہ ارشاد ہے نبی کریم ﷺ کا کہ پھر اس کی روح اس کے جسد کی طرف لوٹائی جاتی ہے۔ (کتاب الروح ۵۲)
---	--

(۳) مولانا عبدالعزیز - نیر اس صفحہ ۳۲۲:-

وهو ان الاحاديث الصحيحة ناطقة بان الروح يعاد في الجسد عند السؤال.	صحیح احادیث صاف اعلان کر رہی ہیں کہ سوال کے وقت روح جسم کی طرف لوٹائی جاتی ہے۔
--	---

(۴) علامہ سیوطی - شرح الصدور صفحہ ۶۰

ان الاحاديث مصرحة باعادة الروح الى البدن عند السؤال.	احادیث صاف صراحت کرتی ہیں کہ سوال کے وقت روح کو بدن میں لوٹایا جاتا ہے۔
---	--

(۵) علامہ سلفی - بشری الملب صفحہ ۹۷:-

عود الروح الى الجسد في القبر ثابت على الصحيح لجميع الموتى وانما الخلاف في استمرارها في البدن	قبر میں روح کا جسم میں لوٹایا جانا صحیح حدیث سے ثابت ہے جو تمام مردوں کے لئے ہے۔ اختلاف اس میں ہے کہ عود کے بعد روح ہمیشہ بدن میں رہتی ہے یا نہیں۔
---	---

عود روح کے متعلق احادیث متواترہ صاف اور صریح موجود ہیں اور اس پر اہل سنت و
الجماعت کا اجماع ہے۔ عود روح کا منکر حدیث کا بھی منکر ہے۔ اور اجماع کا بھی منکر ہے۔ اہل
سنت و الجماعت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ تو پھر وہ کیا ہے؟

علامہ ابن تیمیہ کی تحقیق

اس کے متعلق علامہ ابن تیمیہ کی تحقیق ملاحظہ ہو۔ (شرح حدیث التزول صفحہ ۸۲)

ان منابر الاحادیث الصحيحة المتواترة تدل علی عود الروح الی البدن اذا لمسالمة للبدن بلا روح قول طائفة من الناس وانکره الجمهور وكذلك السؤال للروح بلا بدن قاله ابن میسرہ وابن حزم ولو کان كذلك لم یکن للقبر بالروح اختصاص

تمام احادیث صحیحہ متواترہ روح کے بدن میں اعادہ پر دلالت کرتی ہیں کچھ لوگوں نے کہا ہے کہ سوال بدن بلا روح سے ہوتا ہے اور جمہور نے اس کا انکار کیا ہے۔ اسی طرح ابن میسرہ اور ابن حزم نے کہا ہے کہ سوال روح بلا بدن سے ہوتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو قبر کا اختصاص روح سے نہ ہوتا۔

جمہور روح کے انکار کا عقیدہ ابن میسرہ کا ہے اور ابن حزم نے اسی سے لیا ہے۔ اور ان کا اہلسنت والجماعت کے کوئی تعلق نہیں۔

علامہ ابن تیمیہ کے دعویٰ تو اتر کی تصدیق اور علامہ ابن قیم اور علامہ سیوطی نے کی ہے۔ (کتاب الروح صفحہ ۶۲)

قال شیخ الاسلام الاحادیث الصحيحة المتواترة تدل علی عود الروح الی البدن وقت السؤال. وسؤال البدن بلا روح قول قال طائفة من الناس وانکره الجمهور وقابلهم الآخرون فقالوا السؤال للروح بلا بدن وهذا قاله ابن مبرہ وابن حزم كلاهما غلط والاحادیث الصحيحة نردده.

اور شرح الصدور ص ۳۰۔

شیخ الاسلام نے فرمایا کہ احادیث صحیحہ متواترہ سوال کے وقت عود روح الی البدن پر دلالت کرتی ہیں کچھ لوگوں نے کہا کہ سوال بدن بلا روح سے ہوتا ہے۔ جمہور نے اس کو رد کیا ہے۔ ان کے مقابلے میں کچھ لوگوں نے کہا کہ سوال روح بلا بدن سے ہوتا ہے۔ یہ بات ابن مبرہ اور ابن حزم نے کہی مگر دونوں قول غلط ہیں۔ صحیح حدیث اس کی تردید کرتی ہیں۔

قال ابن تیمیة الاحادیث متواترة علی عود الروح الی البدن وقت السؤال (شرح الصدور ص ۶۰)

ابن تیمیہ نے فرمایا کہ سوال کے وقت عود روح الی البدن پر احادیث متواترہ ہیں۔

امام ابن تیمیہ نے شرح حدیث النزول صفحہ ۸ پر تصریح فرمائی ہے۔ کہ زاذان جو حدیث بذریعہ برائہ بن عاذب بیان فرماتے ہیں۔ اس پر تمام امت کا سلف سے خلف تک اجماع اور ہا ہے۔ گویا قبر میں نمود روح الی البدن کے مسئلہ پر ۴۰۰ سال اتفاق رہا۔ اور غالباً اس کی مخالفت کا عام اظہار سب سے پہلے ابن حزم ظاہری نے کیا۔ اور تاج بن یوسف کی تکرار اور ابن حزم کے قلم سے بھلا کون شریف آدمی نکل سکا ہے۔ اس بنا پر جمہور نے ابن حزم کے قول کو پردہ کاہ کے برابر بھی وقعت نہیں دی۔ حتیٰ کی مولوی غلام اللہ خاں صاحب بھی یہ لکھتے پر جمہور ہو گئے ہیں کہ ”قرون ثلاث میں یہ حدیث اسی طرح معقول ہو کر نیچے تک چلی آئی ہے لیکن تعلق کا قصہ کسی نے نہیں چھیڑا۔ البتہ چوتھی صدی کے بعد سے شارحین حدیث نے بعض حدیثوں میں تطبیق کے سلسلے میں تعلق روح بحسد عنصری کا مختلف عنوانات سے ذکر کیا ہے۔ کسی نے اتصال معنوی سے، کسی نے اشراق سے، کسی نے مثل تعلق صاحب خانہ بجانہ و عاشق بہ معشوق وغیرہ الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔ (جواہر القرآن ۱: ۱۹۳)“

ذرا آگے چل کر مولوی صاحب فرماتے ہیں حنفی میں ایک کثیر تعداد مختلف عنوانات کے ساتھ اس کی قائل ہے۔“

اس اقرار سے صاف ظاہر ہے کہ ۴۰۰ سال تک نمود روح الی البدن کا عقیدہ متفق علیہ چلا آیا۔ چوتھی صدی کے بعد یہ بحث چھڑی کہ روح کا تعلق بدن سے کس نوعیت کا ہوتا ہے۔ یعنی یہ بحث پھر بھی نہ چھیڑی گئی کہ تعلق نہیں ہوتا بلکہ ”تعلق کیسے ہوتا ہے۔“ پر اظہار خیال کیا جانے لگا، گویا سلف صالحین اور خلف صالحین نفس نمود روح الی البدن کے مسئلہ کے قائل ہی چلے آئے کسی کو اختلاف نہیں تھا۔ کوئی منسرحر قرآن یا محدث، حکیم یا فقیہ نمود روح الی البدن کا مخالف نہیں پایا گیا۔ اور ہونا بھی یہی چاہیے تھا۔ کیونکہ احادیث صحیحہ متواترہ کے موجود ہوتے ہوئے بھلا کوئی صاحب ایمان مخالف ہو سکتا تھا یہ حرات تو موجودہ دور کا ہی خاصہ ہے۔ چھین دور آسمان کم دیدہ باشد جناب قاضی شمس الدین صاحب نے تسکین القلوب کے لیے ”تسکین القلوب“ کے

صفحہ ۶۸ سے ۷۰ تک بڑی خامہ فرسائی فرمائی ہے کہ جمہور کے اس اجماعی عقیدہ کی مخالفت میں کوئی سند فراہم کر سکیں۔ مگر بات نہ بن سکی۔ آخر مجبور ہو کر فرماتے ہیں۔ ”عبارات علماء میں عود و روح کے متعلق اضطراب بلکہ ہیوم اضطراب سے ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ عذاب قبر حق ہے۔“

حضرت قاضی صاحب اگر اپنے اندر جھانک لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ اضطراب علماء کی عبارات میں نہیں بلکہ ہیوم اضطراب آپ کے اندر ہے۔ کہ اس طائفہ نے اسلاف و اخلاف کی راہ سے ہٹ کر ایک نئی پکڑ نڈی پر سر پٹ و ڈٹنا شروع کر دیا ہے مگر سامنے تو حجاز جھنکار کے سوا کوئی چیز نظر نہیں آتی بس یہ ہے وجہ اضطراب۔ مگر اندر کا اضطراب باہر کی کوششوں سے سکون میں تبدیل کیسے ہو۔ کیونکہ ملت اللہ ہی ہے کہ۔ ”وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيُذِيعْ غَيْرَ مِثْلِ الْغُوثَيْنِ نُوَلِّهِ مَا يَوَاسِي“ اس سے آگے کا حال اللہ ہی جانے۔

یہاں ایک مخلصانہ مشورہ دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ یہ حضرات کسی بات پر متعلق ہو کر کوئی آواز اٹھاتے تو چلو آواز میں کوئی زور تو ہوتا۔ مگر یہ بھانت بھانت کی بولیاں بولنے سے فائدہ؟ جناب عنایت اللہ شاہ صاحب اور جناب محمد امیر بندیا لوی صاحب تو عود و روح اور تعلق روح کے سرے سے منکر ہیں۔ اور صالحیہ کرامیہ معزلہ کی سر میں سر ملا کر بیکار گلے پھاڑ رہے ہیں۔ اور جناب مولوی غلام اللہ خاں صاحب کے قلم سے نہ جانے کیسے نکل گیا کہ ۲۰۰ سال تک اس عقیدہ کو اسی طرح قبول کیا گیا، اور بعد میں بھی تعلق روح کی نشی پر بحث کسی نے نہیں چھیڑی ہاں تعلق کی کیفیت یا نوعیت زیر بحث آتی رہی۔ اور حضرت قاضی صاحب یہ لکھنے پر مجبور ہو گئے کہ یہ عذاب قبر حق ہے، مگر اپنے باطنی اضطراب کی وجہ سے قبر کو اٹھا کہ علیین اور جنین میں رکھ دیا۔ ذرا اتنا تو غور فرما لیتے کہ اللہ کی کتاب نے قبر کا مفہوم کیا پیش کیا ہے اس سلسلے میں جو آٹھ آیتیں ہم نے پیش کی ہیں ذرا ان پر غور فرمائیں۔ ممکن ہے سارا قرآن پڑھنے کی فرصت نہ ملے۔ لیکن احادیث و روایات کے متعلق چند احادیث اور پیش کی جاتی ہیں۔ ع شاید کہ اترا جائے تیرے دل میں میری بات

(۱) فتح الباری ۳: ۱۵۲

وعن البراء مطلقا بينا اخرجه اصحاب السنن و صححه ابو عوانة وغيره وفيه من الزيادة في اوله استعبدوا بالله من عذاب القبر وفيه فرد روحه في جسده وفيه قيامه ملكان فيقولان له من ربك وفيه انه الكافر تعاد روحه في جسده وفيه قيامه ملكان فيقولان له من ربك	حضرت براءؓ سے طویل حدیث بیان ہوئی جس کو اصحاب سنن نے بیان کیا اور ابو عوانہ وغیرہ نے اس کو صحیح کہا اور اس میں ابتدا میں یہ الفاظ زاد ہیں استعبدوا بالله من عذاب القبر اور اس حدیث میں ہے کہ روح اس کے جسم میں لوٹائی جاتی ہے۔ اور اس میں ہے کہ پھر اس کے پاس دو فرشتے آتے ہیں پھر اسے بٹھاتے ہیں اور پھر اسے پوچھتے ہیں کہ تیرا رب کون ہے اور اس میں ہے کہ کافر کی روح اس کے جسم میں لوٹائی جاتی ہے پھر وہ فرشتے آتے ہیں اور اسے بٹھاتے ہیں اور اس سے سوال کرتے ہیں کہ تیرا رب کون ہے
---	--

روح جسم میں لوٹائی جاتی ہے۔ اور ظاہر ہے جسم قبر میں ہے۔ اور قبر وہی گڑھا ہے جس میں جسم کو رکھا گیا ہے۔ جس کو علمین یا بھین میں لے جا کر وہاں خود روح ہونے کا مفہوم یہاں سے توکل نہیں سکتا۔

(۲) التلای المدنیہ صفحہ ۲۸:-

وقد اخرج ابن ابي اللغيا و ابن ابي حاتم و ابو نعیم عن جابر بن عبد الله رضی اللہ عنہما۔ سمعت رسول اللہ ﷺ ان قال فاذا حضره الموت ارتفع ذاتك الملكان وجاه ملك الموت ليقبض روحه فاذا دخل قبره رد الروح اليه في جسده وجاءه ملكان القبر... الخ	ابن ابی الدنیا نے اور ابن ابی حاتم نے اور ابو نعیم نے حضرت جابرؓ سے اس حدیث کو اخراج کیا کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور اکرم ﷺ سے سنا کہ جب انسان کے پاس موت آتی ہے تو یہ دو فرشتے چلے جاتے ہیں اور موت کا فرشتہ آ جاتا ہے کہ اس کی روح قبض کرے۔ جب قبر میں رکھ دیا جاتا ہے تو روح اس کے جسم میں لوٹائی جاتی ہے اور قبر کے دو فرشتے آ جاتے ہیں۔ الخ
---	--

میت کو قبر میں داخل کیا جاتا ہے تو روح اس کے جسم میں لوٹائی جاتی ہے علمین یا بھین میت

کے جسد کو رکھنے کے لئے جاتے ہوئے نہ کسی کو دیکھا گیا نہ سنا گیا اور نہ اس کا امکان ہے۔ میت کے جسد کو اس قبر میں رکھتے ہیں جو زمین پر ہوتی ہے اور ہاتھوں سے کھودی جاتی ہے۔ آپ حضرات قبر کو زمین سے اٹھا کر علیین یا جنین میں کیونکر لے گئے؟

(۳) مشکوٰۃ میں براہین عاذب سے طویل حدیث میں مذکور ہے

ثم یقیض له اعمی واصم معه مرزبة من حديد لو ضرب بها جبل لصار ترابا فیضربه بها ضربة یسمعها عین العنوق و المغرب الا الثقلین فیصیر ترابا ثم یعاد فیہ الروح	پھر اس میت کے لئے ایک اندھا اور بہرا فرشتہ مقرر کیا جاتا ہے جس کے پاس آہنی ہتھوڑا ہوتا ہے۔ اس سے میت کو مارا جاتا ہے اگر اس سے پہاڑ پر ضرب لگائی جائے تو مٹی ہو جائے اس کی آواز شرق و مغرب کی مخلوق سنتی ہے سوائے جن وانس کے پھر وہ مٹی ہو جاتا ہے۔ پھر اس میں روح لوٹائی جاتی ہے۔
--	--

ہاں تو یہ روح کو ہتھوڑے سے لگتے ہیں اور روح مٹی ہو جاتی ہے یا جسد؟ اور یہ حالت تو جسد سے ہی متعلق ہے تو جسد اس قبر میں پڑا ہے۔ جس کے متعلق کسی میں "اضطراب" پایا جاتا ہے۔ مٹی وہی چیز ہوتی ہے جو مٹی ہے جو مٹی سے پیدا ہوا وہی مٹی ہو نہ جسم مثالی جسم مثالی فرضی چیز جو نہ مٹی سے پیدا ہوا نہ مٹی ہوتا ہے اسی طرح روح بھی مٹی نہیں ہوتا ہے۔

(۴) شرح حدیث التزویل صفحہ ۸۱-۸۲

عن ابی ہریرۃ قال ان الميت لنحضرہ الملائکۃ الی ان قال فرسل بین السماء والارض فیصیر الی قبرہ فیجلس الرجل الصالح فی قبرہ والسوء رد انہ فی حدیث ابی ہریرۃ قوانہ. فیصیر الی قبرہ کما فی حدیث البراء بن عاذب و حدیث ابی ہریرۃ روی عن طرق تصدق حدیث البراء بن عاذب اذا وضعت الجنازة	حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے کہ میت کے پاس فرشتے آتے ہیں۔۔۔ اس کی روح آسمان اور زمین کے درمیان روانہ کی جاتی ہے۔ پھر وہ قبر میں پہنچ جاتی ہے تو مرد صالح قبر میں بیٹھ جاتا ہے۔ حدیث ابو ہریرہؓ میں فیصیر والی قبرہ سے مقصود وہی ہے جو حدیث براہ بن عاذب سے ہے اور حدیث ابو ہریرہؓ کی طریقوں سے بیان ہوئی ہے۔ جو حدیث براہ بن عاذب کی تصدیق کرتی ہے۔ جب میت کے جنازہ کو آدمی اٹھا کے
--	--

فاحتملہا رجلاً علی اعناقہم فان کنت صالحۃ قالت قد مونی وان کنت غیر ذلک قالت لاهلہا یا ویلہا این ینہیون بما سمع صوتہا کل شی الا الانسان	لے چلتے ہیں۔ تو اگر وہ نیک ہو تو کہتا ہے مجھے آگے لے چلو اور اگر وہ برا ہو تو کہتا ہے ہائے مجھے کہاں لے چلے ہو۔ انسان کے بغیر سب اس کی آواز کو سنتے ہیں۔
---	---

(۵) بخاری مع فتح الباری ۳: ۱۲۰ اور فتح الباری ۳: ۱۲۰

فی آخر الحلیۃ یسمع صوتہا کل شی دال علی ان ذلک بلسان القال لابلسان الحال	ہر شے اس کی آواز سنتی ہے اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ لسان قال سے کہتا ہے زبان حال سے نہیں۔
---	---

(۶) فتح الباری صفحہ ۱۹۷

وتنا کید الکلام بما لا یحمل المجاز وهو قول یسمع صوتہا کل شی الا الانسان ولو لا هذا لامکن ان یحمل علی القول بلسان الحال لکن بعد هذا لا یسوغ هذا الحمل	اور تا کید کلام ایسے الفاظ سے کی گئی ہے کہ مجاز کا احتمال نہیں اور وہ الفاظ یسمع صوتہا کل شی الا الا انسان اگر یہ الفاظ نہ ہوتے تو ممکن تھا کہ اسے قول حالی پر محمول کیا جاتا لیکن ان الفاظ کے بعد جائز نہیں کہ مجاز پر محمول کریں۔
--	---

اس میت محمولہ کی آواز جن سن لیتا ہے لیکن انسان نہیں سن سکتا۔ عذاب قبر جن اور انسان
دونوں نہیں سن سکتے۔ مادی آنکھوں اور کانوں سے جن اور انسان کے بغیر تمام حیوان دیکھ اور سن
سکتے ہیں۔ مگر جدید اجتہاد اور جدید ترین تحقیق ملاحظہ ہو۔

”اس کی چیخ و پکار کو برزخ کے تمام حیوان سن لیتے ہیں مگر عقلیں نہیں سنتے“ اقوال مرضیہ

صفحہ ۲۳

معلوم ہوتا ہے کہ کاجب سے سہو ہو گئی غالباً اصل عبارت یوں تھی کہ برزخ کے تمام حیوان سن

لیتے ہیں مگر برزخ کے ثقلین نہیں سنتے۔ کیونکہ یہ بے جوڑی بات معلوم ہوتی ہے کہ مجتہد صاحب نے حیوانوں کے لئے برزخ تجویز کیا ہو اور ثقلین کے لئے یہ مادی دنیا۔ دونوں کا محل ایک ہی ہونا مناسب ہے۔

اور جناب قاضی شمس الدین صاحب نے تسکین القلوب کے صفحہ ۷۳ تا ۷۴ پر برزخ کے حیوان مراد لئے ہیں۔ لیجئے متفق گردیدارائے بوعلی بارائے من۔ ان "صاحبین" سے گزارش ہے کہ یہ مراد لینے کے لئے کوئی ثبوت بھی پیش فرمایا ہوتا۔ عقل کا تو خیر وہاں گزر رہی نہیں۔ مگر کوئی نقلی ثبوت پیش کرنا چاہیے تھا۔ کس محدث نے، کس شارح حدیث نے، کس فقیہ نے کس مکالم نے بلکہ کس پڑھے لکھے آدمی نے آپ سے پہلے برزخ کے حیوان مراد لئے ہیں کوئی ایک قول سی۔ قول رسول ﷺ قول صحابی قول تابعی قول مجتہد، کوئی تو دلیل نقلی پیش کیجئے۔ ورنہ یہ تسلیم کرنا ہی پڑے گا کہ یہ ذہن رسا چودہ سو سال میں کسی اللہ کے بندے کو ادیت نہیں کیا گیا۔ زہر کو تریاق کا نام دے کر پیش کرنا کوئی مستول رویہ نہیں بلکہ دیانت کے خلاف ہے۔

اعادہ روح کے متعلق فقہائے کرام اور صوفیائے عظام کا عقیدہ

جو شخص اپنے آپ کو الٰہی سنت والجماعت میں شامل کرتا ہو اس کے لئے ضروری ہے کہ اس مسلک کے لئے ان محقق علمائے حقد میں کی تحقیق کے خلاف نہ جائے۔ جنہوں نے قرآن و سنت کے مطالعہ میں اور استنباط مسائل میں عمریں صرف کر دیں اور ورع تقویٰ اور اعتدال بالکتاب والسنہ میں روشنی کے مینار کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ورنہ ہی کیفیت ہو جاتی ہے کہ

نہنگ بر مار بگذازدیں شدہ ہر لکھنے رازدار دیں شدہ

اس سلسلے میں چند چوٹی کے علماء کے اقوال پیش کئے جاتے ہیں:-

(۱) فتا کبر مع شرح ملا علی القاری صفحہ ۱۲۰

واعادة الروح الى الصدفى قبره حق	اور قبر میں بندہ کی طرف روح کو لوٹایا جاتا حق ہے،
امس کی شرح میں فرمایا. واعادة	اور اعادہ روح کے معنی اس کا لوٹانا اور اس کا تعلق

الروح ای روحها وتعلقها الى الجسد	قبر میں بندہ کے ساتھ یعنی اس کے تمام اجزاء کے
ای جسدہ بجمع اجزاءہ او بعضہ	ساتھ یا بعض اجزاء کے ساتھ کرنا خواہ وہ متفرق
مجمعتا و متفرقة فی قبره حق	ہوں یہ حق ہے

اور اسی کتاب کا صفحہ ۱۲۱

واعلم ان اهل الحق اتفقوا على ان الله تعالى يخلق في الميت نوع حياة في القبر قدر ما يتألم و يتلذذ ولكن يختلفون في انه هل يعاد الروح اليه والمنقول عن ابي حنيفة التوقف الا ان كلامه مما يدل على اعادة الروح اذ جواب الملكيين فعل اختياري فلا يتصور بدون الروح	خوب سمجھ لو کہ اہل حق اس پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ قبر کے اندر میت میں ایک قسم کی حیات پیدا کرتا ہے۔ جس سے اس کو الم اور لذت کا احساس ہو سکے لیکن اس میں اختلاف کیا ہے۔ کہ کیا روح کا اعادہ اس کی طرف قبر میں ہوتا ہے۔ اور امام صاحب سے توقف منقول ہے۔ مگر امام صاحب کا کلام اعادہ روح پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ قبر میں سوال و جواب فعل اختیاری ہے اور بغیر روح کے اس کا تصور کرنا محال ہے۔
--	--

اس توقف کے بارے میں ملا علی القاری نے تصریح فرمادی ہے۔

ولعل توقف الامام في ان الاعادة متعلق بجزؤ البدن او كله.	اور شاید امام صاحب کا توقف اس امر میں ہو
(مرقاۃ صفحہ: ۱۹۸)	کہ اعادہ روح سارے بدن کی طرف ہوتا ہے یا جزو بدن کی طرف۔

۲۔ کتاب الصلوٰۃ امام احمد بن حنبل صفحہ ۲۱۵

والایمان بالحوش والشفاعة والایمان بمنکر و نکیر و عذاب القبر والایمان بملك الموت بقیض الارواح ثم الرد فی	خوش کوثر، شفاعت، منکر نکیر، عذاب قبر، ملک الموت کے روح قبض کرنے۔ پھر قبر میں روح الی الجسد لوٹائے جانے اور
---	--

الا جساد فی القبور فیسألون عن الایمان والتوحید	ایمان اور توحید کے متعلق سوال ہونے پر ایمان الایمان۔
--	--

اعادہ روح کا مسئلہ اجتہادی نہیں بلکہ صریح اور متواتر احادیث سے ثابت ہے اس لئے امام صاحب اسے ایمان سے تعبیر فرماتے ہیں۔ جب اعادہ روح کا عقیدہ ایمان سے ہے تو عدم اعادہ روح کا عقیدہ کیا ہونا چاہئے؟

(۳) امام محی الدین النوری شرح مسلم ۲: ۲۸۶

ثم المعذب عند اهل السنة الجسد بعينه او بعضه بعد اعادة الروح اليه او الى جزائه وخالف فيه محمد بن جرير و عبد الله كرام و طائفة فقالوا لا يشترط اعادة الروح قال اصحابنا هذا فاسد لان الالم والا حساس انما يكون في الحي	اہل السنۃ کے نزدیک عذاب بعینہ جسد غصری یا اس کے جزو کو ہوتا ہے جو بعد اعادہ روح کے ہوتا ہے۔ مگر محمد ابن جریر اور عبد اللہ بن کرام اور ایک جماعت نے اختلاف کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں عذاب کے لئے اعادہ روح شرط نہیں۔ ہمارے علماء کہتے ہیں کہ یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ درد کا احساس صرف زندہ کو ہو سکتا ہے۔
---	---

نوٹ:- محمد بن جریر سے مراد امام ابن جریر مفسر اور محدث نہیں بلکہ کرامیہ فرقہ کا پیشوا محمد بن جریر مراد ہے اس کے متعلق مولانا عبد الحکیم نے حاشیہ خیال میں تصریح فرمادی ہے۔

ذهب الصالحی من المعزله وابن جریر الطبری من الکرامیۃ الی جواز تعذیب غیر الحی وهو مفسطۃ ظاہرۃ لان الجماد لا حسن له فکیف تبصرون تعذیبه	معزلہ میں سے صالحی اور کرامیہ سے ابن جریر حیات کے بغیر عذاب کے قائل ہیں۔ لیکن یہ جہالت محض ہے کیونکہ پتھر میں احساس نہیں تو اس کو عذاب دینے کا تصور کیونکر کیا جاسکتا ہے۔
---	---

(صفحہ ۱۱۸)

اہل سنت و الجماعت کے ان شارحین حدیث اور مجتہدین کرام کے مقابلہ میں جدید تحقیق

ملاحظہ ہو۔

”جس عذاب و ثواب کا ذکر نصوص یا احادیث و آثار میں آیا ہے۔ دراصل اس کا کل روح ہی ہے۔۔۔۔۔ اس جسم عنصری کی صورت نوعیہ بعد از موت ختم ہو جاتی ہے۔ حیات ترکیبی کے ختم ہونے کے بعد اگر باری تعالیٰ اس کو حیات بسیطہ کے ساتھ عذاب دیں تو کچھ بعید نہیں ہے۔“ (اقوال مرضیہ صفحہ ۵۲)

امام نووی فرماتے ہیں کہ اہل سنت کے نزدیک معذب جسد اعادہ روح کے بعد ہوتا ہے۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں کہ جسد کے جمیع اجزاء امیاء بعض اجزاء میں اعادہ روح ہوتا ہے امام احمد بن حنبل اعادہ روح اور عذاب قبر کو ایمانیات میں شمار فرماتے ہیں۔ مگر ہمارے بند یا لوی صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ یہ اعادہ وغیرہ تکلف محض ہے پس روح ہی کل ہے۔ اور لطف یہ کہ احادیث و آثار کا فہم اور نصوص کے مفہوم کی سمجھ آئی تو بند یا لوی صاحب کو اور یہ ”اگر“ کی فتح لگا کہ جو حیات بسیطہ کا ذکر فرمایا تو ذرا اس کے لئے کوئی دلیل تو پیش فرمائیں۔ آپ تو خود کسی دلیل کے محتاج نہیں کیونکہ آپ کا مسلک ہے۔ مستند ہے میرا فرمایا ہوا۔

مگر برعکس نام زنگی نہند کا فوز ”اقوال مرضیہ کا مطالعہ کرنے والوں کا حق ہے کہ آپ سے دلیل نقلی کا مطالبہ کریں۔ پھر جناب بند یا لوی فرماتے ہیں۔ اقوال مرضیہ صفحہ ۶۶

ان العت جہاد لاحیات لہ ولا	میت تو پتھر ہے اس میں نہ زندگی ہے نہ ادراک
ادراک لہ فتعذیہ محال۔	اس لئے اس کو عذاب ہونا محال ہے۔

اہل سنت و الجماعت کے مستند محققین فرماتے ہیں کہ قال اصحابنا هذا فاسد لان الالہم والا حساس انما یکون فی الحیی۔ اور آپ کے نزدیک جہاد محض ہے۔ لہذا تعذیب محال ہے۔ ذرا اپنے مسلک کا سلسلہ نسب حقد میں اہل سنت و الجماعت میں کسی کے ساتھ جوڑنے کی کوشش بھی فرمائیں۔

(۴) علامہ شعرانی۔ الیواقیت والجواہر صفحہ ۱۳۹:۲

فترد روح المعزوب الی جسد کله	پھر معذب کی روح اس کے سارے جسم یا جو
او ما بقی منه فانه لا یمتع احیاء بعض	حصہ باقی ہو اس میں لوٹائی جاتی ہے۔ کیونکہ ۷۰
الجسد	و بدن میں حیات ہونا ممکن نہیں۔

پھر اسی کے صفحہ ۱۳۰ پر معزلہ کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں

وهذا ليس بشیء لما صح فی ابو داود	اور معزلہ کا یہ قول کوئی چیز نہیں کیونکہ ابو داؤد
وغیره مرفوعا ان الروح تعود الی	وغیرہ کی صحیح مرفوع حدیث کی رو سے اعادہ
الجسد	روح الی الجسد ثابت ہے۔

پھر فرماتے ہیں

فیاء لان الجسد بعد رد	پھر دونوں فرشتے بندے سے سوال کرتے ہیں۔ جب روح
روحہ الیہ کله او ما بقی منه	اس کے سارے بدن میں یا جزو بدن میں لوٹا دی جاتی ہے۔

۵۔ امام قرطبی۔ تذکرہ صفحہ ۳۶

حتى اذا جاءه ملك الموت ليقبض	جب مرنے والے کے پاس موت کا فرشتہ روح
روحہ کان معه حتى یدخل حفرة و	قبض کرنے کے لیے آجاتا ہے تو اس کے ساتھ
تود الروح الی جسده	رہتا ہے حتیٰ کہ قبر میں داخل کر دیا جاتا ہے اور اسکی
ای کتاب کے صفحہ ۲۱ پر فرماتے ہیں	روح کو اس کے جسم میں لوٹا دیا جاتا ہے جب
فاذا وصل المصلی وصلى علیه	میت کی نماز جنازہ پڑھ لی جاتی ہے اور اسے دفن
ودفن ودفن فيه الروح وقد اذا روح	کر دیا جاتا ہے تو اس میں روح لوٹائی جاتی ہے۔
وجسد و دخل علیه الملكان الفنا فان	اور روح بدن سمیت بیٹھتا ہے پھر دو فرشتے آتے
فلیسلا تہ	ہیں اور اس سے سوال کرتے ہیں۔

اسی طرح امام سیوطی نے بشری الیب اور شرح الصدور میں کوئی دس مقامات پر تعادالروح

الی جسد لکھا ہے۔

یعنی روح جہاں بھی ہو اس کا تعلق بدن مدفونہ کے ساتھ ہوتا ہے۔ جس کی بنا پر بدن کو ثواب

و عذاب کا احساس ہوتا ہے۔

(۲) فتح الباری ۱۵۲:۲

<p>اور اس میں کوئی چیز مانع نہیں کہ میت کے اجزائے بدن بکھر جائیں (تو حیات پیدا ہو جائے) کیونکہ اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ جزو بدن میں حیات لوٹا دے اور اس سے سوال ہو جیسا کہ تمام اجزاء کے جمع کرنے پر قادر ہے۔</p>	<p>ولا يمنع من ذلك كون الميت قد تنفرد اجزائه لان الله قادر ان يعيد الحياة الى جزء من الجسد ويقع عليه السؤال كما هو قادر على ان يجمع اجزاءه.</p>
---	---

(۳) روح المعانی صفحہ ۱۵: ۱۹۳

<p>پھر خوب سمجھ لو کہ بدن کے ساتھ روح کا اتصال ایک جزو کو چھوڑ کر دوسرے کے ساتھ مختص نہیں، بلکہ یہ اتصال متصل ہے اور تمام اجزائے بدن میں روح پہنچ جاتی ہے۔ خواہ ایک جزو مشرق میں ہو اور ایک مغرب میں۔</p>	<p>ثم اعلم ان اتصال الروح بالبدن لا يختص بجزء دون جزء بل هي متصلة مشرقة على سائر اجزاءه وان تفرقت وكان جزءا بالمشرق وجزءا بالمغرب.</p>
---	--

یعنی اجزائے بدن خواہ کتنے باریک ہوں بکھرے ہوئے ہوں روح کا تعلق و اتصال ان

اجزاء سے ہوتا ہے۔

(۳) اور امام نووی شرح مسلم ۳۸۵:۲

<p>ہمارے اہل سنت والجماعت کے بزرگوں نے فرمایا کہ اس امر میں کوئی مانع نہیں کہ اگر میت کے اجزائے بدن بکھر جائیں جیسا کہ ہمارے مشاہدے میں آتا ہے یا اسے درندے کھا جائیں</p>	<p>قال اصحابنا ولا يمنع من ذلك كون الميت قد تفرقت اجزاءه كما نشاهد هذه في العادة او اكله السباع او حيتان البحر او نحو ذلك فكما ان الله تعالى</p>
---	--

یہ عیدہ للحشر و مسجانه و تعالیٰ قادر علی ذلک فکذا یعید الحیاة الی جزء منه و ان اکلہ السباع و الحیان۔

یا مچھلیاں نگل جائیں یا ایسی ہی کوئی اور صورت پیش آئے تو جس طرح اللہ تعالیٰ حشر میں روح کو لوٹائے گا اور اس پر قادر ہے اسی طرح وہ اس بات پر بھی قادر ہے کہ بدن کے کسی حصہ میں حیات پیدا کر دے اگرچہ اسے وہ عدے کھا گئے ہوں۔ یعنی ہر جرم میں حیات ہوتی ہے۔

(۵) شفاء النقام صفحہ ۱۹

واما الادراک فیدل لہ مع ذلک الاحادیث الواردة فی عذاب القبر وہی احادیث صحیحہ متفق علیہا رواہ البخاری و مسلم و غیرہما و اجمع علیہا و مدلولہا اهل السنة و الاحادیث فی ذلک متواتر

اور جہاں تک ادراک کا تعلق ہے تو اس (حیات) پر دالت کرتا ہے۔ اس کے ساتھ وہ احادیث جو عذاب قبر کے متعلق آئی ہیں اور صحیح اور متفق علیہ ہیں اور ان کو بخاری و مسلم اور اس کے علاوہ دوسرے محدثین نے روایت کیا ہے کہ ان پر اور ان کے مدلول پر اہل سنت کا اجماع ہے اور اس امر میں یہ حدیثیں متواتر ہیں۔

(۶) شفاء النقام صفحہ ۲۰۵

وقد عرف بهذا ان حیاء جمیع الموتی بار و احہم و اجسامہم فی قبورہم لاشک فیہا

اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ حیات قبر تمام مردوں کے لئے ہے۔ جو روح اور جسم دونوں کے ساتھ ہے اور اس میں کوئی شک نہیں۔

(۷) شفاء النقام صفحہ ۲۰۲

مع دلالة بقية الاحادیث المتفق علیہا علی السماع و الکلام و القعود غیر ہا مما یستلزم الحیاة و عود الروح..... وقد اجمع اهل السنة

باقی احادیث جو متفق علیہ ہیں سماع اور کلام اور قعود وغیرہ پر دلالت کرتی ہیں جو حیات اور عود روح کو مستلزم ہے۔ اور حیات فی القبر پر اہل سنت کا اجماع ہے۔

على اثبات الحياة في القبور .

(۸) قال امام الحرمين في الشامل اتفق سلف الامة على اثبات عذاب القبر واحياء الموتى في قبورهم

وردا لا روح في اجسادهم

(۹) وقال الفقيه ابو بكر بن العربي في "الامداد الاقصى في تفسير اسماء الحسنی" ان احياء المكلفين في القبر وسوا لهم جميعا لا خلاف فيه

بين اهل سنت

(۱۰) وقال سيف الدين الامدي في كتاب "الابكار الافكار" اتفق سلف الامة قبل ظهور المخالف واكثرهم بعد ظهور على اثبات احياء الموتى في قبورهم مسئلة المكلفين لهم واثبات عذاب القبر للمجرمين والكافرين وقوله تعالى امتنا اثنتين واحيتنا اثنتين

ای حیاة المسئلة فی القبر وحیاة الجسر لانها حیاتان عرفوا الله بها والحياة الاول فی الدنيا لم يعرفوا الله بها

بها

حاصل نہ ہوگی

امام الحرمین نے اپنی کتاب شامل میں کہا ہے کہ سلف صالحین کا اجماع ہے۔ عذاب قبر و حیات قبر اور جسم میں روح کے اعادہ پر۔

فقیر ابو بکر بن العربی نے اپنی کتاب تفسیر اسماء الحسنی میں کہا ہے کہ تمام مکلفین کے قبروں میں زندہ کرنے اور ان سے سوال کے بارے میں اہل سنت میں کوئی اختلاف نہیں۔

سيف الدين آدمي نے اپنی کتاب الابکار الافکار میں کہا ظہور اختلاف سے پہلے تمام علماء امت نے اور اس سے بعد اکثر نے ان امور پر اتفاق کیا، حیات قبر، مکلفین سے سوال، عذاب قبر کا اثبات مجرموں اور کافروں کے لئے اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد کا مطلب، سوال کے لئے حیات قبر اور حیات حشر ہے کیونکہ دونوں زندگیاں ہیں۔ جن سے انہوں نے اللہ تعالیٰ کو پہچانا۔ پہلی زندگی تو دنیوی زندگی ہے جس میں ان کو اللہ کی معرفت حاصل نہ ہوگی

(۱۱) وقال قرطبي ان الايمان به
منهيب اهل السنة والذي عليه
الجماعة من اهل الملة ولم يفهم
الصحابه الذين نزل القرآن بلسانهم
ولغتهم من نيهم عليه السلام غير
ذلك وكذلك التابعون بعدهم

قرطبي نے کہا کہ اس پر ایمان لا نا اہل سنت کا
مذہب ہے اور اسی پر اہل حق کی جماعت قائم
رہی۔ اور صحابہ کرام جن کی زبان اور کماورے
پر قرآن نازل ہوا رسول کریم ﷺ سے اس
کے بغیر دوسرا مطلب نہ سمجھا۔ اور تابعین نے
بھی صحابہ سے یہی سمجھا۔

(۱۲) وانما من تفرقت اجزاءه
فيرد الله الروح الى كل جزء ويسأل
الملك

جہاں تک اس شخص کا تعلق ہے۔ جس کے
اجزائے بدن بکھر گئے ہوں تو اللہ تعالیٰ ہر جزو
بدن میں روح کو لوٹاتا ہے اور ملائکہ ان سے
سوال کرتے ہیں۔

(۱۳) شرح مواقف ۷۱۵

احياء الموتى في قبورهم ومسئلة
منكرو تكبر وعذاب القبر للكافرين
الفاسق كلها حق عندنا وانفق عليه
سلف الامة قبل ظهور الخلاف وانفق
عليه الاكثرون بعده

قبروں میں مردوں کو زندہ کرنا۔ سوال نکیرین،
عذاب قبر کافر اور فاسق کے لئے ہمارے نزدیک
سب حق ہے اور ظہور اختلاف سے پہلے ساری
امت کا اتفاق رہا اور ظہور اختلاف کے بعد اکثر
کا اتفاق رہا۔

ملف صالحین کا عقیدہ جو متذکرہ بالا اقوال میں پیش کیا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

۱۔ عود روح الی البدن حق ہے۔ سوال نکیرین اور عذاب قبر حق ہے۔

۲۔ روح کا تعلق بدن مدفونہ کے ساتھ ہوتا ہے اور تمام اجزاء کے ساتھ ہوتا ہے جب وہ بکھر جائیں۔

۳۔ صحابہ کرام تابعین اور سلف امت کا اس پر اتفاق ہے۔

۴۔ اہل سنت کا اجمالی عقیدہ ہے کہ قبر میں مدفونہ میں عود روح ہوتا ہے اور عذاب و ثواب قبر حق ہے۔

دور جدید کے اہل سنت کا عقیدہ

اب دور جدید کے مدعیان اہل سنت کا عقیدہ ملاحظہ ہو۔

(۱) شفا الصدور صفحہ ۱۰

بل الارواح کلہم فی منقراتہم	بلکہ تمام ارواح اپنے اپنے مقام پر یا عذاب
ومقاماتہم اما معزبون واما منعمون لہم	میں ہیں یا راحت میں عالم برزخ میں ان کے
اجساد مثالیہ فی عالم البرزخ لا تعلق	لئے جسم مثالی ہیں ان کی مٹی کے جسموں سے
لہم بهذا الاجساد الترابیۃ الارضیۃ	ان کا کوئی تعلق نہیں جو ارضی ہیں۔ عنصری ہیں
العنصریۃ المدفونۃ فی حفر الارضیۃ	اور زمین کے گڑھوں میں دفن ہیں۔

یعنی روح کا تعلق اس جسد سے مطلق نہیں ہوتا جو قبر میں دفن کیا جاتا ہے تمام اسلاف و
 اختلاف اہل سنت کے اجماعی عقیدہ اور متواتر احادیث صحیحہ کے مفہوم کے بالکل الٹ ایک عقیدہ
 پیش کیا جا رہا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ (۱) متواتر احادیث کا انکار، (۲) اہل سنت کے اجماعی
 عقیدہ کی مخالفت۔

کیا خوب کہا ایک عارف نے

جہانمیں بھی ہیں فریب بھی ہیں نمود بھی ہے سنگھار بھی ہے

اور اس پہ دعویٰ حق پرستی اور اس پہ یاں اعتبار بھی ہے۔

(۲) جواہر القرآن (مولوی غلام اللہ خان صاحب) ۱۹۳۱ء

”بلکہ یہ تعلق بے کیف ہے اور اس کی حقیقت اور کثرۃ اللہ کے سوا کسی کو معلوم نہیں اس لئے
 عالم برزخ میں تعلق بابدان عنصریہ کے بارے میں سکوت سب سے احوط مسلک ہے کیونکہ قرون
 ثلاثہ مشہود لہا بالخیر میں تعلق کا کوئی ذکر نہیں تھا۔ لیکن اگر کوئی شخص غیر معلوم الکلیفیت تعلق
 اثبات کرتا ہے تو وہ بھی قابل ملامت نہیں ہے۔ کیونکہ حقد میں کی ایک کثیر تعداد مختلف عنوانات
 کے ساتھ اس کی قائل ہے۔“

انداز بیان بڑھتا ہے۔ مگر چند امور قابل غور ہیں۔

۱۔ قرون ثلاثہ میں اعادہ روح کی احادیث سب کے سامنے تھیں اور عود روح الی الجسد پر سب متفق تھے تو بحث کیوں چھڑتی۔

۲۔ حقد میں کی ایک کثیر تعداد جب اس تعلق کی قائل رہی تو تکیل تعداد میں شامل ہونا آخر کیوں ضروری ٹھہرا۔

۳۔ ”عالم برزخ میں تعلق روح بابدان منصریہ کے بارے میں سکوت احوط مسلک ہے۔“ کیا اسی احتیاط کا اظہار شفاء الصدور صفحہ ۱۰ پر کیا گیا ہے کیا ”لا تعلق لہم بہذہ الاجساد النرابیۃ الارضیۃ العنصریۃ المدفونۃ فی حفر الارض“ مسلک سکوت کی ترجمانی ہے۔

۴۔ کیا قرون ثلاثہ حقد میں سے خارج ہیں؟ اگر حقد میں کا لفظ قرون ثلاثہ کے لئے بولا جاتا ہے تو ان کی کثیر تعداد اس کی قائل رہی۔ تو پھر کیسے درست ہوا کہ قرون ثلاثہ میں اس کا ذکر نہیں تھا۔ یہ عجیب بات ہے کہ جس کا کوئی ذکر نہیں تھا کثیر تعداد اس کی قائل تھی۔ ع کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

(۳) مسالک العلماء (قاضی شمس الدین صاحب) صفحہ ۹۷-۹۸

”یہ سارے حضرات اس اتصال اور اشراق خصوصی کا ذکر نہیں کرتے جو انبیاء کی ارواح کے ساتھ مختص ہے اور جو اجسام پر حیات کا اثر ڈالے۔ وہی عمومی اتصال ذکر کرتے ہیں جو ہر ایک روح کا، خواہ وہ علیین میں ہو یا سنین میں، جسم سے ہے۔ جو حیات کا اثر ڈالنے کے لئے نہیں ہے۔ اور اگر ہے تو صرف عالم اور ملک و ملک اور وہ بھی انبیاء کے ساتھ مختص نہیں بلکہ عام جس کو علماء الکلام نے بیان کیا۔“

جناب قاضی صاحب نے عذاب و ثواب برزخ کا صاف انکار کرنے کی جرات نہیں فرمائی۔ وضعداری کا تقاضا یہی ہے کچھ تو رکھ رکھاؤ ہونا چاہیے۔ مگر اس اقرار نما انکار کے کئی پہلو

قابل غور ہیں:-

۱۔ جناب کے نزدیک نبی کے تعلق روح اور کافر کے تعلق روح میں کوئی فرق نہیں۔ کیا آپ کو خیال نہ آیا کہ یہ تو انبیاء علیہم السلام کی صریح توہین ہے؟ روح العالی کا حوالہ گزر چکا کہ
وعندى ان التعلق ايضا مما يتفاوت قوة وضعفا بحسب الاشخاص بل
وبحسب الازمان (روح المعانی ۴۳: ۴۹: ۴۸) مگر آپ نے یہ سب تفاوت مٹا کر رکھ دیئے۔

۲۔ جناب نے تعلق روح بالبدن کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں۔ ایک تعلق تالم و تلذذ کے لئے ایک حیات کے لئے مگر اس کے لئے کوئی دلیل بیان نہیں فرمائی۔

۳۔ جب یہ تعلق حیات کے لئے نہیں تو فرمائیے حیات کے بغیر تالم و تلذذ کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے۔ کیا پتھر کے لئے بھی تالم و تلذذ کہیں تسلیم کیا گیا ہے۔

کیا ہی اچھا ہوتا کہ آپ بھی اپنے دوسرے ساتھیوں کی طرح صاف انکار کر دیتے تو اس تلمیح کی ضرورت نہ ہوتی۔ تالم و تلذذ کے لئے احساس ادراک اور فہم ضروری ہے۔ اور یہ حیات کے بغیر محال ہے۔ علم، فہم اور احساس کے لئے شرط ہے۔ یہی اہل سنت والجماعت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

(۳) شوکانی۔ ارشاد الفحول صفحہ ۱۵۳

فالعقلی كالحياء للعلم فان العقل هو الذى يحكم بان العلم لا يوجد الا بـحياة فقد توقف وجوده على وجودها عقلا (شوکانی، ارشاد الفحول صفحہ ۱۵۳)	یہ دلیل عقلی یہ ہے کہ حیات علم کے لئے شرط ہے۔ عقل ہی کا یہ فیصلہ ہے کہ حیات کے بغیر علم نہیں پایا جاسکتا اس لئے علم کا وجود حیات کے وجود پر عقلاً موقوف ہے۔
---	--

(۵) اور علامہ عبدالقادر بغدادی۔ الفرق بین الفرق صفحہ ۳۳

واجتمعوا على ان الحياة شرط في	تمام اہل سنت کا اجماع ہے کہ علم قدرت ارادہ
-------------------------------	--

العلم والقدرية والارادة والروية	رویت اور سمجھ کے لئے حیات شرط ہے۔ اور جو
والسمع وان من ليس يحيى لا يصح ان	زندہ نہیں اس کا عالم، قادر، مرید اور مبصر ہونا صحیح
يكون عالما قادرا مريدا مبصرا وهذا	نہیں۔ یہ قول صالحیہ اور قدریہ کے مخالف
مخلاف الصالحى واتباعه من القدرية	ہے۔ ان کا دعویٰ ہے۔ کہ علم، قدرت، رویت
فى دعواهم جواز وجود العلم والقدرية	اور ارادہ حیات کے بغیر بھی میت میں ہونا جائز
والروية والارادة فى الميت	ہے۔

جناب قاضی صاحب نے تالم و تلمذ کے لئے حیات کو شرط قرار نہیں دیا تو یہ کوئی نئی بات نہیں کیونکہ فرقہ صالحیہ اور ان کے متبعین قدر یہ بھی بات مدت ہوئی کہہ چکے ہیں۔ مگر یہ بات اہل سنت والجماعت کے اجماعی عقیدہ کے خلاف ہے۔ اور قاضی صاحب اپنے آپ کو اہل سنت میں بھی شمار کرتے ہیں۔ اب کون اس تضاد کو رفع کرے۔

صحت حیات کے لئے انسانی ڈھانچہ محفوظ ہونا شرط نہیں

اہلسنت کی تحقیق کے مطابق علم، سماع، کلام، تلمذ و تالم وغیرہ کے لئے وجود کا پورا ڈھانچہ ہونا شرط نہیں اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ بدن کے ذرات سے روح کا تعلق قائم کر کے بنا سکتا ہے۔ لیکن معتزلہ کا مذہب یہ ہے کہ ان تمام امور کیلئے وجود کا صحیح ہونا شرط ہے۔

اہلسنت کے دلائل

۱۔ قال تعالى رَبِّ ارْنِي كَيْفَ تُخْبِي	اے پروردگار! تو مجھ کو دکھا کہ تو سر دے کس طرح
السَّمُوتِ قَالَ اَوَلَمْ تُؤْمِنْ قَالَ بَلَىٰ	زندہ کرے گا۔ فرمایا کیا تم یقین نہیں لاتے۔ کہا
وَلَكِنْ لَّيَطْمَئِنَّ قَلْبِي قَالَ فَخُذْ اَرْبَعَةً	کیوں نہیں۔ لیکن اس واسطے چاہتا ہوں کہ میرے
مِّنَ الطَّيْرِ فَضَرُوهُنَّ الْيَكْ ثُمَّ اجْعَلْ	دل کو تسکین ہو جائے۔ فرمایا تو چار پرندے پکڑ
عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جُزْءًا ۚ اَلَمْ	لے پھر انہیں اپنے ساتھ ہلا لے پھر ہر پہاڑ پر ان

<p>کے بدن کا ایک ایک ٹکڑا رکھ دے۔ اس نے</p> <p>ہمارے اہل سنت نے اس آیت سے استدلال کیا ہے کہ صحت حیات کے لیے انسانی ذہانچہ کا محفوظ ہونا شرط نہیں۔ یہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان سب اجزاء اور حصوں کو زندہ کیا۔ انہوں نے حضرت ابراہیم کی آواز سنی۔ دوڑنے پر قدرت حاصل ہوئی یہ اس امر کی دلیل ہے کہ حیات کے لیے پورے جسم کا محفوظ ہونا شرط نہیں۔ اور جب یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ ان اجزاء میں عدا کا فہم اور دوڑنے کی قدرت حاصل ہوئی جب کہ وہ بکھرے ہوئے تھے تو یہ قلعی دلیل ہے اس امر کی کہ حیات کے لئے انسانی ذہانچہ کا محفوظ ہونا شرط نہیں۔</p>	<p>علامہ رازی اس آیت کے ضمن میں لکھتے ہیں</p> <p>وقد احتج اصحابنا بهذا الآية على ان البنية ليست شرط في صحة الحياة و ذلك لانه تعالى جعل كل واحد من تلك الاجزاء والابغاض احياء فاهما للنداء قادر على السعي والعذ و قدل ذلك على ان البنية ليست شرط في صحة الحياة ولما دلت الآية على حصول فهم النداء والقدرة على السعي لتلك الاجزاء حال ذفر فلها كان دليلا قاطعا على ان البنية ليست شرطا للحياة (تفسير كبير ۲: ۳۲۹)</p>
--	---

(۲) شرح مواقف صفحہ ۷۱۔ اس امر کی بحث کرتے ہوئے کہ عذاب و ثواب کے لئے انسان کی صورت نوعیہ کی بجا شرط نہیں۔

<p>رہی دوسری صورت۔۔۔۔۔ یہ تمسک اس بات پر مبنی ہے کہ حیات کے لئے ذہانچہ کا محفوظ ہونا شرط ہے اور اہل سنت کے ہاں یہ شرط ممنوع ہے۔</p> <p>حق یہ ہے کہ میت کو قبر میں عذاب ہوتا ہے اس میں اس قدر حیات رکھی جاتی ہے کہ اسے الم کا احساس</p>	<p>واما الصورة الاخرى۔۔۔۔۔ فان ذلك اى التمسك بها مبنى على اشتراط البنية في الحياة وهو ممنوع عندنا</p> <p>(۳) فتح القدر صفحہ ۹۹</p> <p>ولذا كان الحق ان الميت للمعذب في قبره توضع الحياة بقدر ما يحس به</p>
--	--

الانسان والنبية ليست بشرط عند اهل السنة والجماعة حتى لو كان تفرق الاجزاء بحيث لا تتميز الا جزايل هي مختلطة بالتراب فعذب جعلت الحياة في تلك الاجزاء التي لا ياخذها البصر وان الله تعالى على ذلك

ہو جائے۔ اور اہل سنت والجماعت کے نزدیک جسم کا محفوظ ہونا شرط نہیں حتیٰ کہ جسم کے اجزاء میں مل جائیں بکھر جائیں اور ان کو عذاب دیا جائے تو ان ذرات میں بھی حیات رکھی جاتی ہے۔ جنہیں انسانی آنکھیں نہیں دیکھ سکتیں اور اللہ تعالیٰ اس پر پوری طرح قادر ہے۔

لقدير

(۴) مسامرہ ۱۱۸:۲

فان ذلك الامر الذي تكلم فيه من سوال الملكين وعذاب القبر و نعمه ممكن اذلا شرط في الحياة النبوة كما قلنا هـ۔

تو جس امر میں ہم گفتگو کر رہے ہیں مثلاً فرشتوں کا سوال عذاب قبر اور اس کی راحتیں یہ ممکن ہے کہ نیک حیات کے لئے جسم کا محفوظ ہونا شرط نہیں جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

(۵) تفسیر مظہری ۹: ۷۷

قال تبارك وتعالى واستمع يوم ينادى المناد من مكان قريب يوم يسمعون الصيحة بالحق قال يقف اسرائيل على صخرة بيت المقدس ويقول يا ايها العظام النخرة والجلود المتفرقة والاشعار المنقطعة ان الله يا مكرم ان تجمعن

اور توجہ سے سنئے گا جس دن پکارنے والا پاس سے پکارے گا۔ جس دن وہ ایک چیخ کو بخوبی سنیں گے۔ فرمایا کہ اسرائیل بیت المقدس کے صخرہ پر کھڑے ہو کر کہیں گے اے بوسیدہ ہڈیو اور چورہ چورہ کھالو اور بکھرے ہوئے کئے ہوئے بالو اللہ تعالیٰ تمہیں حکم دیتا ہے کہ حساب کے لئے اکٹھے ہو جاؤ

لفصل الخطاب

اس پر وہ سوال ہوئے:

(۱) کہ متادی ارواح کے لئے ہو۔ (۲) متادی کا تعلق امر گوی سے ہوتا فرمایا۔

قلت ما ذکر من کلام اسرافیل	میں کہتا ہوں کہ کلام اسرافیل کا جو ذکر کیا گیا ہے وہ
خطاب للعظام والجلود لا للارواح	ہڈیوں اور چمڑوں کو خطاب ہے۔ ارواح کو نہیں
فلا فائدة فی سماع الارواح يوم	روحوں کے سننے کا یہاں کوئی فائدہ نہیں۔ یسوم
یسعون صریح فی اثبات السماع	یسعون صریح سماع موتی پر صریح دلیل ہے۔

(۶) مرقاة شرح مشکوٰۃ: ۲۰۳

ویقدر علی تعلیق الروح بالجزء	اور اللہ تعالیٰ قادر ہے اس پر کہ روح کا تعلق
الاصلی منها حالة الانفرد وتعلیقه به	بدن کے اصلی اجزاء سے قائم کر دے جبکہ وہ
حال الاجتماع فان البتة عندنا ليست	بکھڑے ہوئے ہوں اور اس حالت میں بھی
شرطا للحياة	جب وہ مجتمع ہوں کیونکہ ہمارے نزدیک جسم کا
	مخلوط ہونا حیات کے لئے شرط نہیں ہے۔

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ اہل سنت کے نزدیک سماع وغیرہ کے لئے میت کے بدن کا سالم ہونا شرط نہیں۔

اعادہ روح کے بعد جسم اور روح کا تعلق قائم رہتا ہے

اعادہ روح کے متعلق نصوص اور اہل سنت والجماعت کا اجماعی عقیدہ بیان ہو چکا ہے۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ سوال و جواب کے لئے قبر میں جو اعادہ روح ہوتا ہے۔ اس کے بعد یہ تعلق قائم رہتا ہے۔ یا منقطع ہو جاتا ہے۔ اگر یہ اتصال صرف سوال و جواب کے لئے ہے تو منقطع ہو جانا بعید نہیں اور اگر سوال و جواب کے بعد برزخ کے عذاب و ثواب کے لئے بھی ہو تو اس تعلق کا قائم رہنا عقلاً بھی ضروری ہے۔ کیونکہ تالم و تلمذ کے لئے حیات شرط ہے۔

(۱) شیخ عبدالحق محدث دہلوی۔ جذب القلوب صفحہ ۱۸۶

بدانکہ تمام اہل سنت و جماعت اعتقاد دارند بہ	تمام اہل سنت و الجماعت کا عقیدہ ہے کہ
ثبوت اور اکات مثل علم و سمع مر سائر اموات	اور اکات مثلاً علم اور سمع تمام اموات کے لئے اور
را از احاد بشر خصوصاً انبیاء علیہم السلام قطع می	بالخصوص انبیاء علیہم السلام کے لئے ہے۔ اور یہ
کنتم بعود حیات مرہر میت را اور قبر چنانکہ در	یعنی بات ہے کہ قبر میں ہر میت کے لئے حیات
احادیث در دو یافت است و وار نہ شدہ کہ بعد	ثابت ہے۔ جیسا کہ احادیث میں وارد ہے۔ اور
از عود حیات در بدن بار دیگر موت عود میکند۔	کسی حدیث میں یہ ذکر نہیں کہ عود حیات کے بعد
بلکہ نعیم قبر و عذاب قبر آرا تا قیام قیامت	موت آتی ہے۔ بلکہ قبر کی نعمتیں اور عذاب قبر کا
اور اک کی کند و خشک نیست کہ اور اک شروط	اور اک قیامت تک رہے گا۔ اور اس میں کوئی
حیات است	خشک نہیں کہ اور اک کے لئے حیات شرط ہے۔

حضرت شہاد صاحب نے تشریح فرمادی کہ اعادہ روح کے بعد قبر میں موت کا حدیثوں سے کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ اسی طرح علامہ سبکی نے بھی وضاحت فرمائی ہے کہ احادیث میں میت کے لئے قبر میں حیات ثابت ہے۔ مگر دوبارہ موت قبر میں حدیثوں سے ثابت نہیں جن علماء نے اجتہاداً قبر میں موت ثانی کا اقرار کیا ہے۔ وہ بھی اس امر کے قائل ہیں کہ اتنی حیات بہ تعلق ضرور ہوتی ہے کہ بدن بھی تامل و ملذذ کا احساس کر سکے۔

بہر حال محدثین کے عود روح کا مسلک احادیث صحیحہ غیر مؤول پر مبنی ہے اور اتصال روح یا تعلق روح یا تاثیر روح کا مسلک اجتہادی ہے۔ اسی طرح عود روح منصوصی اور مستواتر ہے۔ اور دوبارہ قطع غیر منصوص اور غیر ثابت ہے۔

(۲) شفاء القام صفحہ ۲۰۳

وقد وردت بہا الاخبار	اس امر میں صحیح احادیث وارد ہو چکی ہیں۔ جن کی
النصحیحة فیجب التصدیق بہا و	تصدیق کرنا واجب ہے اور یہ قطعی اور یقینی بات ہے۔
یقطع بان الحیاء تعود الی الحب	کہ میت کے لئے قبر میں حیات ثابت ہے۔ رہنمایہ

<p>اور امانتہ ہل یموت بعد ذلک</p> <p>موتہ ثانیہ لم یرو فی الاحادیث</p> <p>تصریح بذلک</p>	<p>بات کہ اس کے بعد میت پر آیا دوبارہ موت آتی ہے تو</p> <p>احادیث میں اس دوسری موت کے متعلق کوئی تصریح</p> <p>نہیں ملتی۔</p>
--	--

<http://iknoolz-e-gil.blogspot.com>

سماح موتی

انسان روح اور بدن سے مرکب ہے۔ انسان کے قیام و قرار کے لئے اللہ تعالیٰ نے تین زمانے مقرر فرمائے ہیں۔ دنیا، برزخ اور دارالقرار۔ ان تینوں زمانوں کے احکام جدا ہیں۔ ایک محل اور زمانے کے احکام کا اطلاق دوسرے محل اور زمانہ پر نہیں ہوتا۔

(۱) کتاب الروح صفحہ ۷۸

وجعل لكل دارا حکاما نختص	اور اللہ تعالیٰ نے ہر زمانے کے احکام جدا بنائے
بہا و رکب هذا الانسان من بدن و	ہیں۔ جو اسی دور سے مختص ہیں۔ اور انسان کو روح
نفس وجعل احکام دارا الدنيا على	اور جسم سے مرکب بنایا۔ اور احکام دنیا کا اجرا بدن
الابدان و الارواح تتبعها لها فکما	پر کیا اور ارواح اس کے تابع ہیں۔
تبعت الارواح الابدان فی احکام	اور برزخ کے احکام ارواح پر جاری کئے جسم ان
الدنيا فاذا کان يوم حشر الاجساد	کے تابع ہیں۔ جیسا کہ احکام دنیا میں ارواح تابع
وقیام الناس من قبورهم	اجسام ہیں۔ اور جب حشر والا جساد ہو گا اور لوگ
صار الحکم والنعم والعذاب على	قبروں سے اٹھ کھڑے ہوں گے تو حکم اور نعمتیں اور
الارواح والاجساد ظاہر ابا دیا	عذاب ارواح اور اجسام دونوں کے لئے ظاہر و باہر
اصلا	ہوں گے۔

تابع و متبوع کی مثال یوں سمجھئے کہ زید ایک محفوظ مقام پر سو رہا ہے خواب میں کیا دیکھتا ہے کہ جنگل میں ہوں۔ سامنے سے شیر آ رہا ہے۔ زید ڈر کے مارے بھاگتا ہے۔ بیدار ہونے پر محسوس کرتا ہے کہ اس کا جسم خوف کے مارے کانپ رہا ہے اور پسینے میں شرابور ہے۔ اس تکلیف کا اثر بالذات تو روح پر ہوا مگر بالفتح جسم کو احساس ہوا جو لرزہ اور پسینے کی صورت میں ظاہر ہوا۔ یہی

صورت تملذذ کی ہے۔ محکم کو خواب میں جو تملذذ ہوتا ہے وہ بالذات تو روح کو ہوتا ہے۔ مگر بالفتح جسم بھی متاثر ہوتا ہے اور اس پر غسل واجب ہو جاتا ہے۔ اسی طرح دنیا میں احکام شرعی کا مکلف بالذات بدن ہے اور بالفتح روح اور برزخ میں بالذات روح پر عذاب و ثواب کا اثر ہوتا ہے اور بالفتح بدن پر۔ خواہ بدن کے ذرات منتشر ہو جائیں۔ حیات بالذات روح کی صفت ہے بالفتح بدن کی اور عذاب و ثواب کے لئے حیات شرط ہے۔ اس لئے روح اور بدن دونوں متاثر ہوتے ہیں روح بالذات اور بدن بالفتح۔

اللہ تعالیٰ نے انسان کے روح اور بدن کے لئے جزا و سزا کے دو محل مقرر فرمائے ہیں۔ گویا

دو معاد ہیں اور دو بخشیں ہیں

(۲) کتاب الروح صفحہ ۱۹

فان الله تعالى جعل لابن آدم معادين	تو اللہ تعالیٰ نے ابن آدم کے لئے دو معاد اور دو
وبعضين يعجزى فيها الذين اساقا بعا	بعضیں مقرر فرمائی ہیں تاکہ ان میں سے کچھ کو اپنے
عملوا او يعجزى الذين احسنوا	کرتوں کی سزا اور نیکیوں کو ان کے اعمال کا بدلہ
بالحسنى فالبعث الاول مفارقة	دیا جائے۔ پہلی بعثت روح کا جسم سے الگ ہونا
الروح البدن ومسيرها الى دار الجزاء	اور پہلی دار الجزاء میں جانا ہے۔ اور دوسری بعثت
الاول والثانى يوم يعطيهم الله من	وہ ہے۔ جب اللہ تعالیٰ ان کو قبروں سے اٹھا کر
القبور الى الجنة او النار فان البعث	جنت یا دوزخ میں بھیج دے گا۔ پس بعثت اول کا
الاول لا ينكره احد وان انكر كثير	انکار کسی نے نہیں کیا۔ البتہ اکثر لوگوں نے اس
من الناس الجزاء فيه.	میں جزا کا انکار کیا ہے

مادی دنیا میں انسان کے لئے احکام ظاہر ہیں جو مادی آنکھوں سے نظر آتے ہیں مگر عالم برزخ کے احکام مادی حواس سے محسوس نہیں ہوتے۔ جو محکم روح کے لئے تسلیم کیا جائے وہ عالم برزخ میں بالذات روح کے لئے ہوگا۔ اور بالفتح بدن کے لئے جیسا کہ مندرجہ بالا تصریحات

اور کمال الذی سر علی قریۃ وہی لحاویۃ	یا تو نے اس شخص کو نہیں دیکھا جو ایک شہر پر گزرا
علی عروضا قال انی یحییٰ هذه الله	اور وہ اپنی چھتوں پر گرا ہوا تھا کہا اے اللہ مرنے
بعد موتها فاما نه الله مائة عام ثم بعثه	کے بعد کیونکر زندہ کرے گا۔ پھر اللہ نے اسے سو
قال کم لبثت قال لبثت یوما او بعض	بس تک مار ڈالا پھر اسے اٹھایا کہا تو یہاں کتنی
یوم قال بل لبثت مائة عام فانظر الی	دیر رہا۔ کہا ایک دن یا اس سے کم فرمایا تو سو برس
طعامک وشرابک لم یثبۃ	رہا ہے اب تو اپنا کھانا اور پیو دیکھو تو سزا نہیں۔

اس کی تفسیر میں امام رازی فرماتے ہیں

ثم بعثه بدل انه عاد کما کان اولاحیا	ثم بعثه کالقیۃ دلائل کرتا ہے کہ حضرت
وعاقلا فاهما مستعد اللنظر والا	عزیزاً جب انھیں تو پہلے کی طرح عقل فہم
ستدلال فی المعارف الالہیۃ ولو قال	استدلال اور معرفت الہیہ کی استعداد موجود
ثم احیاء لم تحصل هذه الفوائد (کبیر)	تھی۔ اگر اس کی جگہ ثم احیاء ہوتا تو یہ فوائد
۴: ۳۲۹) لبثت یوما او بعض یوم بدل	حاصل نہ ہوتے۔ لبثت یوماً او بعض یوم
علی عدم تغیر حالہ فی بدنہ وشعرہ	اس امر پر دلائل کرتا ہے کہ ان کے بدن، بال
ولباسہ	اور لباس میں کوئی تغیر نہ آیا۔

حضرت عزیز کا جواب ہے کہ لبثت یوماً او بعض یوم یعنی آپ کو نفس ایک کا علم تھا۔ وقت کی تعین درست نہ ہو سکی۔ ان صاف الفاظ کے ہوتے ہوئے قاضی صاحب نے عدم علم کہاں سے اخذ کر لیا؟ یہ کوئی پوچھے کہ حضرت عزیز کے یہ الفاظ نفس واقعہ کا علم ہونا ظاہر کرتے ہیں یا عدم علم؟ انہی الفاظ سے ثابت ہوتا ہے (جیسا کہ امام رازی نے فرمایا کہ حضرت کے حال میں کوئی تغیر نہ آیا۔ نہ بدن میں نہ لباس میں نہ بالوں میں) کہ انبیاء کے اجسام موت کے بعد بھی محفوظ ہوتے ہیں ان میں کوئی فرق نہیں آتا۔

بل لبثت مائة عام اس امر پر دال ہے کہ یہ موت لغیر اجلہ ہے۔ لا اجلہ نہیں۔

کیونکہ موت لا جملہ ماتۂ عام کی قید سے مقید نہیں ہو سکتی اور موت لغیر اجلہ میں میت پر امور برزخہ پیش نہیں کئے جاتے۔ جیسے سوال گیرین، جنت دوزخ وغیرہ۔ کیونکہ امور برزخہ پیش کئے جانے کے بعد انسان مکلف نہیں رہتا مگر حضرت عزیزؑ اس کے بعد توراۃ کی تبلیغ کرتے رہے۔ پڑھتے پڑھاتے رہے اور ظاہر ہے یہ موت لغیر اجلہ ہے۔
اس کے متعلق امام رازیؒ فرماتے ہیں۔

ان یقال انہم عابو الہوال والاحوال	یہ کہا جائے کہ انہوں نے سختیوں اور حالات کا
الشیء مما صار منہم ضروریۃ واما	مشاہدہ کیا تھا۔ جن سے علم بدیہی ضروری ہو
ما شاہدوا شیان تلک الہوال بل اللہ	جاتا ہے۔ یا انہوں نے مشاہدہ نہیں کیا
امانہ بغتۃ کالشیء الحادث من غیر	تھا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ نے اچانک انہیں مار دیا تھا
مشاہدۃ الہوال البتۃ الی ان قال واما	جیسے غیب آجاتی ہے۔ لغیر مشاہدہ احوال
ان یقال انہم بقوا بعد الاحیاء غیر	کے۔ یا کہا جائے کہ بعد موت زندہ ہو کر
مکلفین ولیس فی الایۃ ما یمنع منہ او	غیر مکلف رہے۔ اور آیت میں اس سے کوئی
یقال ان اللہ تعالیٰ حین اما نہم ما اراہم	منع نہیں یا کہا جائے کہ موت کے وقت اللہ
شیان من الایات العظیمۃ تصیر معارفہم	تعالیٰ نے امور عظیمہ سے کوئی چیز نہیں رکھائی
عندہا ضروریۃ واما ذلک الموت	جس کی وجہ سے علم ضروری ہو جاتا اور یہ موت
کموت سائر المكلفین الذین یعابون	دوسرے مکلفین کی موت کی طرح نہ ہوگی جو
الہوال عند قرب الموت (تفسیر کبیر)	قرب موت کے وقت امور برزخہ کا مشاہدہ
(۲۸۳:۲)	کرتے ہیں۔

یعنی حضرت عزیزؑ کی موت لا جملہ تو تھی نہیں اس لئے اس کے متعلق یہ کہا جائے کہ بصورت غشی تھی یا بصورت امتحان تھی کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں آیات عظیمہ کا مشاہدہ نہیں کروایا۔ بہر حال یہ موت ایسی نہ تھی جیسے مکلفین کی موت ہوتی ہے کہ قرب موت کے وقت احوال کا مشاہدہ کرتے

ہیں۔

لیسٹ یوماً سے یہ تو ظاہر ہے کہ حضرت عزیز کو برزخ میں ٹھہرنے کا علم تو تھا۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس دوران وہ کس حالت میں تھے۔ (۱) درد و غم میں یا (۲) لذت و سرور میں۔ سو شق اول کے متعلق تو کوئی مومن تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اس لئے لازم دوسری شق ہی تسلیم کرنا پڑتی ہے پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آپ کو خوشی اور لذت کا علم تھا یا نہیں؟ اگر یہ کہیں کہ علم نہ تھا تو پھر نہ سرور و سرور ہے اور نہ لذت لذت رہی۔ اور اگر کہیں کہ ان کو اپنے احوال کا علم تھا اور اس کے بغیر کیا کہا جاسکتا ہے۔ تو کسی ”بزرگ“ کا یہ فرمانا کہ ان کو اپنے احوال کا علم ہی نہ تھا۔ معقولیت سے بعید ہے۔ اب رہا تعین وقت کا مسئلہ کہ یوماً أو بغض یوم جو فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے اس کی تردید فرمادی تو اس کی حقیقت کیا ہے۔

ظاہر ہے کہ دن رات کا تصور زمین اور سورج کے باہمی تعلق کے ذریعے ہے۔ برزخ میں اس کا وجود نہیں اس لئے حضرت عزیز کو وقت کی طوالت کا اندازہ نہ ہو سکا اور عند اللہ وہ سو سال کے برابر ہو۔ جیسے قیامت کا دن پچاس ہزار سال کا ہو گا۔ مگر مومن کو اتنا معلوم ہو گا جیسے نماز کے وقت کے برابر ہے اسی طرح حضرت عزیز کے لئے تو واقعی یوماً أو بغض یوم ہی ہو جیسا کہ طعام و شراب اور ان کے لباس اور بدنی حالات سے معلوم ہوتا تھا۔ مگر عند اللہ وہ سو سال کے برابر ہو۔

صاحب تسکین القلوب نے بھی اس حقیقت کا اظہار فرمایا ہے کہ خوشی اور سرور کی حالت میں طویل زمانہ بھی بالکل چھوٹا معلوم ہوتا ہے۔ البتہ آپ نے اس آیت سے دلالت الہی کے طور پر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ حضرت عزیز کو جب اپنے حالات کا علم نہیں۔ جو حضوری ہے تو غیروں کے حالات اور اقوال کا علم کیسے ہو جو حصولی ہے۔ نیز فرمایا کہ ”اس طرز استدلال کو سب سلف مانتے اور جانتے ہیں۔“ اس کے متعلق دو امور غور کے قابل ہیں:-

اول نہ اس آیت سے دلالت الہی کے طور پر سلف میں کسی صاحب نے عدم حیات انبیاء اور

عدم سماع کا عقیدہ سمجھا ہے؟ اگر ایسا ہے تو ان علمائے سلف کے نام بیان فرمائیں۔

اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر تو یہ سلف پر بہتان تراشی ہے یا عوام کو گمراہ کیا گیا ہے۔

دوم:- دلائل انص کے طریق استدلال کو ہر وہ شخص جانتا ہے جس نے علم اصول پڑھا ہو مگر

دلائل انص کے نام سے غلط استدلال کرنا کم ہی جانتے ہیں۔

نص یہ ہے کہ حکم لیسٹ یعنی سوال تعین وقت کا ہے۔ جواب سے ظاہر ہے کہ وقت کا علم تھا

البتہ تعین وقت کا علم نہیں تھا۔ اس لئے دلائل انص کے طور پر استدلال صحیح ہے کہ جب حضرت

عزیزؑ کو اپنے قیام برزخ کے زمانہ کا علم نہیں تو فیروں کے قیام برزخ کے زمانہ کی تعین کیسے کر سکتے

ہیں۔ جب نص میں اقوال و احوال کا ذکر تک نہیں تو دلائل انص سے احوال و اقوال کا استدلال

کیونکر درست ہو گا۔ تعین وقت کے علم کی نفی سے سماع کی نفی نکالنا بھلا دلائل انص کی کوئی قسم

ہے۔ انسان سنگڑوں چیزوں کا علم نہیں رکھتا تو کیا اس عدم علم سے عدم سماع بھی ثابت ہو گا۔

عدم سماع اس صورت میں ثابت ہو سکتا تھا۔ جب کوئی شخص حضرت عزیزؑ کو آواز

دیتا۔ بعد احوال ان سے کہتا کہ میں نے آواز دی تھی اور آپ سماع کا انکار کرتے۔ لیکن اس قسم کی کوئی

صورت قرآن سے نہیں ملتی۔ پھر اس آیت سے عدم سماع کا استدلال کرنا تاویل کی بدترین قسم

ہے۔ حضرت امیرؑ کے واقعہ میں پرندوں کے متفرق اجزاء کو آواز دی گئی انہوں نے آواز سنی اور

تفہیل حکم کی۔ اگر حضرت عزیر علیہ السلام کو اس سو سال کے دوران کسی نے آواز دی اور انہوں نے

نہیں سنی۔ تو اس کی دلیل لایئے جب کوئی آواز دینے والا ہی نہیں اور کسی نے آواز دی ہی نہیں تو

عدم سماع کہاں سے اخذ کر لیا گیا۔

اگر یہاں یہ سوال کیا جائے کہ بعد موت ان کو سو سال تک دنیا سے اوہل کر دیا گیا۔ اگر یہ

صورت مان لی جائے تو یوں کہا جائے گا کہ وہ دنیا سے غائب کر دیئے گئے اور دنیا ان سے اوہل کر

دی گئی۔ کیونکہ سو سال میں بارشیں بھی ہوتیں۔ آندھیاں بھی چلیں، موسم بدلے اور طوفان آئے

ہوں گے۔ مگر ان تمام چیزوں نے نہ تو حضرت عزیزؑ کے وجود پر کوئی اثر کیا نہ لباس پر نہ کھانے پینے

کی چیزوں پر نہ عقل و فہم پر نہ بدن پر۔ اسی لیے یہ کہنا درست ہو گا یہ غائب کرنے کا معاملہ جائزین

سے ہوا اس صورت میں یہ اعتراض ہی بے جا ہو گا کہ ان کو علم نہ ہوا۔ جب سب اشیاء غائب کر دی گئیں تو علم کیسے ہو سکتا تھا۔ مگر عدم علم سے پھر بھی عدم سماع ثابت نہیں ہوگا۔

<p>(۲) فصول عنہم وقال يقوم لقد ابلغتكم رسالة ربي و نصحت لكم ولكن لا تحبون الناصحين</p> <p>پھر صلوات ان سے من موڑ کر چلے اور فرمایا اے قوم! میں تمہیں اپنے رب کا پیغام پہنچا چکا اور تمہاری خیر خواہی کی لیکن تم خیر خواہوں کو پسند نہیں کرتے تھے۔</p>	<p>(۲) فصول عنہم وقال يقوم لقد ابلغتكم رسالة ربي و نصحت لكم ولكن لا تحبون الناصحين</p>
<p>حضرت صالحؑ نے قوم کی ہلاکت کے بعد انہی نے یہ خطاب بطور توبیخ کیا اور وہ یہ بات سن رہے تھے۔</p>	<p>ابن کثیر: قال لهم صالح ذلك بعد هلاكهم ففسدوا و لو يسمعون ذلك يسمعون ذلك.</p>

اگر قوم حضرت صالحؑ کی یہ توبیخ نہیں سن رہی تھی تو آخر اس کہنے سے غرض کیا تھی۔ اگر وہ ہر کر پھر ہو گئے تھے تو پھر کو یہ خطاب کرنے کا فائدہ کیا تھا؟

<p>حضرت شعیب کا خطاب اسی قسم کا ہے۔</p> <p>(۳) قال يقوم لقد ابلغتكم رسالة ربي و نصحت لكم فكيف اصبى على قوم كفارين</p> <p>فرمایا اے میری قوم تحقیق میں نے تمہیں اپنے رب کے احکام پہنچا دیے اور میں نے تمہارے لیے خیر خواہی کی پھر کافروں کی قوم پر میں کیونکر غم کھاؤں۔</p>	<p>تفسیر مظہری</p>
<p>تو اگر یہ کہا جائے کہ ہلاکت کے بعد یہ خطاب کیسے کیا جائے گا کہ جیسے حضور اکرم ﷺ نے منکولین بدر سے خطاب کیا تھا جب وہ قلب بدر میں پھٹکے جا چکے تھے۔ اس کو شیخین نے صحیحین میں روایت کیا ہے۔</p>	<p>فان قبل كيف خاطبهم بقوله ابلغتكم بعد ما اهلكوا بالرجفة قبل كما خاطب النبي ﷺ قتيلى بدر بعد ما القوا فى القلب رواه الشيعان فى الصحيحين</p>

حافظ ابن کثیر اور صاحب تفسیر مظہری جس نکتے کو نہ سمجھ سکے وہ زمانہ حال کے ایک محقق نے پایا چنانچہ یہ صاحب اقوال رضیہ صفحات ۱۰۰/۹۴ پر فرماتے ہیں "فرض خطاب لفظ کلم سے بالفاظ یسا سے سماع پر استدلال کرنا مضطرب ہے کیونکہ خطاب تو ہوا چاند سورج پتھروں کو خیال اور درو دیوار سے بھی کیا جاتا ہے۔ حالانکہ ہاں سنوانا مقصود نہیں ہوتا۔"

الجواب۔ تحقیق تو آپ نے خوب فرمائی مگر خطاب پر بحث کرتے ہوئے سب سے پہلے یہ دیکھنا ہوتا ہے کہ مخاطب ذوی العقول ہیں یا غیر ذوی العقول۔ جب خطاب ذوی العقول کو کیا جائے تو اس کو منادی حقیقی کہتے ہیں اور اس سے مقصود سنانا اور متوجہ کرنا ہی ہوتا ہے۔ اور جب مخاطب غیر ذوی العقول ہوں تو اس سے سنانا یا متوجہ کرنا مقصود نہیں ہوتا اس کو منادی حکمی کہتے ہیں۔ یہ ملحق بالسنادی ہوتا ہے۔ حضرت ابراہیمؑ کا بتوں کو خطاب کرنا منادی حکمی ہے اور اللہ تعالیٰ کا نبی اسرائیل کو خطاب کرنا و انتخبنا حکم منادی حقیقی ہے۔ کیونکہ حاضرین ذوی العقول تھے اور اپنے آپ کو اجداد کے افعال پر راضی تھے اس لئے ان افعال کی نسبت حاضرین کی طرف کی گئی۔ اور یٰٰہٰا مٰنَ اٰہٰنِ لٰہٰی صَوِّحٰہِ حَکٰیہ ہے حال ماضیہ کی۔ ہاں کو سنوانا مقصود نہیں۔ خطاب کے اس فرق کو اگر آپ خود نہیں سمجھتے تو آپ کی حالت قابل افسوس ہے۔ اور اگر سمجھتے ہوئے اپنی بات کی اصلاح رکھتے اور عوام کو گمراہ کرنے کے لئے یہ حرکت فرمائی تو آپ کی حالت قابل رحم ہے۔

۳. قَالُوا يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا قُلُوْا لِمَ تَقُوْلُوْنَ مَا لَا تَعْلَمُوْنَ ۚ	کہیں گے کہ ہائے افسوس کس نے ہمیں ہماری
شفا السقام ۲۰۴ فہو یشر بالحبیۃ	خواب گاہ سے اٹھایا۔ یہ قول میت کی حیات
لان الرفادر للحمی.	ظاہر کرتا ہے خند تو زندہ کے لئے ہے

جب حیات ہے تو عمر کات حیات فہم، سماع، کلام ثابت ہوئے۔

(۵) قیل ادخل الجنة قال یٰٰبیت	کہا گیا جنت میں داخل ہو جا۔ اس نے کہا اے
قومی معلموں بعدا غفر لی ربی	کاش! میری قوم بھی جان لیتی کہ میرے رب نے
وجعلنی من المکرمین	مجھے بخش دیا اور مجھے عزت والوں میں کر دیا۔

اس آیت سے (۱) حیات برزخ ثابت ہوئی (۲) کلام کرنا ثابت ہوا (۳) دنیوی زندگی کے حالات کا محفوظ ہونا ثابت ہوا۔ جب حیات ثابت ہوئی تو مدرکات حیات جن میں سماع بھی ہے لازماً ثابت ہوئے۔

(۶) اذینو فی الدین کفروا الملائکۃ یضربون وجوهہم واذیابہم و ذوقوا عذاب الحریق	جس وقت فرشتے کافروں کی جان قبض کرتے ہیں۔ ان کے مونہوں اور آنکھوں پر مارے ہیں۔ اور کہتے ہیں جلتے کا عذاب چکھو۔
(۷) فکیف اذا نسوفہم الملائکۃ یضربون وجوهہم واذیابہم	پھر کیا حال ہوگا جب ان کی رو میں فرشتے قبض کریں گے۔ ان کے مونہوں اور آنکھوں پر مار رہے ہوں گے۔
(۸) ولو نری اذا الظالمون فی غمرات الموت والملائکۃ باسطوا ایلیہم اخرجوا انفسکم الیوم تجزون عذاب الہون.... الخ	اگر تو دیکھے جس قوت کا لم موت کی تختیوں میں ہوں گے اور فرشتے اپنے ہاتھ بڑھانے والے ہوں گے کہ اپنی جانوں کو نکالو کہ آج تمہیں ذلت کا عذاب ملے گا۔

ان تینوں آیتوں میں فرشتوں کا خطاب کرنا محض خطاب برائے خطاب نہیں بلکہ سنانے کے لئے ہے۔ چہروں اور آنکھوں پر مارنا عذاب کی ایک شکل ہے اور یہ صفات بدن کی ہیں۔ اور عذاب کے احساس کے لیے حیات لازم ہے جب حیات ثابت ہوئی تو مدرکات حیات ثابت ہوئے۔

(۹) حتی اذا جاء احدہم الموت قال رب الرجعون لعلی اعمل فی الحافی ما ترک کلا انہا کلمۃ ہو قاتلہا و من وراثتہم برزخ الی یوم یبعثون	یہاں تک کہ جب ان میں سے کسی کو موت آئے گی تو کہے گا اے میرے رب مجھے پھر بھیج دے تاکہ جس میں چھوڑ آیا ہوں اس میں نیک کام کر لوں۔ ہرگز نہیں ایک بات ہی بات ہے جسے یہ کہہ رہا ہے اور ان کے آگے قیامت تک ایک پروہ پڑا ہوا ہے۔
--	---

اس آیت سے معلوم ہوا کہ موت کے بعد برزخ میں :-

۱۔ اپنی دینی زندگی کی بد اعمالیوں کا علم ان کے حافظے میں محفوظ ہے۔

۲۔ ملائکہ سے کلام کر رہے ہیں۔ ان کا کلام سن کر جواب دے رہے ہیں۔

۳۔ علم، سماع، کلام ثابت ہوئے اور ان کے لیے حیات شرط ہے۔

اس لیے حیات بھی ثابت ہوئی۔

اگر کہا جائے کہ ملائکہ لطیف مخلوق کا کلام تو سن لیتے ہیں مگر غیر لطیف مخلوق انسان کا کلام نہیں

سن سکتے تو اس کے لیے کوئی دلیل پیش کیجئے۔

<p>بے شک جو لوگ اپنے نفسوں پر ظلم کر رہے تھے ان کی روہیں جب فرشتوں نے قبض کیں تو ان سے پوچھا کہ تم کس حال میں تھے۔ انہوں نے جواب دیا ہم اس ملک میں بے بس تھے</p>	<p>(۱۰) ان السلیس تو فهم الملائكة ظالمی انفسهم قالو افیم کنتم قالو اکنا مستضعفین فی الارض... الخ</p>
<p>یہاں تک کہ جب فرشتے ان کی روح قبض کرنے کے لیے آئیں گے۔ تو کہیں گے کہ وہ کہاں گئے اللہ کو چھوڑ کر جن کی تم عبادت کیا کرتے تھے۔ کہیں گے ہم سے سب غائب ہو گئے اور اپنے کافر ہونے کا اقرار کرنے لگیں گے۔</p>	<p>۱۱۔ حتی اذا جاء نهم رسلنا یتوفونهم قالو این ما کنتم تدعون من دون الله قالو ضلوا عنا الخ</p>

ان آیات سے معلوم ہوا کہ موت کے بعد ملائکہ کا کلام سنتے ہیں۔ جواب دیتے ہیں گزشتہ

زندگی کے اعمال یاد ہوتے ہیں۔ فہم، حافظہ، کلام اور سماع ثابت ہوئے۔

<p>(۱۲) ولقد اتینا موسیٰ الكتاب فلا تکون فی مربة من لقاته وفي الکشاف قبل من لقاتک موسیٰ علیه الصلوة</p>	<p>اور البتہ ہم نے موسیٰ کو کتاب دی تھی پھر آپ اس سے ملنے میں شک نہ کریں اور کشاف میں ہے کہ کہا گیا ہے کہ حضرت موسیٰ کا دیکھنا شب</p>
---	---

والسلام ليلة الاسراء كان قتادة يفسر
 ها ان النبي ﷺ قد لقي موسى عليه
 الصلوة والسلام واقفه عليه جماعة
 منهم المجاهد والكلبي والسدي و
 معناه ولا تمكن في شك من لقاءك
 موسى (فتح الملهم ۱: ۳۲۹)

اور ابن کثیر ۳: ۳۶۳

فلا تكن في مرة من لقاءه انه قد راى
 موسى ولقى موسى ليلة اسرى به
 اور ابن کثیر ۳: ۱۵

كان قتادة يفسر ها ان نبي الله قد لقي
 موسى عليه السلام

(۱۳) واسئل من ارسلنا قبلك من
 رسلنا اجعلنا من دون الرحمن الهة
 يعشون

انفان ۱: ۲۰

قال ابن حبيب نزلت بيت المقدس
 ليلة الاسراء

خازن صفحہ ۱۳ اور معالم التزیل صفحہ ۱۶۳:-

نزلت هذه الاية بيت المقدس ليلة
 اسرى بالنبي ﷺ

یا آیت بیت المقدس میں اتری جس رات
 حضور ﷺ معراج پر گئے۔

معراج میں مراد ہے۔ حضرت قتادہ اس آیت
 کی تفسیر یوں کیا کرتے تھے کہ حضرت موسیٰ کی
 ملاقات حضور ﷺ سے ہوئی یہی بات ایک
 جماعت نے کہی جن میں مجاہد، کلبی اور سدی
 ہیں اور اس کے معنی ہیں کہ آپ موسیٰ کی
 ملاقات میں شک نہ کریں۔

فلا تكن... الخ سے مراد یہ ہے کہ حضور اکرم
 ﷺ نے حضرت موسیٰ کو دیکھا اور شب
 معراج میں ملاقات کی۔

حضرت قتادہ اس کی تفسیر یوں کرتے تھے کہ نبی
 اکرم ﷺ نے موسیٰ سے ملاقات کی۔

اور آپ نے ان خبروں سے جنہیں ہم نے
 آپ سے پہلے بھیجا ہے پوچھ لیجئے کیا ہم نے
 رحمن کے سوا دوسرے معبود ٹھہرائے تھے کہ ان
 کی عبادت کی جائے۔

ابن حبيب نے کہا کہ یہ آیت بیت المقدس میں
 شب معراج میں نازل ہوئی۔

آیت (۱۲) کے متعلق مسالک العلماء صفحہ ۱۰۲ پر ایک تفسیر پیش کی گئی ہے کہ من لقائہ کی تفسیر قرآن کی طرف راجع ہے۔ اس تفسیر کے متعلق دو امور قابل غور ہیں اول یہ کہ تفسیر کا مرجع قرآن۔ کیا نبی کریم ﷺ نے بتایا، کیا کسی مفسر نے لکھا، کسی محدث نے بیان کیا؟ حقد من اور متاخرین علماء میں سے کسی نے یہ دعویٰ کیا؟ اگر ایسا ہے تو نشاندہی کی جائے اور اگر ایسا نہیں تو کیا یہ تکلف اس لئے کیا گیا ہے کہ حضور کریم ﷺ کی حضرت موسیٰ سے ملاقات ثابت ہوگئی تو بار بار ملنا بھی ثابت ہو جائے گا۔ پھر پانچ نمازوں کی فرضیت کا واقعہ بھی ثابت ہو جائے گا اور سابع موسیٰ بھی ثابت ہو جائے گا اس لئے یہ جھگڑا اسی طرح ممتا ہے کہ قرآن کی تفسیر ہی نئے انداز سے کی جائے۔ یہ کوشش اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے تو ممکن ہے مفید ہو مگر آدمی قرآن کی تحریف کا مجرم تو بن ہی جائے گا۔ ممکن ہے کسی ایسے ہی واقعہ سے حثاثر ہو کر کہا گیا ہو۔

ز من بم صوفی و ملا سلاے کہ پیغام خدا گفتند مارا

و لے تاویل شاں در حرمت اعداخت خدا بھر نکل و مصطفیٰ را

اور آیت (۱۳) کے متعلق شفاء السقام صفحہ ۱۸۶۔

ان النبی ﷺ سالہم لیلۃ الامراء۔	کہ نبی کریم ﷺ نے ان (رسل) سے شب معراج میں سوال کیا۔
--------------------------------	---

اب رہا یہ سوال کہ حضور ﷺ نے یہ سوال ارواح انبیاء سے کیا یا ارواح مع اجساد سے؟ یہ دونوں احتمال دلائل السلوک میں بیان کر دیئے گئے ہیں۔ یہاں دو باتوں کا اعادہ ضروری ہے۔

(۱) ان النبی ﷺ قال لیلۃ امیری بی مروت علی موسیٰ و هو یصلی فی قبرہ فتح الباری ۶: ۳۱۲	فرمایا حضور ﷺ نے جس رات مجھے معراج کرایا گیا میرا گزر موسیٰ کے پاس سے ہوا وہ قبر میں نماز پڑھ رہے تھے
(۲) ثم اجتمعوا (انبیاء) فی بیت المقدس فخصرت الصلوۃ فامہم نبینا	پھر انبیاء اکٹھے ہوئے نماز کا وقت ہوا تو حضور

القول البديع علامہ سخاوی	اکرم ﷺ نے ان کی امامت کی۔
صفحہ ۱۶۸	

حضرت موسیٰ علیہ السلام سے حضور ﷺ کا گذر اس حالت میں کہ قبر میں نماز پڑھ رہے تھے ہوا ظاہر کرتا ہے کہ یہ ملاقات روح مع الجسد ہوئی۔ اور امامت انبیاء کے سلسلے میں دونوں احتمال ہیں۔

انبیاء کو اپنے مقام پر دیکھنا

پھر آسمانوں پر انبیاء کو اپنے مقام پر دیکھنے کی تفصیل یہ ہے۔

۱. جانبہ نسائی ۲۳۳:۱	زیر حدیث موسیٰ قائم یصلیٰ فی قبرہ هذا صریح فی اثبات الحیاة لموسیٰ فی قبرہ فاقه و وصفه بالصلوة انه قائم یصلیٰ فی قبرہ و مثل ذلك لا یوصف به الروح المعنا یوصف به الجسد و فی تخصیصہ بالقبر دلیل علی هذا فاقه لو کان من اوصاف الروح لم یصح لتخصیصہ وقال الشیخ تقی الدین السبکی فی هذا الحدیث ان الصلوة لتستدعی جسد احیا۔
۲. شفا السقام ۱۹۱:	وقد ذکرناه عن جماعة من العلماء وشهد له صلوة موسیٰ فی قبرہ فان الصلوة تستدعی جسد احیا و كذلك الصفات
اور ہم نے علماء کی ایک جماعت سے ذکر کر دیا ہے۔ اور حضرت موسیٰ کا قبر میں نماز پڑھنا اس بات کا شاہد ہے کیونکہ نماز پڑھنا	

۲. اختلف فی حال الانبیاء عند لقی انبیاء سے شب معراج میں حضور ﷺ کی	النسی ﷺ اباهم لیلۃ الامری هل امری ملاقات کے متعلق اختلاف کیا گیا۔ کیا یہ
ساجدہم لملاقات النسی ﷺ نلک ملاقات ان کے اجسام کے ساتھ ہوئی اور ان	اللہ و ان ارواحہم متفرہ فی الاماکن کے ارواح اپنے اپنے مقامات پر قیام کے
النسی لقیہم النسی ﷺ ارواحہم ہوئے تھے یا ان کے ارواح اجسام کی شکل	متشکلہ بشکل اجسادہم کما جزم بہ میں متشکل کئے گئے۔ جیسا کہ ابو لوفاء نے کہا
ابوالمولاء بن عقیل واختار الاول بعض ہے۔ ہمارے بعض شیوخ نے پہلی شق کو	شیوخنا (فتح الباری ۷: ۱۲۹) اختیار کیا ہے۔

- (۱) راجح قول یہ ہوا کہ انبیاء و روح مع الجسد حاضر ہوئے۔
- (۲) ملاقات کے لئے انبیاء حاضر ہوئے اور انہی کا لفظ روح مع الجسم کے لئے بولا جاتا ہے۔ صرف روح کے لئے نہیں۔
- (۳) "بعض شیوخنا" کے نزدیک بھی قول راجح لگتا ہے۔
- (۴) جب حدیث صریح میں آپکا ہے کہ آدم سے لے کر تمام انبیاء کا حضور ﷺ کے استقبال کے لئے بھیجا گیا اور احتمال اول کی دلیل سے ناشی نہیں ہے۔
- (۵) محدثین کا اقرار ہے کہ نماز جسم کو چاہتی ہے۔ ثابت ہوا کہ قبر میں اور بیت المقدس میں انبیاء مع جسم حاضر ہوئے۔

آسمانوں میں ملاقات

آسمانوں میں ملاقات کے متعلق قول البدیع صفحہ ۱۶۸ ملاحظہ ہو۔

۱. لقد یری موسیٰ قائماً یصلیٰ فی حضور ﷺ نے موسیٰ کو اپنی قبر میں نماز پڑھتے	فہوہ ثم یریٰ بموسىٰ وغیرہ الیٰ ہوئے دیکھا پھر حضور ﷺ کو مع دوسرے انبیاء
بیت المقدس کما امری فیہا کے بیت المقدس کی سیر کرائی گئی۔ اور حضور ﷺ	

فیراھم فیہ ثم یخرج بہم الی
السموت کما عرج نبینا فیراھم
فیہا کما اخیر قال حلوا لہم فی
اوقات مختلفہ جائز فی العقل لما
ورد بہ خبر الصادق و فی کل ذلک
دلالة علی حیاتیہم

اور فتح الباری ۱: ۳۱۴

۲. و فی حلیۃ النبی فرو مالک بن
صعصعة فی قصۃ الاسری انه لقیہم
بالسموت و طرق ذلک صحیحہ
فیحصل علی اندہ رای موسیٰ قاتعا
یصلی فی قبرہ ثم عرج بہ ہوو من
ذکر من الانبیاء الی السموت فلقیہم
النبی ﷺ پھر فرمایا: وصلوئہم فی
اوقات مختلفہ و فی اماکن مختلفہ لا
یردہ العقل و قد ثبت بہ النقل فدل
ذلک علی حیاتیہم

اور فتاویٰ الحدیث ۲: ۲۵۶

۳. و سائر الانبیاء ردت الیہم
ارواحہم بعد ما قبضوا و اذن لہم فی

نے ان کو بیت المقدس میں دیکھا۔ پھر سب کو
آسمان کا معراج کرایا گیا۔ پس حضور ﷺ نے ان
سب کو آسمانوں میں دیکھا جیسے حضور ﷺ نے خبر
دی۔ صاحب قول البدیع نے فرمایا کہ مختلف
اوقات میں ان کا حلول کرنا عقلاً جائز ہے جیسا کہ
حضور ﷺ نے خبر دی اور ان سب واقعات میں
حیات اعیان پر دلالت پائی جاتی ہے

اور حدیث ابی ذر اور مالک بن صعصعہ میں قصہ
اسری میں ہے کہ حضور ﷺ نے اعیان کی ملاقات
آسمانوں میں کی اور اس حدیث کے تمام طریق صحیح
ہیں پھر یہ حدیث اس بات کا احتمال رکھتی ہے کہ
حضور ﷺ نے موسیٰ کو قبر میں نماز پڑھتے دیکھا
پھر ان کو اور تمام اعیان کو آسمان کی طرف معراج کرایا
گیا اور نبی کریم ﷺ نے ان سے ملاقات کی۔
اور ان کا نماز پڑھنا مختلف مقامات اور مختلف اوقات
میں عقل کے خلاف نہیں اور نقل سے ثابت ہو چکا
ہے اور یہ ان کی حیات پر دلالت کرتی ہے۔

اور تمام اعیان کی ارواح بعد اوقات ان کی طرف
لوٹائی گئیں۔ اور انہیں اپنی قبروں سے نکلنے اور عالم

المخروج من قبورهم والتصرف في	علوی اور سفلی میں تصرف کی اجازت دی گئی۔
الملکوت العلوی والسفلی	

علامہ ابن حجر عسقلانی، ابن حجر مکی، محدث بخاری اور علامہ سیوطی کی عبارات سے واضح ہو گیا کہ انبیاء کو اسی طرح معراج کرایا گیا جس طرح رسول اکرم ﷺ کو معراج ہوا۔ اور وہ روح مع الجسم تھا۔ ہاں ابن حجر مکی سے صاحب روح المعانی نے اس قدر اختلاف کیا کہ میں اس کا قائل نہیں ہوں کہ انبیاء اپنی قبور سے نکل کر عالم علوی میں تصرف کرتے ہیں۔ مگر یہ نہیں فرمایا کہ ابن حجر کا نظریہ غلط ہے یا یہ کہ حیات انبیاء روح مع جسم کا قائل نہیں ہوں بلکہ اس کی تصریح کر دی کہ

فحصل من مجموعة هذا الكلام	اس ساری کلام سے یہ حاصل ہوا اور احادیث
والاحادیث النبی ﷺ حسی بجسده و	سے بھی یہی ثابت ہوا کہ حضور ﷺ مع جسم
روحہ. (روح المعانی ۳۴۰۲۱)	اور روح کے زعم ہیں

محدثین اور مفسرین کی ان تصریحات کے برعکس حضرت قاضی شمس الدین صاحب نے تسکین الغلوب میں محض ذاتی اجتہاد کی بناء پر فتویٰ صادر فرمادیا کہ قیامت سے قبل جسموں میں حرکت پیدا نہیں ہوتی۔ محدثین تو فرمائیں کہ نماز پڑھنا جسم کا وصف ہے۔ اور روح مع الجسم نے بھی حرکت کی اور قاضی صاحب فرمائیں جسم میں حرکت ہوتی ہی نہیں۔ سو جتنا بڑا ہے کہ کس کی بات مانی جائے محل تو یہی کہتی ہے کہ ان مقدس حضرات کے مقابلے میں قاضی صاحب کا فرمان ایک بھڑک کی طرح زیادہ کوئی وزن نہیں رکھتا۔

برزخ اور قیامت میں دنیا کا علم محفوظ رہنے کا ثبوت

گزشتہ ابواب میں بحث ہو چکی ہے کہ برزخ میں علم، سماع اور کلام کے لیے انسانی وجود کا کیا رہا محفوظ رہتا ہے۔ اب اس امر کی تفصیل پیش کرنا مقصود ہے کہ میت کا علم جو اس نے دنیا میں حاصل کیا وہ معلومات جو اسے بعد از زندگی میں حاصل ہوئیں اور وہ احوال جو اس پر گزرے یا اس کے مشاہدہ میں آئے بعد موت اس کے پاس محفوظ ہوتے ہیں۔

قرآن مجید کی شہادت

(۱) وَتَسُوذُوا لِلّٰهِ جَمِيعًا فَقَالَ الضُّعَفَاءُ	اور سب اللہ کے سامنے کھڑے ہوں گے تب
لِلَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا اِنَّا كُنَّا لَكُمْ نَبَا فَمَهْلٍ	کمزور متکبروں سے کہیں گے ہم تو تمہارے
اَنْتُمْ مُّقْتَدِرُونَ غَنَا مِنْ عَذَابِ اللّٰهِ مِنْ شَيْءٍ	تابع تھے سو ہمیں اللہ کے عذاب سے کچھ بچاؤ
قَالُوا لَوْ هَدَانَا اللّٰهُ لَهَدَيْنَاكُمْ ... الْح	کہہ کہیں گے اگر اللہ ہمیں ہدایت کرتا تو ہم
	تمہیں ہدایت کرتے۔۔۔۔۔

اس آیت سے دو باتیں ظاہر ہیں اول ضعیفاء کو یاد ہے کہ دنیا میں گمراہی کا سبب اسراء تھے۔ دوم اسراء کو یاد ہے کہ وہ دنیا میں گمراہی کی زندگی گزارتے رہے۔

(۲) يَقُولُ الَّذِينَ اسْتَغْفَرُوا لِلَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا لَوْلَا اَنْتُمْ لَكُنَّا مُّؤْمِنِينَ۔	جو لوگ کمزور سمجھے جاتے تھے وہ ان سے کہیں گے جو
اَنْتُمْ صَدَدْتُمْ عَنْ الْهَدٰى بَعْدَ اِذْ جَاءَكُمْ بَلْ كُنْتُمْ مُّجْرِمِينَ۔ اِذْ تَامُرُوْنَ اَنْ نَّكْفُرَ بِاللّٰهِ وَنَجْعَلَ لَهٗ اٰنَادًا	بڑے بنے تھے اگر تم نہ ہوتے تو ہم ایماندار ہوتے۔ (وہ جواب دیں گے) کیا ہم نے تمہیں ہدایت سے روکا تھا بعد اس کے کہ وہ تمہارے پاس آچکی تھی۔ بلکہ تم خود ہی مجرم تھے۔ (پھر ضعیفاء کہیں گے) ”جب تم ہمیں حکم دیا کرتے تھے کہ ہم اللہ کا انکار کر دیں اور اس کے لئے شریک ٹھہرائیں۔“

اس آیت سے بھی ظاہر ہے کہ مستغفین اور متکبرین اپنے دنیوی حالات کے محفوظ ہونے کی وجہ سے ایک دوسرے کو جواب دیں گے۔

(۳) قَالَ قَائِلٌ مِنْهُمْ اِنِّىْ كَانَ لِىْ قَرِیْنٌ یَّقُولُ اَنْتَ لِمَنْ الْمَصْدَقِیْنَ اِذَا مَتَّوْا وَكُنَّا تُرَابًا وَعِظَامًا اِنَّا لَمَدِیْنُوْنَ	ان میں سے ایک کہنے والا کہے گا کہ میرا ایک ساتھی تھا وہ کہا کرتا تھا کہ کیا تو تصدیق کرنے والوں میں سے ہے کیا جب ہم مر جائیں گے اور مٹی اور ہڈیاں ہو جائیں گے تو کیا ہمیں بدلہ دیا جائے گا۔
---	---

یہ بات یاد ہو گی کہ دنیا میں میرا ایک دوست تھا۔ وہ دوست جو تبلیغ کرتا تھا وہ بھی محفوظ ہو

گی۔

(۳) قالوا ربنا اننا اتینا موت دی اور ہمیں دوبارہ زندہ کیا پس ہم نے اپنے گناہوں کا اقرار کر لیا پس کیا لکھنے کی بھی کوئی راہ ہے۔	وہ کہیں گے اے ہمارے رب تو نے ہمیں دوبارہ
فهل الى خروج من سبل	واحيثنا انسين فاعتز فلما ملنوا بنا
وہی اہمال یاد ہونے کی وجہ سے استغاثہ گناہ کریں گے۔	

(۵) ولما دى اصحاب الجنة اور بہشت والے دوزخیوں کو پکاریں گے کہ ہم اصحاب النار ان قد وجدنا ما وعدنا ربنا حقا فهل وجدتم ما وعد ربكم حقا قالوا نعم	نے وعدہ چاہا پاپا جو ہمارے رب نے ہم سے کیا تھا
آیا تم نے بھی اپنے رب کے وعدہ کو چاہا۔ کہیں	حقا قالوا نعم
گے ہاں	

اعیاء نے جو وعدے فرمائے تھے دونوں فریقوں کو یاد ہو گئے۔

(۶) كلما القى فيها فوج سالهم عزمتها الم ياتكم نذير قالوا بلى قد جاءنا نذير فكذبنا وقلنا ماسزل الله من شيء ان انتم الا في ضلال كبير وقالوا لو كنا نسمع او	جب اس میں ایک گروہ ڈالا جائے گا تو ان سے دوزخ کے وارنہ پوچھیں گے کیا تمہارے پاس کوئی ڈرانے والا نہیں آیا تھا؟ وہ کہیں گے ہاں بے شک ہمارے پاس ڈرانے والا آیا تھا پر ہم نے جھٹلایا اور کہہ دیا کہ اللہ نے کچھ بھی نازل نہیں کیا تم خود بڑی گمراہی میں پڑے ہوئے ہو۔ اور کہیں گے کہ اگر ہم
--	--

تعقل ما كنا في اصحاب السعير نے سنا یا سمجھا ہوتا تو ہم دوزخیوں میں نہ ہوتے۔

اعیاء کا آئنا ان کا تبلیغ کرتا یاد ہو گا۔ پھر ان کی تعلیمات کی تکذیب کرتا یاد ہو گا۔ اور تکذیب کرتے ہوئے جو کچھ کہتے رہے وہ بھی یاد ہو گا۔

(۷) اربعمائة اذى ۳۸۸ الان من عاصى فى	جس نے علم تفسیر کا مطالعہ کیا وہ جان لے گا کہ
--------------------------------------	---

علم التفسیر علم ان ورد هذه المسئلة	قرآن میں یہ مسئلہ (علم موسیٰ) اس حدیث
فی القرآن لیس بحیث یقبل الداریل	سے وارد ہوا ہے۔ جو قائل بتاویں نہیں۔

حدیث نبوی کی شہادت

مشکوٰۃ سلوۃ ۱۲ قبر میں میت سے سوال و جواب ہو چکنے کے بعد ایک مومن کہے گا۔ دعویٰ نبوی صلی۔ (مجھے چھوڑ دو میں نماز پڑھوں) پھر اس سے کہا جائے گا نم (سو جا) پھر وہ کہے گا۔ ارجع الی اہلی فامخبر ہم۔ (میں اپنے گھر والوں کی طرف جا کر انہیں اطلاع دیتا ہوں)۔

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ دنیا میں نماز کا پابند تھا چنانچہ قبر میں بھی نماز پڑھنے کا ارادہ ظاہر کرے گا۔ پھر اسے اپنے اہل و عیال یاد ہونگے۔ ان کی خیر خواہی کا بندہ ہو جو وہ گناہ چھوڑے گا اور عیال میں لوٹ جانے کی خواہش کرے گا کہ انہیں آگاہ کرے کہ اللہ کی اطاعت کا یہ ثمرہ ملتا ہے۔

(۸) اشعۃ المصائب ۳۰۱:۳

نیز شک نیست در حصول علم مرسوقی و ادوار اسوات کے لئے برزخ اور آخرت میں علم کے آخرت و برزخ و تحقیق دین اسلام حاصل ہونے میں شک نہیں جیسا کہ حضرت عائشہؓ چنانچہ عائشہؓ گفت و متفق علیہ است در مراد نے فرمایا اور مراد حدیث متفق علیہ ہے پس دنیا اور بحدیث پس ممکن است علم باحوال دنیا و اہل دنیا کے احوال کا علم ممکن ہے اور اس علم کے اہل دنیا و حیات و دلیل برزخ و اہل اس علم؟ زوال پر دلیل کون سی ہے؟ باوجودیکہ روح کے ولسیان آں باوجود بجا روح۔ آمدہ است لیے جاتا ہے۔ اور قرآن میں آچکا ہے کہ کافر دنیا میں کہ کافران قسبی خواہند کرد و عود بد دنیا و آمدہ لوٹ کر آنے کی تمنا کریں گے اور یہ بھی آچکا ہے کہ است کہ چوں میت از سوال منکر و نکیر میت جب نکیرین کے سوال کا ٹھیک جواب دیتا ہے جواب بخیر و بد و راحت یا بد آرزوی کند و می راحت پاتا ہے اور آرزو کرتا ہے کہ شاید میرے کوئید اے کاش کے کہ خبر کند باہل من کہ پسماندگان کو کوئی بتائے کہ میں راحت میں ہوں من در احسن و بالجملة کتاب و سنت مملوہ حاصل کلام یہ کتاب و سنت ان دلائل سے بھرے

علم التفسیر علم ان ورد هذه المسئلة	قرآن میں یہ مسئلہ (علم موقی) اس حیثیت
فی القرآن لیس بحیث یقبل الاول	سے وارد ہوا ہے۔ جو قابل تاویل نہیں۔

حدیث نبوی کی شہادت

مشکوٰۃ صفحہ ۲۶ قبر میں میت سے سوال و جواب ہو چکنے کے بعد ایک مومن کہے گا۔ دعویٰ صلی (مجھے چھوڑ دو میں نماز پڑھوں) پھر اس سے کہا جائے گا نم (سو جا) پھر وہ کہے گا۔ ارجع الی اہلای فانہو ہم (میں اپنے گھر والوں کی طرف جا کر انہیں اطلاع دیتا ہوں)۔

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ دنیا میں نماز کا پابند تھا چنانچہ قبر میں بھی نماز پڑھنے کا ارادہ ظاہر کرے گا۔ پھر اسے اپنے اہل و عیال یاد ہو گئے۔ ان کی خیر خواہی کا جذبہ موجود ہوگا چنانچہ اہل و عیال میں لوٹ جانے کی خواہش کرے گا کہ انہیں آگاہ کرے کہ اللہ کی اطاعت کا یہ ثمر ملتا ہے۔

(۸) اشعۃ الموعظات ۳۰۱:۳

نیز شک نیست در حصول علم مرموقی را در	اموات کے لئے برزخ اور آخرت میں علم کے
آخرت و برزخ و تحقیق دین اسلام	حاصل ہونے میں شک نہیں جیسا کہ حضرت عائشہ
چنانچہ عائشہ گفت و متفق علیہ است و مراد	نے فرمایا اور مراد حدیث متفق علیہ ہے پس دنیا اور
حدیث پس ممکن است علم باحوال دنیا و	اہل دنیا کے احوال کا علم ممکن ہے اور اس علم کے
اہل دنیا و حجت دلیل برزوال اس علم؟	برزوال پر دلیل کون سی ہے؟ ہاں جو ایک روح کے
و لیسان آں باوجود ہماروح۔ و آمدہ است	لیے بھا ہے۔ اور قرآن میں آچکا ہے کہ کافر دنیا میں
کہ کافراں تمنی خواہند کرد و عود بدنیا و آمدہ	لوٹ کر آنے کی تمنا کریں گے اور یہ بھی آچکا ہے کہ
است کہ چوں میت از سوال منکر و نکیر	میت جب نکیر من کے سوال کا ٹھیک جواب دیتا ہے
جواب بخیر و بد و راحت یا بد آرزوی کند وی	راحت پاتا ہے اور آرزو کرتا ہے کہ شاید میرے
گوئید اے کاش کے کہ خبر کند بالل من کہ	پسماندگان کو کوئی بتائے کہ میں راحت میں ہوں
من در احسن و بالجل کتاب و سنت مملوہ	حاصل کلام یہ کتاب و سنت ان دلائل سے بھرے

فلنأفیه محمد بن الا شعث لا	ہم کہتے ہیں کہ اس میں محمد بن الا شعث ہے جو غیر
يعرف وقال العقيلي حليته غير	معروف ہے اور عقلی نے کہا کہ اس کی حدیث غیر
محفوظ	محفوظ ہے۔

(۱) یہ جرح بہم ہے جب تک جرح متصل نہ ہو الا عرف کوئی قاعدہ نہیں دیتا۔ محدثین کی عادات ہے کہ جس شخص کے حق میں اس کے معاصر یا تکبیر معاصر۔ نزکات تعدیل نہیں کہے اس کے حق میں یہ لا یعرف حالہ کہہ دیتے ہیں جو مقصود کو مستر نہیں ہوتے۔

(۲) عقلی کی جرح قائل اعتبار ہی نہیں دیکھئے اسی الشکور ص ۳۸۲ اور ۷۳ ۷۴۔

(۳) لفظ غیر محفوظ جو بہم ہے۔ عقلی نے غیر محفوظ کا سبب کیا بیان کیا ہے؟

(۴) خود عقلی نے اس حدیث کا استخراج کیا ہے۔ اگر یہ غیر محفوظ تھی تو عقلی نے ایسا کیوں کیا

؟ چنانچہ شرح الصدور ۸۴ پر علامہ سیوطی نے لکھا ہے کہ واخرج العقيلي عن ابی هريرة

رضي الله عنه قال قال ابو رزين يارسول الله ان طريقي على العوفي فهل من

كلام اكلم به اذا مرزت عليهم قال قل السلام عليكم (عقلی نے ابو ہریرہ سے

استخراج کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ابو رزین نے کہا یا رسول اللہ ﷺ مجھے مردوں پر گزر رہا ہے تو کیا

کوئی کلام ہے کہ جب میں وہاں سے گزروں تو میں ان سے بات کروں حضور ﷺ نے فرمایا کہ

السلام علیکم کہا کرو)

اس لئے یہ غلط ہے کہ یہ حدیث غیر محفوظ ہے۔

اور تسکین القلوب صفحہ ۴۹ و کتاب التعلیل اٹکلی صفحہ ۷۹ پر یہ ارشاد ہوا ہے "اور ظن غالب ہے

ہے کہ یہ حکم پہنچانا تو لحاظ اثر اور ثمرے اور نتیجے کے ہے جیسے اذا قال السلام علیہا وعلی

عباد اللہ الصالحین اصحاب کل عبد صالح فی الارض او فی السماء" (جب

اُس نے کہا کہ ہم پر سلام ہو اور اللہ کے نیک بندوں پر زمین یا آسمان میں ہر نیک بندے پر)

اور شفا الصدور صفحہ ۴۴ پر ثم اعلم ان المراد بیلوغ الصلوة والسلام انما هو بلوغ

ثوابہ وهو یعم لكل متوفی عندنا اهل السنة (پھر یہ جان لو کہ صلوٰۃ و سلام پہنچانے سے مراد یہ ہے کہ اس کا ثواب پہنچانا ہے اور ہر مردے پر عام ہے اہل سنت کے نزدیک) اور اقوال مرفیہ صفحہ ۱۰۲ پر سلام زائرین کو سلام دعا و عشاء میں داخل کیا اور بلا حوالہ ثناء ولی اللہ کے ذکر لگا دیا۔

لیجئے خطا الصدور، اقوال مرفیہ اور تسکین القلوب کی مثلث میں حدیث رسول ﷺ گم کر گئی اور "عندنا اهل السنة" کا فقرہ بلند کر کے ناقابل تاویل حدیث میں بھی فتکارانہ مہارت کا اظہار فرما دیا۔

قرآن کریم نے سلام ان قسم بیان کیا ہے سلام تحیہ اور سلام دعا۔ پہلی قسم کے حلق فرمایا و اذا حیثیم بحیة لحيوا باحسن منها و رثوها میں سلام کا جواب دینا ضروری ہے کہ موجب رد ہے اس کی تصریح حدیث نے کر دی کہ وہ سنتے ہیں جواب دیتے ہیں۔ دوسری قسم سلام دعا موجب رد نہیں اس کا ثواب دوسرے کو پہنچتا ہے جیسے ارشاد ہے: سلام علی المرسلین، سلام علی ابوالقیم، سلام علی نوح فی العلمین، سلام علی موسیٰ و ہرون حافظ امن کثیر نے اس کی تصریح یوں فرمائی ہے۔

وقد فسرح السلام علی المومنین	اور مومنین کو سلام کہنا شروع کیا گیا ہے اور ایسے
والسلام علی من لم یشرع ولا یعلم	شخص کو سلام کہنا جو نہ شعور نہ تھا نہ سلام کہنے
بالمسلم محال و قد علم النبی ﷺ	والے کو جانتا ہو محال ہے۔ اور حضور ﷺ نے
امته اذا راوا القبور ان یقولوا ادا ر قوم	امت کو تعلیم دی ہے کہ جب قبریں دیکھتے تو سلام
مومنین الخ فهذا السلام او الخطاب	کہو۔ یہ سلام خطاب اور دعا ہے۔ موجود کے
والنداء لعمر جود یسمع و ینخطب	لئے جو سنے سمجھے اور اسے خطاب کیا جائے۔
و یعقل ولو لا هذا الخطاب لکتوا	اگر ایہات ہو تو یہ خطاب معدوم اور پتھر کو ہو گا اور
بمزلۃ الخطاب المعدوم و الجماد	سلف کا اس پر اجماع ہے۔ متواتر روایات میں

والسلف مجسمو عدون علی هذا وقد	آچکا ہے کہ میت زمرہ زائر کو پچھاتا ہے۔ اور
نواثرات الا نار علیہم بان العبت یعر	خوش ہوتا ہے۔
ف بزہارۃ الحی لہ ولینشر	(ابن کثیر ۳: ۴۲۸)

لیجئے ابن کثیر تو کہتے ہیں کہ سلف کا اجماع اس پر ہے کہ لی کریم ﷺ نے اہل قہر کو جو سلام کہنے کی تعلیم دی وہ موجود کے لئے ہے جو سزا اور بھگتا ہے۔ اور یہ بزرگ جو عند ناہل السنۃ کہہ رہے ہیں۔ وہ اس کے قائل نہیں ہیں۔ اب کون فیصلہ کرے گا یہ اہل سنت کا یا ایڈیشن درست ہے یا سلف صالحین کا اجماع قائل قبول ہے۔ اور عند ناہل السنۃ فرمانے والے حضرات نے حضور اکرم ﷺ کو بھی سلام کا ثواب ہی پہنچنے کا فیصلہ دے دیا۔ حالانکہ یہ اجماعی مسئلہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے روحِ اطہر کے پاس جو درد و سلام پہنچا جائے حضور ﷺ خود سنتے ہیں اور جواب بھی دیتے ہیں۔

چلئے اگر آپ بعد میں کہ ثواب ہی پہنچا ہے تو دلیل پیش کریں سلام کے الفاظ سنتے اور اس کا جواب دینے کے متعلق تو صریح احادیث موجود ہیں آپ کوئی دلیل پیش کریں کہ بس ثواب ہی پہنچتا ہے۔

آپ کے عقیدہ کی تاریخ یہ ہے کہ اس عقیدہ کا اعلان سیکندری ۱۲۵۵ھ نے کیا کہ رسول اللہ ﷺ روحِ اطہر میں بے حس بے شعور پتھر کی طرح پڑے ہیں (صاف اللہ) اس کی کما حقہ تردید علامہ قسیری اور علامہ بیگنی نے فرمائی۔ پھر یہی عقیدہ مولوی محمد بشیر سہرانی (غیر مقلد) نے اختیار کیا تو مولانا مبدائی نے اسی المفسر میں اس کی خوب خبر لی۔ اب یہ عقیدہ اقوالِ حریفہ، افتاء الصدور، تسکین القلوب وغیرہ میں یادہ نشان کے طور پر تازہ کیا گیا۔ خلاصہ بحث۔

- (۱) حدیث رسول اللہ ﷺ سے میت کا سنا صاف الفاظ میں ثابت ہے۔ عدم سماع پر حدیث رسول ﷺ پیش کی جائے حدیث کے مقابلے میں غیر کا قول حجت نہیں۔
- (۲) اصول حدیث کے مطابق ثابت ثانی پر مقدم ہوتی ہے۔

(۳) اہل قہر کو جو سلام دیا جاتا ہے وہ سلام تہیہ ہے جو موجب رد ہے۔

(۴) رسول کریم ﷺ نے جو تعلیم دی اگر اس کا انکار کیا جائے تو سلام دینا ایسا ہوگا جو

مردم یا پھر کو ہے جو محال ہے۔

۲۔ مرقاة مفی ۱۱۶:۵ اور اقتضاء الصراط المستقیم صفحہ ۱۵:

وخرج ابن عبد البر في الامتكار و التدهيد عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ ما من احد يمر بقبر اخيه المومن كان يعرفه في الدنيا لمسلم عليه الا عرفه ورد عليه السلام. صححه عبد الحق اور اقتضاء کی عبارت وفد روی حدیث صحیحہ ابن عبد البر	علامہ ابن عبد البر نے استکار و تہیہ میں افران کیا ہے۔ ابن عباسؓ راوی ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا جو شخص کسی مسلمان بھائی کی قبر کے پاس سے گزرے جو اسے دنیا میں پہچانتا ہو اور وہ اسے سلام کہے تو میت اسے پہچانتا ہے اور سلام کا جواب دیتا ہے۔ اس حدیث کو عبد الحق نے بھی صحیح کہا اور ابن عبد البر نے بھی صحیح کہا۔
--	---

۳۔ اسے المستور فی روائد حب الماثور صفحہ ۴۴:

قال الحافظ ابو محمد عبد الحق الشافعي في كتاب العاقبة شيلي في كتاب العاقبة ذكر ابو عمرو ابن عبد الله من حديث ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ ما من احد يمر بقبر اخيه المومن يعرفه في الدنيا والا عرفه ورد عليه السلام وهو صحيح الامتنان	حافظ ابو محمد عبد الحق الشافعي نے اپنی کتاب العاقبة میں ذکر کیا کہ حافظ ابن عبد البر نے ابن عباسؓ سے ذکر کیا کہ حضور ﷺ نے فرمایا جو شخص کسی مسلمان بھائی کی قبر کے پاس سے گزرے جو اسے دنیا میں پہچانتا تھا تو میت اسے پہچان لیتا ہے۔ اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے۔ اور اس حدیث کی سند صحیح ہے۔
---	--

۳. مرقاة ۳: ۱۱۶

اخرج ابن ابي الدنيا، والبيهقي في
الضعف ابن ابي هريرة قال اذا مر الرجل
بقبر يعرفه فسلم رد عليه السلام
وعرفه واذا القبر لا يعرفه فسلم رو
عليه السلام ولم يعرفه

ان ابن ابی الدنیا نے اور بیہقی نے شعب الایمان
میں ابی ہریرہ سے بیان کیا کہ جب کوئی شخص کسی
قبر سے گزرے کہ صاحب قبر اسے دنیا میں پہچانتا
تھا اور وہ سلام کہے تو میت اس کو پہچانتا بھی ہے
اور سلام کا جواب بھی دیتا ہے اور اگر کسی قبر سے
گزرے کہ وہ اسے نہ پہچانتا ہو اور سلام کہے تو
میت سلام کا جواب دیتا ہے۔ اور پہچانتا نہیں۔

۵۔ اسی الشکور صفحہ ۳۳۸:

اخرج ابن ابي الدنيا في القبور
والصابوني في المعاني عن ابي هريرة
قال قال رسول الله ﷺ ما من عبد
مر على قبر رجل يعرفه في الدنيا
فسلم عليه الا عرفه ورد عليه السلام

ان ابن ابی الدنیا اور الصابونی نے ابو ہریرہ سے بیان
کیا ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا جو شخص اپنے
واقف کی قبر سے گزرے اور سلام کہے تو میت
اسے پہچانتا ہے اور سلام کا جواب دیتا ہے۔

۶۔ ابن کثیر ص ۳۳۸:

عن عائشة قالت قال رسول الله
ﷺ ما من رجل يزور قبر ابيه
ويجلس عنده الا استانس به ورد
عليه حتى يقوم

حضرت عائشہ روایت کرتی ہیں کہ فرمایا حضور
ﷺ نے جو شخص اپنے بھائی کی قبر پر جائے اس
کے پاس بیٹھے تو صاحب قبر اس سے مانوس ہوتا
ہے اور اس کا جواب دیتا ہے یہاں تک کہ وہ اٹھ
کھڑا ہو۔

شرح الصدور صفحہ ۸۴

اخرج الحاكم وصححه و البیہقی عن
ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ انه وقف
علی مصعب بن عمیر حین رجع من
احد فوقف علیہ و علی اصحابہ فقال
اشہدکم احياء عند الله فزور و هم
و سلموا علیہم فی الذی نفسی بیدہ لا
یسلم علیہم احد الا و هو علیہ الی
یوم القيامة

..... جب حضور ﷺ احد سے لوٹے تو
مصعب بن عمیر اور دوسرے ساتھیوں کی قبر کے
پاس کھڑے ہوئے اور فرمایا میں شہادت دیتا
ہوں کہ تم زندہ ہو اللہ کے پاس پس تم ان کی
زیارت کیا کرو اور انہیں سلام کہا کرو اور قسم اسی
ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے۔ جو
فحش انہیں سلام کہے گا یہ جواب دیں گے اور یہ
قیامت تک جاری رہے گا۔

۸۔ فی الاربعین الطائیہ شرح الصدور صفحہ ۸۵
روی عن النبی ﷺ انه قال اس
ما یسکون المیت فی قبرہ اذا زارہ من
کان یحبہ فی دار النبیاء۔

فرمایا حضور ﷺ نے کہ قبر میں میت اس شخص
سے انس پکڑتا ہے جس سے دنیا میں محبت کرتا تھا
جب وہ میت کی قبر کی زیارت کرے۔

۹۔ مشکوٰۃ صفحہ ۱۵۴۔

عن عائشہ قالت کنت ادخل البیت
فما تصنع ثوبی و اقول انما ہوا ہی
و زوجی فلما دفن عمر معہما
عما دخلت الا وانا مشلورۃ علی نیابی
حیاء من عمر او ضح دلیل علی
حیات المیت

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں حجرہ میں بغیر
پردہ کے داخل ہوا کرتی تھی اور کہتی کہ ایک
میرے شوہر ہیں اور دوسرے میرے والد جب
حضرت عمر دفن ہوئے تو میں عمرؓ سے حیا کی وجہ
سے بغیر پردہ کبھی داخل نہیں ہوئی۔ حیا من عمرؓ۔
میت کی زندگی پر واضح ترین دلیل ہے۔

<p>طیعی نے کہا اس میں دلیل ہے اس امر کی میت کا احترام اسی طرح کیا جائے جیسا زندگی میں کیا جاتا تھا۔</p> <p>اس حدیث میں واضح دلیل ہے میت کی حیات علم دے و آنکہ واجب است احترام میت نزد زیارت دے خصوصاً صالحان۔</p> <p>اور میت کے وقت اس کا احترام کیا جائے بالخصوص صلحاء کا۔</p>	<p>مرقاۃ: ۴۶۷: ۱۱۷</p> <p>قال الطیبی فیہ ان احترام الميت کا احترامہ الميت حیا۔</p> <p>اور لمعات: ۱: ۷۶۷</p> <p>و دریں حدیث لیلے واضح است بر حیات میت و علم دے و آنکہ واجب است احترام میت نزد زیارت دے خصوصاً صالحان۔</p>
---	--

اس حدیث پر اقوال ہر مفسر کے مصنف نے جاہلانہ سوال کئے ہیں:-

سوال: حیاء عمرؓ سے ایسا تھا جیسا بول و براز کے وقت بیت اللہ کی طرف منہ نہیں کیا جاتا واسطے حیاء

بیت اللہ کے۔ کیا بیت اللہ دیکھ رہا ہے اسی طرح حضرت عمرؓ نہیں دیکھ رہے؟

الجواب: بیت اللہ سے تعظیم ملاحظہ ہو۔ کوئی پوچھے کون سا وصف مشترک ہے جسے وجہ شہر قرار

دیا۔ بیت اللہ ایک عمارت ہے جو پتھروں سے تیار کی گئی ہے اور حضرت عمرؓ عظیم الشان

انسان ہیں۔ جو شہید ہوئے اور شہید از روئے نص قرآنی زندہ ہیں۔ کیا بیت اللہ کوئی جاندار

چیز ہے جسے زندہ کہا جاسکے؟ بیت اللہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھی جاتی ہے۔ کیا حضرت

عمرؓ کو نماز میں قبلہ بنایا جاتا ہے؟ بیت اللہ کا طواف کیا جاتا ہے جو عبادت ہے۔ کیا حضرت

عمرؓ کا طواف کیا جاتا ہے؟ اس بیچارے کو کون سمجھائے کہ قضاے حاجت کے وقت بیت

اللہ کی طرف منہ نہ کرنا شعار اللہ کی تعظیم کی وجہ سے ہے جو عبادت ہے اس کو حیا قرار دینا

صرف اقوال ہر مفسر کے مصنف کا ہی کام ہے۔

فتح الملہم صفحہ: ۳۸۱۔ ستر عورت کا حکم اللہ نے دیا ہے۔ اس حکم کے پابند کو خدا تعالیٰ حالت حیا

میں دیکھتا ہے۔ غیر ستر عورت کی حالت بے حیائی کی ہے۔ اس کو بے حیائی کی حالت میں

دیکھتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ خدا تعالیٰ دونوں حالتوں میں دیکھتا ہے۔ مگر ایک کو حیاداری میں دوسرے کو بے حیائی میں۔ اور بیت اللہ کے لئے یہ حکم نہیں ہے۔ وان کسان اللہ یوی المستور کما یوی المكشوف لکنہ یوی المكشوف تار کالادب والمستور وهذا لادب واجب مراعاتہ عند القد رہ علیہ (ترجمہ) (اور اللہ چھپے ہوئے کو دیکھتا ہے جیسا کہ ظاہر کو دیکھتا ہے لیکن ظاہر کو دیکھنے میں وہ آداب نہیں اور چھپے ہوئے کو دیکھنے کے خاص آداب ہیں جن کی رعایت رکھنا ضروری ہے جہاں تک ہو سکے)

سوال: جب مٹی سے نظریار چلی جاتی ہے تو کپڑا کس طرح پردہ بن سکتا ہے؟
الجواب: اس سوال میں تو مصنف کا باطن اور اس میں چھپا ہوا چہرہ صاف نمایاں ہیں۔

اول: مصنف کے نزدیک یہ حدیث غلط ہے۔

دوم: حضرت عائشہؓ کو اتنی سمجھ بھی نہ تھی کہ جب مٹی پردہ نہیں بن سکتی تو کپڑا کیسے پردہ بن سکتا ہے۔ یہ لال بھگوا اپنے آپ کو حضرت عائشہؓ سے زیادہ سمجھدار سمجھتے ہیں۔
سوم: مصنف کو رقاۃ یا لمعات دیکھنے کی فرصت نہیں ملی۔ میت کا احترام اسی طرح کرنا چاہئے جیسے زندگی میں اس کا احترام کیا جاتا ہے۔ زندگی میں کپڑے کو پردہ کے لئے استعمال کیا جاتا ہے اسی طرح میت سے پردہ کرنے کے لئے بھی کپڑے سے ہی کام لیا جاتا ہے۔

حضرت عائشہؓ کا عمل

۱۔ حضرت عائشہؓ کے اس عمل سے کئی امور ثابت ہوئے۔ آپؓ کا عقیدہ تھا کہ حضرت عمرؓ زندہ ہیں۔

۲۔ آپؓ کا عقیدہ تھا کہ اللہ بزرگ کے لئے مٹی بھولہ شیشہ کے ہے۔ جس طرح شیشے سے نظریار چلی جاتی ہے۔ اسی طرح مٹی سے پار چلی جاتی ہے۔

۳۔ حضرت عائشہؓ نے پردہ کرنے کے لئے کپڑے کا استعمال امتثال امر کے طور پر کیا۔

قَالَ تَعَالَى وَالْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ أَوْ

آبَاءِهِنَّ

۴۔ قلب بدر کے متعلق حضرت عائشہؓ کے قول کو غلط معنی پر تا کر انہیں عدم سماع کا قائل قرار دیا جاتا ہے اگر اس قول کے وہی معنی لئے جائیں جو مکرین سماع موقی لیتے ہیں تو اس حدیث سے حضرت عائشہؓ کا رجوع ثابت ہوا کیونکہ یہ واقعہ قلب بدر کے بعد کا ہے۔ اس لئے حضرت عائشہؓ کا عدم سماع کا عقیدہ جو شخص ثابت کرنا چاہے وہ اس کے بعد کا قول پیش کرے۔ فمن ادعى فعله البيان بالبرهان. (ترجمہ) (اور جو کوئی دعویٰ کرے دلیل دینا اسکے ذمے ہے) ہاتھ بڑھا نکم ان کنتم، صادقین۔ (ترجمہ) لاؤ دلیل اگر تم سچے ہو۔

۱۰۔ ابن کثیر ۲: ۲۷۹

ان شبابا كان بعبد في المسجد	ایک جوان مسجد میں عبادت کیا کرتا تھا ایک عورت
فهو نه امراته فدعته الى نفسها	اس پر مال ہو گئی اور اس نو جوان کو برائی کی دعوت دی
فما زالت به حتى كاديد خل معها	یہ سلسلہ جاری تھا حتیٰ کہ قریب تھا کہ اس کے گھر میں
المنزل فذكر هذه الآية ان الذين	داخل ہوتا پس اس جوان کو یہ آیت یاد آئی ان الذين
انفقوا اذامسهم طائف من	انفقوا..... الخ تو غش کھا کر گر پڑا۔ پھر کچھ اتفاق
الشیطان تذكروا اذامسهم	ہوا پھر بے ہوش ہو کر گر پڑا اور اور مر گیا۔ پس حضرت
فبصروا فخر منشا عليه ثم افاق	عمرؓ اس کے باپ کے پاس تعزیت کے لئے آئے اور
فاعلوا فقامت فجاء عمر فعزى	اس کو رات کے وقت دفن کیا گیا۔ حضرت عمرؓ اس کی
فيه اياه و كان قد دفن ليلا	قبر پر گئے اور اپنے ساتھیوں سمیت دعا کی پھر
و ذهب على قبره بعن معه ثم ناداه	حضرت عمرؓ نے اسے آواز دی اے تو جوان جو شخص
عمر فقال يا فتى و لمن خاف	اپنے رب کے رو برو کھڑا ہونے سے ڈرتا ہے۔ اس
مقام ربه جنتان فاجابه الفتى من	کے لئے دو جنت ہیں۔ تو قبر سے اس نے جواب دیا

داخل القبر يا عمر! قد اعطانيها	کہ اے عمرؓ یہ دونوں چیزیں میرے رب نے
ربی عز وجل فی الجنة مرتین	جنت میں دو دفعہ دی ہیں۔

۱۱۔ مرقاة صفحہ ۴: ۲۲ اور الحاوی للفتاویٰ صفحہ ۴: ۳۰۵

عن ابی سعید الخدری ان النبی ﷺ	----- فرمایا حضور ﷺ نے کہ میت
قال ان السمیت يعرف من یفسله ومن	پہچانتا ہے۔ غسل دینے والے کو اور جو اسے
یحمله و من یکفنه و من یدلیه، فی	اٹھاتا ہے جو کفن دیتا ہے اور جو اسے قبر میں
حفره	اتارتا ہے۔

۱۲۔ الترغیب والترہیب

عن ابی ہریرۃ ان امراة سوداء کانت	ایک سیاہ قام عورت مسجد میں جھاڑو دیتی تھی۔
تقم المسجد فقصدھا رسول اللہ ﷺ	ایک روز حضور ﷺ نے اسے نہ پایا۔ چند روز
فسال عنها بعد ایام فقبل لہ انھا ماتت	کے بعد اس کے متعلق پوچھا۔ عرض کیا گیا کہ مر
	گئی ہے۔

دوسری روایت ابن مرزوق سے الترغیب ۱: ۱۹۷ میں ہے کہ

فمر علی قبرھا فقال ما هذا القبر	حضور ﷺ کا اس کی قبر پر گزر رہا۔ پوچھا یہ قبر کس کی
فقالو امم حجن. قال التي تقم	ہے۔ صحابہؓ نے عرض کیا ام نجش کی فرمایا وہی جو مسجد
المسجد قالو انعم. وصف الناس	میں جھاڑو دیا کرتی تھی۔ عرض کیا جی ہاں۔ پھر صرف
فصلی علیہا ثم قال ای العمل	باندگی نماز جنازہ پڑھی۔ پھر حضور ﷺ نے ام
وجدت افضل؟ قالو ایارسل اللہ	نجشؓ سے سوال کیا تم نے کون سا عمل افضل پایا
اتسمع؟ فقال ما انتم بامسمع منها	ہے۔ صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا یہ آپ
قد کمراتھا اجابته تقبل المسجد	ﷺ کی آواز سن رہی ہے فرمایا تم اس سے زیادہ
	نہیں سنتے پھر حضور ﷺ نے فرمایا کدہ جواب دے
	رہی ہے کہ مسجد میں جھاڑو دینے کو افضل عمل پایا۔

۱۳۔ مشکوٰۃ: ۱۲۹: ۱ حضرت عمر بن العاص نے بیٹے کو وصیت فرمائی

ثم اقيموا حول قبري قد ما ينحو الجزور و يقسم لحمها حتى استانس بكم واعلم ما اذا اراجع رسل ربى روى مسلم ۷: ۷۶	پھر میری قبر کے پاس اتنی دیر رکنا جتنی دیر میں اونٹ کو ذبح کر کے اس کا گوشت تقسیم کیا جاتا ہے تاکہ میں تم سے انس پکڑوں اور جان لوں کہ میرے رب کے بھیجے ہوئے کیسے لوٹتے ہیں
---	---

۱۴۔ مختاوی شرح مراقی الفلاح صفحہ ۳۵۹

عن ابی امامة قال قال رسول الله ﷺ اذ مات احدكم فسر بتم عليه التراب فليقم احدكم على راس القبر ثم ليقل يا فلان بن فلاته فانه يسمع ولا يجيب ثم ليقل يا فلان بن فلاته فانه يقول ارشدناير حمك الله تعالى و... لكنكم لا تسمعون رواه الطبرانی فی الکبیر روی مرفوعا	ابی امامہ نے کہا ہے کہ فرمایا حضور ﷺ نے کہ جب تم میں سے کوئی مر جائے۔ جب اس پر مٹی ڈال چکوتو کوئی شخص اس کی قبر کے سربانے کھڑا ہو کر کہے کہ اے فلاں بن فلاں وہ کلام سن لے گا۔ مگر جواب نہ دے گا۔ پھر کہے اے فلاں بن فلاں۔ اب وہ کہے گا اللہ تجھ پر رحم کرے ہماری رہنمائی کرو لیکن تم نہیں سنتے۔
---	---

اور تذکرہ قرطبی صفحہ ۳۲ پر ہے کہ اس پر علامہ مختاوی نے لکھا ہے:-

اذا طرغوا من دفنه يستحب الجلوس عند قبره بقلوب ماینحو الجزور و ليقسم لحمه يتلون القرآن ويدعوا للميت فقد ورد انه يستانس بهم وينتفع به	دفن سے فارغ ہونے کے بعد قبر کے پاس اتنا بیٹھنا مستحب ہے جتنا دیر میں اونٹ ذبح کر کے اس کا گوشت تقسیم کیا جاتا ہے۔ اتنی دیر قرآن کی تلاوت کریں۔ میت کے لئے دعا کریں۔ اور حدیث میں آیا ہے کہ میت ان سے مانوس ہوتا ہے اور اسے فائدہ ہوتا ہے۔
---	---

پھر اسی میں صفحہ ۳۶۲ پر فرماتے ہیں:-

وقال ابن القيم الاحاديث والاثر تدل على ان الدائر حتى جاء علم به المذور وروى سلامة وانس به رود عليه السلام وهذا عام في حق الشهداء وغيرهم	ابن قيم کہتے ہیں حدیث اور آثار دلائل کرتی ہیں کہ جب زائر میت کی زیارت کو آتا ہے۔ میت کو علم ہو جاتا ہے۔ اس کا سلام سنتا ہے اور اس سے مانوس ہوتا ہے اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے اور یہ حکم شہداء اور غیر شہداء کے لئے عام ہے۔
---	---

جدید محققین کی تحقیق

اس حدیث پر ”جدید محققین“ شفاء القلوب صفحہ ۹۵ پر فرماتے ہیں۔

قلت الاستيناس غير السماع وكذا بقراءة القرآن على ماروي عن ابي يوسف ومحمد كما يستانس الميت بشيح الحشيش والنباتات الرطبة في العقيرة... الخ	میں کہتا ہوں کہ ”استیناس تو سماع کا غیر ہے۔“ اسی طرح قرآن کی تلاوت جیسا کہ ابو یوسف و محمد سے مروی ہے جس طرح میت نباتات اور ہنر گھاس کی تسبیح سے مانوس ہوتا ہے۔ جو قبرستان میں اگ رہی ہوتی ہے۔
---	--

یہ حضرت کتنے سادہ پرکار ہیں۔ خود اپنی بات کی تردید کئے جا رہے ہیں۔ اور سمجھتے نہیں۔ اور
ساتھ ہی دوسروں کو دھوکہ بھی دے رہے ہیں۔ اول تو آپ فرماتے ہیں کہ استیناس غیر السماع ہے
اور پھر جو حوالہ دیتے ہیں وہ اس کی تردید کرتا ہے۔ جیسے ہنر کی تسبیح سے میت انس پکڑتا ہے۔ ہنر
کی تسبیح سن کر ہی تو مانوس ہوتا ہے۔ پھر استیناس غیر سماع کیونکر ہوا۔ اگر نباتات سے اللہ کی تسبیح سن
کر مانوس ہوتا ہے تو اشرف المخلوقات کی قرأت سننے کے لئے راستے میں کون سا مالیک مائل ہوتا

ۛ

اب اس استیناس غیر السماع کی حقیقت سنئے۔

النجد:-

انسۃ وانس انساضد تو حش انس
الیشنی البصرہ و علمہ : انسہ یونسہ
اینا ما بمعنی انسہ

انس الصوت سمعہ واحس بہ الشنی
البصرہ ومنہ انس من جنب الطور
وتار ای البصرہ

مفردات رابعہ:-

فان اقمتم منہم رشدای ابصرتم
اور ان نابالغوں میں جب تم بلوغت کے آثار
دیکھ لو۔

ولا مستانین لحدیث

انی انت نار العلیٰ اتیکم منها النخ
اور مت بینیں باتوں میں جی لگا کر۔

ان المی لغت کے نزدیک انس کے لئے دیکھنا سمجھنا اور محسوس کرنا ثابت ہے مگر "جدید امام
لغت" کہہ کر صاحب منجد اور صاحب مفردات کی زبان دانی پر پانی پھیر گئے۔ قلت سے
ان کی مراد یہ کہ ع "مستند ہے میرا فرمایا ہوا"۔

اب ایک اور حضرت کی تحقیق ملاحظہ ہو: تسکین القلوب صفحہ ۵۱

"یہ کون کہتا ہے کہ حیات ہو اور ادراک شعور نہ ہو۔ ادراک و شعور تو سب کے نزدیک ہے۔

آمناء و صدقنا نزاع اس میں ہے کہ اس ادراک و شعور کے مدرکات کیا ہیں"۔

اس سلسلے میں مجبوراً کہنا پڑتا ہے کہ جو لوگ جاہل اور گنوار کہے جاتے ہیں۔ وہ بھی جب کوئی

جھوٹی کہانی بناتے ہیں تو گواہوں کو بیانات رٹا لیتے ہیں۔ تاکہ بیانات میں تضاد کی وجہ سے کہیں

کہانی جھوٹی ثابت نہ ہو جائے مگر "جو" حضرات نہ جاہل ہیں نہ گنوار ہیں اتنی احتیاط بھی نہیں

فرماتے۔ ہر ایک کا بیان جدا۔ ایک ہیں کہ حیات کے منکر، دوسرے سماع کے منکر اور ایک ہیں اوراک و شعور کے متعلق آمناء وحد قنا فرما رہے ہیں۔

رہا اوراک و شعور کے اوراکات کا معاملہ تو پلٹ کر قرآن مجید کی آیات اور احادیث کا مطالعہ فرمالیجئے جو گزشتہ ابواب میں پیش کی گئیں ہیں اور اس باب میں پیش کی جا رہی ہیں تو معلوم ہو جائے گا کہ اوراک و شعور کے درکات جس طرح اخروی ہیں۔ اسی طرح دنیا کی چیزیں بھی ہیں۔

۱۵: وعن الحسن عن ابن مسعود قال	_____ نے فرمایا حضور اکرم
قال رسول الله ﷺ لا يزال الميت	ﷺ نے کہ میت اذان کی آواز سنتا ہے۔
يسمع الاذان ما لم يطين قبره	جب تک اس کی قبر کی لپائی نہ کی جائے۔

اس حدیث میں بعد قلمین قبر جو شرعاً ایک مکروہ فعل ہے اس کی وجہ سے اذان نہ سنے گا۔ نہ کہ مطلق نہ گا بھی نہیں۔ حدیث میں نفی سماع اذان کی ہے نہ مطلق سماع کی۔

اس حدیث پر ”جدید محققین“ نے اعتراض فرمایا کہ یہ خلاف عقل ہے

سوال: جب لپائی کہ وجہ سے اذان نہیں سن سکتا تو قبر پر جو مٹی پڑی ہے اس کے ہوتے ہوئے کس

طرح سن سکتا ہے۔ شفاء الصدور صفحہ ۹۵

الجواب:- دیکھئے اور سننے میں مٹی کیوں حائل نہیں ہوتی۔ اس کی تحصیل ملاحظہ ہو:-

شرح الصدور صفحہ ۹۵

قال ما رایت الماء اذا كان في	(میت نے) کہا تو نے پانی کو نہیں دیکھا جو شیشے میں ہو
الذجاج ما يبين قلت بلى قال	وہ کیسے صاف نظر آتا ہے۔ میں نے کہا ہاں۔ (میت
فكذلك نحن نرى من يزورنا	نے) کہا اسی طرح ہم اسے دیکھتے ہیں جو ہماری
	زیارت کو آتا ہے۔

لپائی سے کیوں نہیں سن سکتا

لپائی کا مسئلہ مختلف غیر ہے اس حدیث کی رو سے قبر کی لپائی مکروہ ہے اور اذان جو دینی

قرار دے گا اس مکرر عقل کی وجہ سے میت اسے سننے سے محروم ہو جاتا ہے۔ رہی یہ بات کہ خلاف عقل ہے۔ تو سوچنے کی بات ہے کس کی عقل معیار ہے؟ ایک فن سے عادات آدمی تو اسے بھی خلاف عقل کہہ سکتا ہے کہ بچلی کی رو ایک تناور درخت کی چوٹی سے گزاری جائے تو وہ شاخوں اور تنوں سے گزر کر زمین میں پہنچ جاتی ہے۔ مگر کاغذ برابر بڑکی سے پار نہیں ہو سکتی اس لئے اسور آخرت کا ماہر اللہ کا رسول ﷺ ایک بات کہہ دے اور کوئی اتناڑی اسے خلاف عقل قرار دے اور اس کی عقل کو قول رسول ﷺ پر ترجیح دینا ایمان اور عقل کے منافی ہے۔

۱۶: عن انس قال قال رسول الله ﷺ ان العبد اذا وضع في القبر و تولى عنه اصحابه انه يسمع قرع نعالهم اقامه ملكان فيقعدان فيقولون الخ (مرقاۃ ۱۹۸)	عن انس۔ فرمایا حضور اکرم ﷺ نے کہ جب میت کو قبر میں دفن کر دیا جاتا ہے اور اس کے ساتھی گھر کو لوٹتے ہیں۔ وہ ان کے جوتوں کی آہٹ سنتا ہے۔ اس وقت دو فرشتے آتے ہیں اس کو بٹھاتے ہیں اور سوال کرتے ہیں۔ الخ
وفيہ دلالة على حياة الميت في القبر لان الاحساس بدون الحياة مممتنع عادة	اور اس حدیث میں قبر میں میت کی حیات کی دلیل ہے کیونکہ احساس بغیر حیات کے عادی محال ہے۔

۱۷ شرح حدیث النزول صفحہ ۸۲

عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ رواہ ابو حاکم فی صحیحہ وقد رواہ ایضاً الائمة قال ابن المصیب لسمع خفق نعالهم حين يولون عنه. الخ	حضرت ابو ہریرہؓ نے حضور اکرم ﷺ سے بیان کیا۔ اس کو حاکم نے اپنی صحیح میں بیان کیا اور اسے امامہ حدیث نے بیان کیا، ابن المصیبؒ کہتے ہیں کہ میت ان لوگوں کے جوتوں کی آہٹ سن رہا ہوتا ہے۔ جو لوٹ کر جا رہے ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ الخ
--	--

۱۸ شرح حدیث النزول صفحہ ۸۲

عن ابی ہریرۃ الطبرانی فی الاوسط	حضرت ابو ہریرہؓ سے طبرانی نے اوسط میں اور ابن
وابن حبان فی الصحيح وروایۃ ابی	حبان نے صحیح میں بیان کیا کہ ابو ہریرہؓ کی روایت
ہریرۃ مفصلة اکثر و اولھا عن النبی	مفصل ہے۔ جس کا اول حصہ یہ ہے کہ حضور
ﷺ قال ان الميت اذا وضع فی	ﷺ نے فرمایا کہ جب میت کو دفن کر دیا جاتا ہے
قبرہ انہ یسمع خفق نعالہم حين یو	تو اپنے ساتھیوں کے جوتوں کی آہٹ سن رہا ہوتا
لون مدبرین الخ	ہے جو گھروں کو لوٹ رہے ہوتے ہیں۔۔۔ الخ

ان حدیثوں پر ایک آسان اعتراض تو یہی ہے جو گزر چکا ہے کہ یہ خلاف عقل ہے۔ مگر ایک اور اعتراض مگرین ہمارے کی طرف سے کیا جاتا ہے کہ یہ ہمارے عقیدے اور وضع کے ساتھ جس وقت سوال و جواب نکیرین ہوتے ہیں کیونکہ اس وقت روح کا اعادہ کیا جاتا ہے بعد میں نہیں سنا۔

اس سادہ اعتراض کا جواب تو اس دوسرے اعتراض میں موجود ہے کہ اس وقت ڈھیروں مٹی کے نیچے خندق نعال کیسے سن لیتا ہے کیا یہ خلاف عقل نہیں دوسرے حصے کا جواب ملا علی القاری نے دیا ہے۔

ان ماورد عن السلام علی الموتی یورد	میت کو سلام کہنے کے متعلق جو احادیث وارد
علی الشخص ببول احوال الدفن	ہوئی ہیں ان کو اول دفن کے ساتھ مختص کرنا
اور کتاب الروح ۱۲۴ وقد استدل بہ	مردود قرار دیا گیا ہے۔ جس نے کہا کہ ارواح
من ذهب الی ان الارواح علی افینۃ	افینہ قبور میں ہوتے ہیں اس نے اسی حدیث
القبور وهو اصح ما ذهب الیہ فی	سے استدلال کیا۔ اور یہی مذہب سب سے
ذالک من طریق الاثر الامری ان	زیادہ صحیح ہے۔ بوجہ آثار کے کیا تم نہیں دیکھتے
الاحادیث الدالة علی ذلک نابتہ	کہ متواتر احادیث اس امر پر دلالت کرتی
متواترۃ اکذالک احادیث السلام	ہیں۔ اور اسی طرح قبور پر سلام کہنے کی
علی القبور (مرقاۃ ۸: ۱۱)	احادیث بھی متواتر ہیں۔ یعنی

(۱) اہل قیور زعموں کا اسلام سننے اور جواب دیتے ہیں۔ یہ متواترات سے ہے۔

(۲) مقرر ارواح الفنیہ قیور ہے۔ یہ بھی متواترات سے ہے۔

و جواب دادہ اند جہاد از حدیث مسلم کہ مطلق حدیث مسلم جو اس امر میں مطلق ہے کہ میت است بسماع میت قرع نعال مردمانز بانگہ جو قوی کی آہٹ سنتا ہے اس کو جن لوگوں نے اول اس مخصوص است بوقت نہادن میت در قہراز وضع کے ساتھ تحقیق کیا ہے۔ ان کا جواب یہ ہے برائے مقدمہ سوال اس تخصیص ظاہر کہ یہ تخصیص ظاہر کے خلاف ہے۔ اس تخصیص پر است دلیل نیست برآں و ظاہر حدیث کوئی دلیل نہیں اور ظاہر اس حدیث سے یہ ہے کہ آنت کہ اس حالت حاصل است میت قہر میں میت کو یہ حالت ہر وقت حاصل ہے۔

را در قہر۔ (لمعات ۳: ۴۰۰)

۱۹ فتح الباری ۲: ۱۲۵

ولم یسفر و عمرو ولا ابنہ یحکاتہ	اور فاروق اعظمؓ اور ان کے بیٹے اس حکایت میں
ذلک بل وافقہما ابو طلحہ کما	متفق نہیں بلکہ ابو طلحہؓ نے ان کی موافقت کی ہے جیسا
تقدمہ و لسطیرانی من حدیث ابن	گزر چکا ہے اور طبرانی میں ابن مسعودؓ کی حدیث
مسعود مثله بامناد صحیح ومن	استاد صحیح سے وارد ہے اور اسی طرح عبداللہ بن مسعود
حدیث عبداللہ بن میدان نحوه	ان کی حدیث بھی۔ اور اس حدیث میں ہے کہ
لیہ قالو یا رسول اللہ وهل	انہوں نے کہا یا رسول اللہؐ کیا وہ سنتے ہیں۔
یسمعون قال یسمعون کما	فرمایا حضور ﷺ نے کہ سنتے ہیں جیسا کہ تم سنتے
تسمعون ولكن لا یجیون	ہو مگر جواب نہیں دیتے۔

دب تحقیق ذکر کردہ است در مواہب لدین	مواہب لدین میں ذکر کیا گیا ہے کہ معاذی محمد بن
کہ در معازی محمد بن اسحاق با سناد جید و امام	اسحاق میں اسناد جید حسن کے ساتھ۔ اور حضرت

احمد بن حنبل نیز باسناد حسن و از عائشہ رضی اللہ عنہا نقل	عائشہ سے حدیث ابن عمرؓ کی طرح وارد ہے۔ گویا
حدیث ابن عمرؓ آدروہ پس گویا عائشہ رجوع	حضرت عائشہؓ نے سماع کے انکار سے رجوع کیا ہے
کو وہ از انکار یہ سبب آنچہ ثابت شد نزد	کیونکہ ان کے نزدیک ان کبار صحابہؓ کی روایت سے
و سے از روایت این صحابہ کبار زیرا کہ وہی	سماع موقی ثابت ہو چکا تھا اور اس واقعہ میں ام
ماثر بن یزید و اہل قضیہ و در شرح صحیح بخاری	موشن موجود تھیں۔ اور صحیح بخاری کی شرح میں بھی
نیز مثل این کلام مذکور شد۔ (شعبہ)	اسی طرح مذکور ہے جیسا کہ مواہب لدینیہ میں ہے۔
(ملفوظات ۳: ۱۴۰۰)	

۲۰۔ فتح الباری ۷: ۲۱۵

وفی حدیث ابن مسعود و لکھم	اور حدیث ابن مسعودؓ میں ہے کہ وہ آج جواب نہیں
اليوم لا يجيبون و من الغريب ان	دیتے اور عجیب بات ہے کہ مخازی ابن اسحاق میں
فی معازی لابن اسحاق رواية	یونس بن بکر کی روایت اسناد حسن سے مذکور ہے پس
يونس بن بكير باسناد حسن فان	اگر یہ حدیث محفوظ ہے تو گویا حضرت عائشہؓ نے
كان محفوظ فكانها رجعت عن	انکار سماع سے رجوع کر لیا ہے جبکہ جلیل القدر صحابہؓ
الانكار لما ثبت عندها و من رواية	کی روایت (سماع موقی) کے بارے میں ان کے
هو لاء الصحابة لكونها لم تشهد	ہاں ثابت ہو چکی تھی۔ کیونکہ آپؐ خود واقعہ میں حاضر
القصه	نہ تھیں۔

الترغيب والترهيب ۳: ۳۶۲

۲۱۔ عن عبد الله بن عمران رسول	حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے
الله ﷺ ذكر فخان القبر فقال اترد	قبر کے فرشتوں کا ذکر فرمایا تو حضرت عمرؓ نے سوال
علينا عقولنا يا رسول الله فقال نعم	کیا کہ یا رسول اللہ کیا ہماری عقلیں ہمیں لوٹائی
كهيبتك اليوم فقال عمر بفيه	جائیں گی فرمایا ہاں جس طرح آج ہیں۔ تو حضرت

الحجور بقیہ الحجور ای یلقم	عمرؑ نے کہا ان کے منہ میں پتھر۔ یعنی ان کے منہ میں
الفتان الحجور	ہم پتھر ڈال دیں گے۔ یعنی جہاب مسکت دیں گے۔

۲۲۔ الباقی المختار ۲: ۲۲۱

فقال له عمر وانا كما انا الان	اور حضرت عمرؑ نے پوچھا کہ حضور ﷺ! کیا میں اسی
قال نعم فقال اذن والله	طرح ہوں گا جس طرح اب ہوں۔ حضور ﷺ نے
اخاص بهما فراه ابنه عبد الله بعد	فرمایا ہاں۔ حضرت عمرؑ کہنے لگے تو اللہ کی قسم میں اس
موتہ فقال له ما كان منك فقال	وقت ان سے جھگڑوں گا۔ حضرت عبد اللہؑ نے حضرت
له اناسي الملكان فقالا لي من	عمرؑ کو بعد وفات دیکھا اور پوچھا ابا جان۔ آپ پر کیا
ربك ومن نيك فقلت ربي	گزری حضرت عمرؑ نے جواب دیا میرے پاس دو
الله ونبي محمد و انتما من	فرشتے آئے انہوں نے پوچھا کہ تیرا رب کون
ربكما فنظر احدهما الى الآخر	ہے اور تیرا نبی کون ہے میں نے جواب دیا اللہ میرا
فقال انه عمر فوليها عني	رب ہے اور محمد ﷺ میرا نبی ہے۔ اور بتاؤ تمہارا
	رب کون ہے تو ایک نے دوسرے کی طرف دیکھا تو اس
	نے کہا یہ عمرؑ ہے چنانچہ وہ لوٹ گئے۔

۲۳۔ الترغیب ۲: ۳۶۵۔ براہین عذاب سے مروی ہے

قال الميت يسمع خفق نعالهم اذا ولو	فرمایا حضور ﷺ نے کہ میت جوتوں کی
امدبرين حين يقال له يا هذا من ربك	آہٹ سنتا ہے۔ جب وہ لوٹ کر جاتے ہیں
وما دينك ومن نيك	جب اس سے پوچھتا ہے اے فلاں تیرا رب
	کون ہے تیرا دین کیا ہے تیرا نبی کون ہے۔

۲۴۔ بخاری مع فتح الباری ۷: ۲۱۳ اور مسلم میں تلبید بدر کے بارے میں۔

فجعل يناديهم باسمائهم واسماء	حضور ﷺ ان کے نام لے کر پکارنے لگے کہ اے
------------------------------	---

ابا نھم یا فلان بن فلان یا فلان بن فلان	فلاں بن فلاں۔ کیا تمہارے لئے اچھا نہ ہوتا کہ تم
فلان ایسرکم انکم اطعم اللہ	اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتے ہو اور رب
ورسولہ فلانا وجدنا ما وعدنا ربنا	نے جو ہم سے وعدہ کیا تھا ہم نے تو اسے حق پایا کیا تم
حفا فہل وجدتم ما وعد ربکم	نے بھی اسے حق پایا جو تم سے وعدہ کیا تھا۔ حضرت عمرؓ
احقا قال عمر یا رسول اللہ ﷺ	نے کہا "یا رسول اللہ آپ ﷺ ان بے روح
ما تکلم من اجساد لا ارواح لہا	لاشوں سے کیسے گفتگو فرما رہے ہیں۔" حضور ﷺ
فقال رسول اللہ ﷺ والذی	نے فرمایا "قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضے میں
نفس محمد یبذ ما انتم باسمع	میری جان ہے جو کچھ میں ان سے کہہ رہا ہوں تم ان
ما قول منہم	سے زیادہ نہیں سنو۔"

جس حدیث پر بخاری اور مسلم کا اتفاق ہوا اس پر امت کا اتفاق سمجھا جائے گا بوجہ ان کی قبولیت کے
تدریب الراوی صفحہ ۷

قال ابن اصلاح لکن یلزم من اتفاتها	ابن اصلاح نے کہا کہ بخاری اور مسلم کے
اتفاق لامة.... لتلقیہم له بالقبول	اتفاق سے امت کا اتفاق لازم آتا ہے۔ کیونکہ
	امت نے ان کو قبول کیا ہے۔

ان احادیث میں من مالی تاویل شروع کر دینا ایک بیکار مشغلہ ہے۔ مگر تجھے لوگ بھلا کیسے
باز آگئے ہیں۔ چنانچہ شفاء الصدور صفحہ ۳۷ اور احوال مرینہ صفحہ ۹۹ پر قرع النعال والی حدیث پر
استراض کیا گیا ہے۔

(۱) ان ذالک کنا بة عن سرعة ایتا	یہ مگر نکیر کے جلدی آنے کا کنا یہ ہے حقیقت
نہا بعد الدفن لاحقیقة	نہیں۔
(۲) قالوا ان معنی الحدیث انه یکون	حدیث کے معنی یہ ہیں کہ اتنا دور ہو کہ جہاں
فی بعد یسمع قرع النعال فی ذالک	سے جوتوں کی آہٹ سنی جاتی ہے تو فرشتے

الموضع اذا اتاه ملكان	آجاتے ہیں۔
(۳) اجاب امامنا ابو حنیفہ عن حدیث	ہمارے امام ابو حنیفہ نے جواب دیا کہ اس کا
یسمع قرع نعالہم ان المعنی فی	معنی یہ ہے کہ لوگ اتنی دور چلے جائیں کہ اگر
مقدار ان یدھبو حتی لو کان حیا	کوئی اندھا ہو تو، جوتوں کی آواز اتنے فاصلے
ہناک یسمع قرع نعالہم	سے سن لے۔

چلے قرع نعالہم تو کتابتہ سرعۃ بیان سے ہوا۔ مگر سوال و جواب کس سے کیا یہ ہوا۔
 رہی یہ بات کہ اجاب امامنا تو صاحب یہ آپ نے اپنے لئے ایک محفوظ امور چہ کے طور پر
 استعمال کیا ہے۔ ورنہ امام صاحب نے نہ کوئی اس کا جواب دیا اور نہ ہی اس کا کوئی ثبوت مل سکتا
 ہے امام صاحب پر بہتان ہے کہ عدم سماع کے قائل تھے۔ ایسے مسائل کے لئے اصول یہ ہے کہ

انہ لا یلزم تصریح کل من الفروع	ائمہ کرام سے ہر مسئلہ کی جزئیات کی تصریح
الجزئیات عن الائمة فالعلوم تنزاید	لازم نہیں کیونکہ اختلاف احوال امت کی وجہ
یوما فیوما بحسب اختلاف حوادث	سے علوم روز بروز بڑھتے جاتے ہیں۔ ائمہ کے
الامة قواعدهم تقتضی الجواز فمالم	قواعد جواز کے متقاضی ہیں۔ جب تک ان
یظہر تصریحہم علی خلافہ بحکم	کے خلاف ائمہ سے کوئی تصریح مذکور نہ ہو تو جواز
بالجواز (السمی المکتور ۲۰۴)	کا حکم کیا جائے گا۔

جب امام صاحب سے عدم سماع کی تصریح موجود نہیں تو سماع کے جواز کا فتویٰ ہی امام
 صاحب کی طرف سے سمجھا جائے گا۔ کیونکہ امام صاحب کا مذہب وہی ہے جو حدیث صحیح ہے اور
 حدیث سماع موقی کا اعلان کر رہی ہے۔ اور البیوت بمراتبہ الہییت صفحہ (۱۱) از حکیم الامت
 حضرت مولانا تھانویؒ "بعض لوگوں نے عدم سماع موقی کا مسئلہ امام صاحب کی طرف منسوب کیا
 ہے مگر امام صاحب کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں۔ امام صاحب سے صراحت یہ امر مقول نہیں
 ہے۔ اور جس مسئلہ سے لوگوں نے اس کو مستحکم کیا ہے کہ اس مسئلہ میں امام صاحب کا جواب عدم

سماع موتی کو مستلزم ہے۔ وہ مسئلہ یحییٰ ہے اور ایمان کا معنی عرف پر ہے۔ اس لئے امام صاحب کا کلام اس بارہ میں صریح نہیں۔“

سوال: ”ہر چنانچہ ایمان بر عرف است مگر مقصود فقہاء از نفی سماع درین مقام نفی سماع عرفی و نفی سماع حقیقی ہر دو است۔ زیرا کہ فقہائے نفی سماع مطلقاً کرده اند“ شفاء الصدور صفحہ ۵۶

الجواب: مولانا بشیر صاحب مجتہد نہیں۔ نہ ہم ان کے مقلد ہیں نہ یہ علمائے نقل سے ہیں۔ جن کے کلام پر اعتماد کریں۔ یہ بھی آپ کی طرح مسئلہ سماع موتی میں متشدد ہیں۔ اور تشدد کی کلام اور سند کیسے قبول کی جاسکتی ہے۔ جبکہ وہ قول تمام فقہاء کے مخالف بھی ہو۔ آپ حضرات نے بھی کوئی دلیل نقل پیش نہیں کی جس پر اعتماد کیا جاسکے۔

ایمان کی بنیاد عرف پر ہے۔	(۱) فتح الباری ۳: ۱۳۱ بان الايمان مبنية على العرف
میں کہتا ہوں کہ ایمان کی بنیاد عرف پر ہے اس لئے یحییٰ سے حقیقت سماع کی نفی لازم نہیں آئے گی۔	(۲) مرقاۃ ۱۱: ۶ اقوال هذا منهم بنى على ان مبنى الايمان على العرف فلا يلزم منه نفى حقيقة السماع
ایمان کی بنیاد عرف و عادت پر ہے حقیقت پر نہیں خوب سمجھ لو۔	(۳) شرح المعاف ۳: ۴۰۰ وبناء ايمان بر عرف و عادت است نه بر حقيقة لما فهم
اور مسئلہ یحییٰ جس کو شیخ ابن الہمام نے نفی سماع پر پیش کیا اس کی حقیقت یہ ہے کہ قسموں کی بنیاد عرف پر ہے۔ تو جب کوئی شخص یہ قسم کھائے کہ	(۴) فتح المحرم ۲: ۴۷۹ واما المسئلة السمين التي ذكرها الشيخ ابن الهمام فمبنى الايمان على العرف فاذا حلف احدانه لا يكلم

فلاں سے بات نہیں کروں گا تو عرف میں اسے	فَلَا تَأْكُلُوا مِنْهُ اهل العرف
یہی سمجھا جاتا ہے کہ اس زندگی کی حالت میں کام	التكليم الا في حالة الحياة فلا
نہیں کرے گا۔ اس لئے بعد موت کام کرے تو	يحدث بتكليمه ميتا
حادث نہ ہوگا۔	

(۵) تفسیر مظہری ۵: ۳۳۰

اللہ وہ ذات ہے جس نے دریا کو تمھارے تابع کر دیا	هُوَ الَّذِي سَخَّرَ الْبَحْرَ لَنَا نَلْوَ مِنْهُ
کہ اس سے تازہ گوشت کھاؤ امام مالک اور ثوری	لَحْمًا طَرِيًّا وَتَمْسُكُ مَالِكُ
نے اس آیت سے دلیل لی ہے جس نے قسم کھائی جو	وَالثَّوْرِيُّ بِهَذِهِ، الْاِيَةُ اَنَّهُ مِنْ حَلْفٍ
گوشت نہیں کھائے گا وہ پھل کھانے سے حادث ہو	لَا يَأْكُلُ لَحْمًا يَحْتَبِئُ بِأَكْلِ
گا۔ امام صاحب کی طرف سے جواب دیا گیا کہ	السَّمَكِ وَاجِبٌ عَنْهُ بَانَ مَبْنِي
مطلق گوشت سے پھل نہیں سمجھی جائے گی کیونکہ	الْاِيْمَانِ عَلَى الْعَرَفِ وَهُوَ لَا يَفْهَمُ
ایمان کی بنیاد عرف پر ہے کیا تم نہیں دیکھتے کہ اللہ	مِنْهُ عِنْدَ الْاِطْلَاقِ الْاِتْرَاهُ اِنَّ اللَّهَ
تعالیٰ نے کفار کے لئے شر الدواب کا لفظ استعمال کیا	تَعَالَى قَالَ شَرُّ الدَّوَابِّ فِي الْكُفَّارِ
ہے اب کوئی شخص قسم کھائے کہ دابہ پر سوار نہ ہوں گا تو	وَلَا يَحْتَبِئُ الْحَالِفُ اِنْ لَا يَرُكِبُ
کافر پر سوار ہونے سے حادث نہیں ہوگا۔	دَابَّةً يَرْكَبُ عَلَى الْكُفَّارِ

یعنی ایمان عرف پر ہے اور عرف میں دابہ چار پائے کو کہتے ہیں اور قرآن نے کافر کے لئے شر الدواب استعمال کیا ہے۔ مولوی بشیر صاحب کے اجتہاد کے مطابق وہ حالف اگر کافر پر سوار ہو جائے تو حادث ہوگا۔ مگر فقہ حنفی میں ایسا نہیں اس لئے اس سماع سے بھی سماع عرفی مراد ہے۔ سماع حقیقی نہیں۔

و حجة ابي حنيفة ان مبني الايمان	امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے کہ قسموں کی بنیاد عرف و
على العرف والعادة و عادة الناس	عادت پر ہے اور لوگوں کی عادت یہ ہے کہ جب

اذا ذكر اللحم على الاطلاق ان لا يفهم منه لحم السمك بدليل انه اذا قال الرجل بغلامه اشتر بيذه الدرهم لحما فجاء بالسمك كان حقيقا لها بالانكار	مطلق گوشت کا لفظ بولا جائے تو اس سے مراد مچھلی کا گوشت نہیں ہوتا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ جب کوئی شخص نوکر سے کہے کہ اس رقم کا گوشت خرید لاؤ اور وہ مچھلی خرید لائے تو حقیقتہً وہ انکار ہی سمجھا جائے گا۔
--	---

اسی طرح ”بساط“ کا لفظ پچھونے کے لئے عرف میں استعمال ہوتا ہے۔ مگر قرآن میں زمین
کے لئے بھی ہے۔ تو کیا وہ شخص زمین پر سونے سے حائث ہوگا جس نے بساط پر نہ سونے کی قسم
کھالی تھی؟ اگر یہاں عرف کو لیتے ہیں تو سماع موافق میں عرف کو کیوں نہیں لیتے۔ یہی سوال امام
صاحب نے کیا تھا جعل لکم الارض بساط

دیکھئے امام صاحب تو عرف کے حکم عرف تک ہی محدود رکھتے ہیں۔ مگر آپ ہیں کہ عرف پر
لاگو حکم کو حقیقت تک پھیلانے کی جرات کرتے ہیں اور لطف یہ کہ بہتان فقہاء کے ذمہ لگاتے ہیں
(۱) حاشیہ شرح وقایہ ۲: ۱۵۳

ان ماذ کروہ من ان الا بلام لا يتحقق فی السمیت مخالف للاحادیث الدالة على ان السمیت يتأذى بما يتأذى منه الحی.. کما ذکره السيوطی فی کتابه شرح الصدورہ والثالث ان قولهم فی باب الدخول ان زیارة السمیت زیارة قبره لا زیارة للمقبور بخالف قوله علیه الصلوة والسلام من جاءنی زائر الاقصده حاجة الا زیارتي کان	اور یہ بات جو انہوں نے ذکر کی ہے کہ میت میں الم کا احساس نہیں ہوتا ان احادیث کے خلاف ہے جو دلائل کرتی ہیں کہ میت کو ان امور سے اذیت ہوتی ہے جن سے زندہ کو اذیت ہوتی ہے جیسا کہ سیوطی نے اپنی کتاب شرح الصدور میں ذکر کیا ہے۔ اور سوم یہ کہ باب الدخول میں ان کا یہ قول کہ زیارت میت دراصل قبر کی زیارت ہے۔ مقبور کی زیارت نہیں تو یہ بات حضور ﷺ کے فرمان کے خلاف ہے کہ فرمایا
--	---

<p>حقاً علی ان اکون له شفیعاً یوم القیامة. و اقولہ <small>علیہ السلام</small> دالة علی ان المیت یستانس بزائره و یجیب سلامه و یعرف من کانت بینہ و بین معرفه وھی کثیرة فی کتب الحديث مروية</p>	<p>حضور <small>علیہ السلام</small> نے کہ جو شخص صرف اور صرف میری زیارت کے لئے آیا۔ مجھ پر اس کا حق ہو گیا کہ قیامت کے روز اس کی شفاعت کروں اور حضور <small>علیہ السلام</small> کے ارشادات دلالت کرتے ہیں کہ میت اپنے زائر سے مانوس ہوتا ہے۔ اس کے سلام کا جواب دیتا ہے۔ اور اس کو پہچانتا ہے۔ جیسے دنیا میں پہچانتا تھا۔ کتب احادیث میں ایسی روایات کثرت سے ہیں۔</p>
<p>الرابع ان قولهم فی بحث الکلام یخالف الاحادیث الصحیحة الدالة علی ان المیت یسمع سلام من یسلم علیه و یجیب السلام و ینفهم کلام الاحیاء وھی مروية فی الصحیحین و غیرهما</p>	<p>چہارم۔ کلام کی بحث میں ان کا قول احادیث صحیحہ کے خلاف ہے جو دلالت کرتی ہیں کہ میت سلام کہنے والے کا سلام سنتا ہے۔ سلام کا جواب دیتا ہے۔ اور زمرہ آدمیوں کی کلام سمجھتا ہے اور ایسی احادیث صحیحین و غیرہ میں روایت کی گئی ہیں۔</p>

(۲) حاشیہ شرح وقایہ ۳۵۴

<p>و بالجملة لم یدل دلیل قوی علی نفی سماع المیت و ادراکہ وفہمہ و تالمہ لامن الکتاب و لامن السنة بل السنة الصحیحة الصریحة دالة علی ثبوتہا له و الحق فی هذا المقام ان هذا کله من تقریرات المشائخ و تو جیہاتہم و تکلفاتہم</p>	<p>مختصر یہ کہ میت کے سماع اس کے ادراک فہم اور تالم کی نفی کی کوئی قوی دلیل موجود نہیں ہے۔ نہ کتاب اللہ میں اور نہ سنت رسول <small>صلی اللہ علیہ وسلم</small> میں۔ بلکہ صحیح اور صریح سنت تو سماع میت کے ثبوت پر دلالت کرتی ہیں۔ اس سلسلے میں حق بات یہ ہے کہ نفی سماع کی ساری باتیں مشائخ کی تقریریں ہیں اور ان کی توجیہات ہیں اور محض تکلفات ہیں۔ ان پر کوئی</p>
--	--

ولا عبرة بها حين مخالفتها	اعتبار نہیں جبکہ صحیح احادیث اور صحابہ کے صریح آثار
للاحادیث الصحیحة واثار	ان کی مخالفت میں موجود ہیں۔
الصحابة الصریحة	

ان دلائل سے واضح ہو گیا کہ فقہانے جس سماع کی نفی کی ہے۔ وہ سماع عرفی ہے۔ جس کا تعلق اس دنیا سے ہے۔ سماع حقیقی کی نفی نہیں۔ فقہ کی ان عبارات کو نفی سماع حقیقی پر محمول کرنا صریح و جرحہ ہے۔

اسی شرع و قایہ کے حاشیہ میں یہ وضاحت کی گئی ہے کہ:

واما المصنعا لهم بربون عن انكار هذا	اور جہاں تک ہمارے عالم کرام کا معاملہ ہے۔ ان
الامر و انما حکموا فی الحلف	امور کے انکار سے بیزار ہیں۔ انہوں نے میت کو
بالضرب والکلام والدخول علیہ	مارنے، اس سے کلام کرنے وغیرہ افعال کی
وتحررها بعد الموت عند وجود هذه	صورت میں حائث نہ ہونے کا فیصلہ کیا
الاشیاء بالمیت لکون الایمان مینة	ہے۔ کیونکہ ایمان کی بنا عرف پر ہے اور عرف پر
علی العرف والعرف قاض ان هذه	ہی ان امور کا فیصلہ کیا جاتا ہے اس سے مراد حالی
الامور براد بها ارتباطها مادام الحیة و	زندگی ہی لی جاتی ہے نہ کہ بعد موت اور میت سے
بعد الموت فالکلام بالمیت وان کان	جو کلام کی جائے اگرچہ وہ کلام حقیقی ہوتی ہے اور
کلاما حقیقة و يوجد فیہ الاسماع	اس میں سماع و افہام پایا جاتا ہے۔ لیکن عرف کی
والافہام لکن العرف یحکم بان المراد	رو سے اس کے قول کا تعلق کہ "میں کلام نہیں کروں
بقوله لا اکلک هو الکلام حالة حیاته	گا" حالت حیات سے ہے اور یہی صورت ایلام
وکذا الایلام وان کان یتحقق فی	کے بارے میں بھی ہے۔ خواہ اس کا تحقق میت
المیت لکن العرف قاض علی ان	میں ہو جائے لیکن عرف کا فیصلہ یہ ہے کہ اس قول
المراد فی قوله لا اضربک هو ضربہ	سے مراد کہ میں "اسے نہ ماروں گا۔"

حبالامینا

حیات سے تعلق رکھتا ہے نہ کہ بعد موت سے

شفاء الصدور صفحہ ۳۳ اقوال مرضیہ صفحہ ۸۲ تسکین القلوب صفحہ ۶ بحوالہ فتاویٰ الغرائب فی

المداہب بلا قید و تحدید غیرہ۔

رای الا امام ابو حنیفہ من یاتی القبور	امام ابو حنیفہ کی رائے ہے کہ جو اہل صلاح قبور
بأهل الصلاح و استدلال العتکرون	کی طرف آئے اور منکرین صالح نے آیت
ومنہم عائشہ وابن عباس و منہم	قرآنی انک لا تسمع الموتی سے
الامام بقولہ تعالیٰ انک لا تسمع	استدلال کیا ہے ان میں حضرت عائشہ و حضرت
الموتی الخ	ابن عباس اور امام صاحب بھی شامل ہیں۔

حضرت عائشہ اور حضرت ابن عباس کے انکار کی حقیقت اپنے مقام پر آئے گی اس موقع پر امام صاحب کے حلق و وضاحت کی جاتی ہے۔ آپ نے ”فتاویٰ الغرائب فی المداہب“ کا حوالہ دیا ہے اس لئے فرمائیے:-

۱۔ اس کا مصنف کون ہے؟ ۲۔ حوالہ بقید صفحہ لکھیں۔

۳۔ من یاتی القبور میں من سے مراد کون شخص ہے۔

۴۔ اس حکایت کا بیان کرنے والا کون ہے؟ اس کی سند امام صاحب تک پیش کریں۔ حیرت یہ ہے کہ مجہول شخص کی مجہول حکایت بیان کر کے اسے امام صاحب کا مذہب قرار دے رہے ہیں۔ امام صاحب کا مذہب بیان کرنا ہے تو متون فقہ سے کریں۔ کتب معتبرہ مستندہ محدثہ اولہ اور مفتی بہ فتاویٰ میں سے امام صاحب کا مذہب بیان کریں۔ اگر عقل سلیم سے کام لیا جائے تو ظاہر ہو جاتا ہے کہ اگر یہ امام صاحب کا مذہب ہوتا تو یقیناً اصحاب امام اور مشائخ مذہب محل گفتگو میں لاتے اور یہ مسئلہ عامتہ الورد و ہوتا۔ ان حضرات کا کمال یہ ہے کہ مجہول روایت کو بنیاد مذہب قرار دے رہے ہیں۔ مگر متواتر احادیث کو خاطر میں نہیں لاتے۔ اجماع امت کو کوئی وزن نہیں دیتے۔ مگر اتباع ہوئی انسان سے کیا کچھ نہیں کراتی۔

حضرت قاسمی صاحب نے ایک اور منہ لگائی کہ حضرت مولانا رشید احمد کے نزدیک امام صاحب کی روایت ثابت ہے۔ مگر کہاں ثابت ہے؟ ثبوت بھی تو پیش کیا ہوتا۔ آپ کا فرمانا سر آنکھوں پر مگر جب آپ متواتر احادیث سے انکار کر دیتے ہیں تو آپ کی بات کیونکر قابل قبول ہو۔ منہ بھی تو پیش فرمائیں۔ ہم یہ اعلان کئے دیتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی قول صریح ان شرائط کے ساتھ عدم سماع کے متعلق نہیں پیش کیا جاسکتا اور نہ ملتا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیزؒ نے بستان اللحد شین میں ترجمہ مسند امام اعظم میں فرمایا

ہر صاحب عقل پر شیعہ نہ ماند کر مرویات	کسی عقل مند آدمی سے مخفی نہیں کہ ہر شخص کی
مرویات دیا بس مجموعہ مخلوطی باشندتا	مرویات رطب و یابس اکٹھی ہوتی ہیں۔ جس شخص
و فتیکہ خود راں ز شخص کہ اعتقاد بزرگی و	کی بزرگی اور فضیلت پر اعتقاد رکھا جائے جب تک
فضیلت اوداریم آن مخلوط را متمیز نہ کند	و اپنی ایسی مرویات کو خود بار بار گہری نظر سے
و بار بار بہ نظر اسعان و تعمق مطالعہ نماید	مطالعہ کر کے کامل اور ناقص کو الگ الگ نہ کرے
شاگردان خود را تعلیم نہ کند کل اعتماد چہ قسم تو ا	اور اپنے شاگردوں کو اس کی تعلیم نہ دے ان پر اعتماد
نہ یور۔	کیسے کیا جاسکتا ہے

اب ذرا ان شرائط کے ساتھ امام صاحب کی ایک روایت ہی پیش کریں جو انہوں نے عدم سماع کے حق میں فرمائی ہو۔

صاحب شفاء الصدور کی دلیری

اب ذرا ان کی دلیری ملاحظہ ہو۔ آپ صفحہ ۱۰۶ پر رقمطراز ہیں:-

”پھر ابو حنیفہ کا دروازہ کھٹکھٹایا تو اندر سے جواب ملا کہ لعنت ہو اس شخص پر جو یہ عقیدہ رکھے

کہ مردے سنتے ہیں“ نذر ان حضرات کی اس جرأت کا تجزیہ کیجئے:-

۱۔ متواتر احادیث گزر چکی ہیں کہ میت سنتا ہے۔

۲۔ صحابہ کا عقیدہ بیان ہو چکا ہے کہ میت سنتا ہے۔

۳۔ محدثین کا عقیدہ گزر چکا ہے کہ میت سنتا ہے۔

۴۔ اجتماع امت گزر چکا ہے کہ سماع موتی کا عقیدہ حق ہے۔

اب بتائیے کہ کیا امام ابو حنیفہ کے متعلق کوئی صاحب ایمان یہ تصور بھی کر سکتا ہے کہ انہوں نے ان تمام جماعتوں پر لعنت کی ہو؟

بات دراصل یہ ہے کہ صاحب شفاء الصدور نے پہلے تو اپنی خواہشات نفسانی کا دروازہ کھٹکھٹایا۔ پھر موتوی بشیر کا دروازہ کھٹکھٹایا اور مہارت فن کا اظہار کرنے کے لئے دروازے پر امام ابو حنیفہ کے نام کا پورڈا ڈیراں کر دیا تاکہ مخلوق کو دھوکہ دیا جاسکے کہ دیکھئے یہ امام ابو حنیفہ کا مکان ہے دروازے پر ان کے نام کی قتی آویزاں ہے۔ بھلا کون تحقیق کرے گا کہ واقعی یہ امام صاحب کا دروازہ ہے یا نہیں۔ اس لئے آپ کو اپنے گھر سے جو آواز آئی ہے اس کے مخاطب صرف آپ ہی ہیں یا آپ کے حواری۔ صحابہ کرام اور صلحائے امت کا دامن اس سے پاک ہے۔

ایک اور مشورہ ملاحظہ ہو۔ اقوال مرضیہ صفحہ ۶۶:- ”سماع کو اپنے مورد پر بند رکھنا چاہئے دوسرے اموات کو اس پر قیاس نہ کرنا چاہئے“ درست فرمایا آپ نے مگر کیا عدم سماع کو بھی اپنے مورد پر بند رکھنا چاہیے یا نہیں؟ اگر جواب مثبت میں ہے تو ذرا ایک مرتع حدیث پیش کیجئے۔ جس میں صراحت ہو کہ میت نہیں سنتا۔ ہم نے سماع موتی کے حق میں چوبیس احادیث پیش کر دی ہیں۔

سماع کے مورد کا خلاصہ

تفصیل گزشتہ ابواب میں گزر چکی ہے۔ اب سماع کے مورد بطور خلاصہ پیش کئے جاتے ہیں:

۱۔ قرآن مجید میں وارد ہے کہ وقت قبض روح سے لے کر برزخ میں اور قیامت میں میت کو دنیا کے واقعات کا علم ہوتا ہے اور سنتا ہے۔

۲۔ حدیث میں وارد ہے کہ جنازہ اٹھاتے وقت نیک کہتا ہے۔ قد سونی اور بد کہتا ہے این ینذہبون بہا اور یہ لسان قال سے کہتا ہے۔

۳۔ حدیث میں وارد ہے کہ میت اپنے غسل دینے والے کو پہچانتا ہے۔ جو اٹھا کر چلتے ہیں ان کو

پہچانتا ہے۔

۴۔ حدیث میں وارد ہے کہ جو آدمی کفن پہنا رہے ہوتے ہیں میت ان کو پہچانتا ہے۔ جو قبر میں اتارتا ہے ان کو پہچانتا ہے۔

۵۔ حدیث میں وارد ہے کہ میت پاؤں کی آہٹ سنتا ہے۔

۶۔ حدیث میں وارد ہے کہ قبر کے پاس جو سلام کہے وہ سنتا ہے۔ جواب دیتا ہے واقف کو پہچانتا ہے۔ مانوس ہوتا ہے۔

۷۔ حدیث میں وارد ہے کہ فاروق اعظمؓ نے ایک نوجوان کی قبر پر جا کر آواز دی تو اس نے آواز سنی اور جواب دیا۔

۸۔ حدیث میں وارد ہے کہ سوال و جواب کے بعد اک مومن کہتا ہے۔ کہ مجھے اجازت دو کہ اہل عیال کو اس کامیابی کی بشارت دوں۔

۹۔ حدیث میں وارد ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے کفار قلب بدر کو نام بنام پکارنے کے بعد رب کی قسم کھا کر فرمایا یہ مردے تم زندوں سے اچھا سنتے ہیں۔

فرمائیے کیا سماع کو اپنے مورد پر نہیں رکھا گیا؟ اور یہ نص ہے یا قیاس ہے؟ آپ بھی ہمت کر کے سماع پر کوئی ایک نص تو پیش کریں۔

تحقیق مسئلہ سماع موتی

جو چیز عدم سے وجود میں آئی وہ مخلوق ہے اس کا وجود میں آنا زندہ ہونے کی دلیل ہے۔ جب زندہ ہے تو کلام کرتی ہے سنتی ہے دیکھتی ہے۔ ہاں جس قسم کی جس نوعیت کی وہ شے ہے اس کا سننا کلام کرنا اور دیکھنا بھی اسی نوعیت کا ہو گا۔ اس لئے قرآن حکیم میں اس کی وضاحت کی گئی ہے۔

وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسْمِعُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْمِعَهُمْ.

(۱) یعنی ہر شے تسبیح کرتی ہے۔ (۲) لیکن ان کی تسبیح تم سمجھ نہیں سکتے۔

جہاں تک پہلے حصے کا تعلق ہے تسبیح کنندہ کے لئے ضروری ہے کہ خالق اور مخلوق میں فرق

سمجھے۔ پھر یہ کہ خالق کی تسبیح کر رہا ہوں مخلوق کی نہیں۔ پھر تسبیح وغیرہ تسبیح میں فرق جانے۔ لہذا ہر شے کے لئے کام ثابت ہوئی۔ اور اس کے ساتھ فہم، علم اور حیات تینوں اوصاف ہر شے کے لئے ثابت ہو گئے۔

جہاں تک دوسرے حصے کا تعلق ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ کائنات کا ہر ذرہ ذکر الہی میں مشغول ہے مگر تم عبادت کے طور پر ان کی تسبیح کو سمجھ نہیں سکتے۔ مگر فرق عبادت کے طور پر سمجھنے کی نفی نہیں۔ اور ان کی تسبیح کے عدم فہم سے عدم تسبیح لازم نہیں آئے گی۔

پہلے حصے میں جو بات اعمال کے طور پر کی گئی ہے۔ اس کی تفصیل کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اس سے کئی اشکال اور ہو سکتے ہیں۔ سب سے پہلے لفظ ”شے“ قابل غور ہے۔ اس کے مفہوم میں کیا کچھ شامل ہے؟ کائنات کی ہر چیز مثلاً زمین و آسمان اور وہ تمام چیزیں جو اس میں موجود ہیں سورج، چاند، تارے، شجر، حجر، آگ، مٹی، پانی، نباتات، حیوانات، انسان ہر چیز پر لفظ ”شے“ کا اطلاق ہوتا ہے۔ اس لئے ان سب کا تسبیح کرنا نص سے ظاہر ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ہر شے کے تسبیح کرنے کا ذکر اس کثرت سے کیا ہے۔ جیسے یہ عقیدہ پختہ کرانا مقصود ہے۔ علامہ ابن تیمیہ نے اپنے رسالہ الکلام علی القطرۃ ص ۲۲ پر اس کا اجمالی ذکر کیا ہے۔

فمنوع الاتسان اشرف من کثیر من المخلوقات قال ابن عباس من جمیع المخلوقات قالہ فی قولہ ولقد کرمنا بنی آدم وحملناہم فی البر والبحر ورزقناہم من الطیبات وفضلناہم علی کثیر ممن خلقنا تفصیلاً ولا شک انہ افضل من الجمادات وقد فطر اللہ الجمادات علی تسبیحہ و تحمیدہ	پس نوع انسانی بہت سی مخلوق سے افضل ہے۔ ابن عباس کہتے ہیں کہ ہماری مخلوق سے افضل ہے۔ اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے۔ اور ہم نے آدم کی اولاد کو عزت دی اور ان کو جنگل اور دریا میں سواری دی اور ستھری چیزوں سے روزی دی اور ان کو بہتوں سے بڑھا دیا جن کو ہم نے بڑائی دے کر پیدا کیا۔ یقیناً انسان افضل ہے جمادات سے اور اللہ تعالیٰ نے جمادات کو
--	---

وتتزيه نطقاً لا يفهمه الا الذي انطقها به

(۱) قال تسبح له السموات السبع

والارض ومن فيهن وان من شئ الا

يسبح بحمده ولكن لا تفهمون

تسبحهم انه كان حليماً غفوراً قال

شيخنا ابن قاضي الجبل في هذا الآية

قال تسبحها اي اذا كانت الجمادات

النسي لا تستفهم تسبح بحمد خالقها فهو

حليم غفور اذ لم يعاجل المقصرين

الذين كملت النعمة في حقهم بالعاقبة

(۲) وقال الله تعالى الم تر ان الله يسبح له

من في السموات والارض والطير صفات

كل قد علم صلاته وتسيحه

(۳) وقال تعالى يسبح لله ما في السموات

والارض والايات كثيرة في هذا الباب و

قلنا بلفظ الحاضی الدال علی وقوع

التسبح وصورة بلفظ المضارع علی

استمرار التسبح وتجديده ، کل وقت ولا

يستنکر مع انها خالقها وتسبحها بحمده

اذ قد فطرها عليه كما فطر بنی آدم علی الا

اپنی تسبیح اور حمد و ثناء بیان کرنے کے لئے پیدا

کیا۔ جن کی زبان وہ خود سمجھتا ہے۔

فرمایا سات آسمان اور زمین جو کچھ ان میں ہے

ہر چیز اللہ کی تسبیح اور حمد کرتی ہے لیکن تم ان کی

تسبیح اور حمد کو سمجھ نہیں سکتے ہمارے شیخ ابن قاضی

نے کہا اس آیت میں پہاڑ کی تسبیح حقیقی حمد ہے

اسی وجہ سے فرمایا۔ انه كان حليماً غفوراً:

جب وہ پتھر جن پر اللہ تعالیٰ کا اتنا انعام بھی نہیں

اللہ تعالیٰ کی حمد کرتے ہیں تو جس پر اس کا انعام

ہے ان کی تسبیح و حمد نہ کرنے سے ان پر عذاب

نہیں کرتا۔ کیونکہ وہ عظیم اور غفور ہے۔

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا کیا تم نہیں دیکھتے کہ زمین و

آسمان کی ہر چیز اس کی تسبیح کرتی ہے۔ اور

پرندے اپنے پرؤں کو کھولے اس کی تسبیح کر رہے

ہیں۔ وہ ہر ایک کی تسبیح اور نماز کو خوب جانتا ہے۔

پھر فرمایا زمین اور آسمان کی ہر چیز اللہ کی تسبیح

کرتی ہے۔ قرآن کریم میں اس مضمون کی کثیر

آیات موجود ہیں۔ اس سلسلے میں ماضی کا صیغہ

بیان فرمایا جو تسبیح کے وقوع اور صدور پر دلالت

کرتا ہے اور مضارع کا صیغہ بھی استعمال ہوا جو

تکلی اور تجدد پر دلالت کرتا ہے اور کوئی چیز

اپنے رب کی خالقیت کا انکار نہیں

قَرَارُ بَرِيَّةِ السَّيِّئِينَ قَالُوا اَللّٰهُمَّ
يُخَلِّفْ مِنْهُمْ اَحَدًا كَمَا اخْبَرَ اللّٰهُ عَنْ
عِبَادِهِ

(۳) اَنَّهُمْ يَسْبَحُوْنَ بِكُورَةٍ وَ عَشِيَا فِي
قَوْلِهِ تَعَالٰی

کرتی اور اس کی تسبیح اور حمد سے منہ نہیں
موڑتی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو اسی لئے
بیدا کیا ہے۔

جیسا کہ انسان کو اقرار بریت پر بیدا کیا
ہے۔ سب نے اقرار کیا کوئی بھی پیچھے نہیں
رہا۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ نے خبر دی ہے۔ اپنے
بندوں کے متعلق وہ اپنے رب کی تسبیح و
شام کرتے ہیں۔

جیسا کہ فرمایا ہے ان گھروں میں جن میں اللہ
تعالیٰ نے صبح و شام تسبیح کہنے کا حکم فرمایا ہے۔
پہاڑوں کی نسبت فرمایا اور حضرت داؤد کے حق
میں فرمایا کہ

(۵) فِيْ بَيوتِ اٰذِنِ اللّٰهُ اَنْ تَرْفَعَ اِلَيْهِ اِنْ
يَسْبَحْ لَهٗ فِيْهَا بِالْعَدُوِّ وَالْاَصَالِ وَ كَذٰلِكَ
اَخْبَرَ مَسِيْحَانَهُ عَنْ الْجِبَالِ فَقَالَ تَعَالٰی فِيْ
حَقِّ دَاوُدَ

ہم نے پہاڑوں کو حکم دیا کہ صبح و شام حضرت
داؤد کے ساتھ تسبیح کہتے تھے۔ حضرت ابو ہریرہؓ
نے فرمایا حضرت داؤد جب اللہ کی تسبیح کہتے
تھے تو پہاڑ بھی ان کے ہم زبان ہوتے تھے۔
اور پرندے بھی ذکر کرتے تھے۔ اور علامہ ابن
جزری نے فرمایا جب حضرت داؤد اپنے اندر
ذکر میں سستی پاتے تو پہاڑوں کو حکم دیتے اور وہ

(۶) اِنَّا سَخَرْنَا الْجِبَالَ مَعَهُ يَسْبَحُ
بِالْمُنَى وَالْاَشْرَاقِ وَقَالَ اَبُو هُرَيْرَةَؓ كَانَ
دَاوُدَ اِذَا سَبَّحَ اَجَابَتْهُ الْجِبَالُ وَالطَّيْرُ
بِالتَّسْبِيْحِ وَ الذِّكْرِ وَقَالَ ابْنُ الْجَوْزِيِّ قَدْ
رَوٰى اَنْ دَاوُدَ كَانَ اِذَا وَجَدَ فَتْرَةً
اَمْرَ الْجِبَالِ فَسَبَّحَتْ حَتّٰى يَشْتَاقَ هُوَ

افسح وقد ثبت في صحيح
مسلم ان النبي ﷺ مرّ جبل
جمد ان وقال هذا جمد ان وقد
اخبر سبحانه انه خاطب
الجمادات فقال

اللہ کی یاد میں لگ جاتے حتیٰ کہ حضرت داؤد میں جی
ذکر کا شوق جوش مارتا اور ذکر الہی نہ لگ جاتے۔
اور صحیح مسلم کی حدیث میں ثابت ہے کہ حضور ﷺ کا
حمد ان کے پہاڑوں سے گزر رہا تھا آپ ﷺ نے
فرمایا یہ حمد ان ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ داؤد
برادات کو خطاب کرتے تھے۔ اور فرمایا

(۷) ونفذ انينا داؤد منا فضلا يا
جبال هو تر جمع التسيح واخبر
مبحان تعالى عن العجارة

ہم نے داؤد کو اپنی طرف سے فضیلت دی۔ وہ
پہاڑوں کو خطاب کر کے کہتے تھے اے پہاڑ اور پرندو،
میرے ساتھ تسبیح کرو اور تادیب کے معنی میں تسبیح کا بار
بار لوٹنا۔ اللہ تعالیٰ نے پتھروں کے متعلق فرمایا:

(۸) ان منها الما يهبط من خشية
الله وهذا يدل على انها تعرف
ربها معرفة تليق بها فان الخشية
تستلزم العلم بما لمعشى و
كذلك قوله تعالى

ان میں سے بعض وہ ہیں جو اللہ کے خوف سے گر
جاتے ہیں۔ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ اپنے رب
کو پہچانتے ہیں جو معرفت ان کی شان کے شایان ہے۔
کیونکہ خشیت کے لئے ضروری ہے جس سے ڈر رہا ہے
اس کو پہچانتا ہے۔ اسی طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

(۹) ثم استوى الى السماء وهي
دخان فقال لها وللارض انتما
طوعا او كرها قلنا انينا طالعين
هذا خطاب من يعرف ربه و
يعقل امره وليس هذا خطاب
نكسر ين للمعدوم فانه خاطبهما
بعلو جو دهما وكذلك

اللہ تعالیٰ آسمان کی طرف متوجہ ہوا اور یہ دھواں تھا۔ پھر
آسمان اور زمین کو کہا گیا کہ طوعا یا کرھا اطاعت کرو۔
انہوں نے جواب دیا ہم خوشی سے خدا کا حکم مانتے ہیں
اللہ تعالیٰ کا یہ خطاب اس سے ہے جو اپنے رب کو پہچانتا
ہے اور اس کے حکم کو سمجھتا ہے۔ اور یہ خطاب امور
مکورتی میں سے نہیں ہے۔ جو معدوم کو کیا جا رہا ہو کیونکہ
یہ خطاب زمین و آسمان کے وجود میں آنے کے بعد ہے
عمری حالت میں نہیں۔ اسی طرح ارشاد ہے کہ

الصبح وقد ثبت في صحيح
مسلم ان النبي ﷺ مرّ جبل
جعدان وقال هذا جعدان وقد
اخبر سبحانه انه خاطب
الحمادات فقال

اللہ کی یاد میں لگ جاتے حتیٰ کہ حضرت داؤد میں بھی
ذکر کا شوق جوش مارتا اور ذکر الہی میں لگ جاتے۔
اور صحیح مسلم کی حدیث میں ثابت ہے کہ حضور ﷺ کا
حمد ان کے پہاڑوں سے گزر رہا تھا آپ ﷺ نے
فرمایا یہ حمد ان ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ داؤد
حمادات کو خطاب کرتے تھے۔ اور فرمایا

(۷) ولقد اتينا داود منا فضلا يا
جبال هو تر جمع التسيح واخبر
مبحان تعالى عن العجارة

ہم نے داؤد کو اپنی طرف سے فضیلت دی۔ وہ
پہاڑوں کو خطاب کر کے کہتے تھے اے پہاڑ اور پرندو،
میرے ساتھ تسبیح کرو اور تادیب کے معنی ہیں تسبیح کا بار
بار لوٹنا۔ اللہ تعالیٰ نے پتھروں کے متعلق فرمایا:

(۸) ان منها لما يهبط من خشية
الله وهذا يدل على انها تعرف
ربها معرفة تليق بها فان الخشية
تستلزم العلم بالمخشى و
كذلك قوله تعالى

ان میں سے بعض وہ ہیں جو اللہ کے خوف سے گر
جاتے ہیں اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ اپنے رب
کو پہچانتے ہیں جو معرفت ان کی شان کے شایان ہے۔
کیونکہ خشیت کے لئے ضروری ہے جس سے ڈر رہا ہے
اس کو پہچانتا ہے۔ اسی طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

(۹) ثم استوى الى السماء وهي
دخان فقال لها وللارض اتيا
طوعا او كرها قلنا اتينا طالعين
هذا خطاب من يعرف ربه و
يعقل امره وليس هذا خطاب
تكرين للمعلوم فانه خاطبهما
بعلو جو دهما وكذلك

اللہ تعالیٰ آسمان کی طرف متوجہ ہوا اور یہ دھواں تھا۔ پھر
آسمان اور زمین کو کہا گیا کہ طوعاً یا کرہاً اطاعت کرو۔
انہوں نے جواب دیا ہم خوشی سے خدا کا حکم مانتے ہیں
اللہ تعالیٰ کا یہ خطاب اس سے ہے جو اپنے رب کو پہچانتا
ہے اور اس کے حکم کو سمجھتا ہے۔ اور یہ خطاب امور
مکوئی میں سے نہیں ہے۔ جو معدوم کو کیا جا رہا ہو کیونکہ
یہ خطاب زمین و آسمان کے وجود میں آنے کے بعد ہے
عدمی حالت میں نہیں۔ اسی طرح ارشاد ہے کہ

(۱۰) اذا السماء انشقت
واذت لربها دحقت ومعنى
اذنت لقوله وامره وكذلك
اخباره عن الارض يوم القيامة
انها تحدث يومئذ اخبارها
آسمان پھٹ گئے اور اپنے رب کے حکم کے لئے کان
لگائے اور اس کو حق بھی ہے اور اذنت... الخ کے
معنی ہیں رب کا حکم سننے کی کوشش کرنا اور کان لگانا اسی
طرح قیامت کے روز زمین کی حالت کو وہ اس روز
گواہی دے گی۔

(۱۱) وفى الترمذی ان النبى
ﷺ قال اتدرون ما اخبارها
قالوا الله ورسوله اعلم قال ان
تشهد على كل عبد بما عمل
على ظهرها من خير او شر
وهذه شهادة نطق لما تحمله
من الشهادة فى الدار لما اوحى
لها فاته تعالى قال بان ربك
اوحى لها وكذلك اخبر
سبحانه تعالى عن سجود
المخلوقات له فقال تعالى۔
ترمذی میں ہے کہ حضور ﷺ نے پوچھا جانتے ہو
زمین کی خبریں کیا ہیں۔ عرض کیا اللہ و رسول ﷺ
بہتر جانتے ہیں۔ فرمایا زمین گواہی دے گی جو کام
جس بندہ نے اس کی پشت پر کیا خواہ نیکی ہو یا
برائی۔ اور یہ شہادت بول کر دے گی کیونکہ اللہ نے
زمین پر گواہی دینے کا بوجھ دنیا میں رکھا تھا جیسا کہ
فرمایا تیرے رب نے اس کی طرف وحی کی تھی۔ اسی
طرح ارشاد باری مخلوق کی طرف سجدہ کرنے کے متعلق
ہے فرمایا:

(۱۲) الم ترا ان لله يسجد له
من فى السموات ومن فى
الارض والشمس والقمر و
النجوم والجبال والشجر
والدواب وكثير من الناس و
کیا تم نے نہیں دیکھا آسمان و زمین کی تمام چیزیں
سورج، چاند، ستارے، پہاڑ، درخت اور چوپائے اور
بہت سے آدمی اللہ کو سجدہ کرتے ہیں اور اکثر ایسے
ہیں ان پر عذاب واجب ہو چکا ہے۔ اگر ان کا سجدہ
کرتا صرف دلالت علی الصانع ہی مراد ہوتا جیسا کہ

<p>كثير حق عليه العذاب ولو كان سجودها هو مجرد دلالتها على الصانع كما يقوله بعض المفسرين لما اختص بكثير من الناس بل جميع العالم دال على صانعه و امثال هذا كثير في القرآن وما كان بهذه المقابلة كيف يستنكر معرفته لربه و سجوده تسبيحه بحمده ولو لم يكن في هذه الايات الا قوله</p>	<p>بعض مفسرین کا خیال ہے تو الناس کے ساتھ کثیر کی قید کی تخصیص کی حاجت نہ تھی کیونکہ صانع پر دلالت تو سارا جہان کرتا ہے اس قسم کے دلائل قرآن حکیم میں بکثرت موجود ہیں اس لئے جن چیزوں کا حال یہ ہے ان کے متعلق کیسے انکار کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے رب کی معرفت نہیں رکھتیں یا اس کی تسبیح اور سجود سے غافل ہیں اگر قرآن کریم میں:</p>
<p>(۱۳) سبح لله ما في السموات و ما في الارض وهو العزيز الحكيم في اوائل هذه السورة فانه سبحانه اتى بلفظ ما بغیرا ولی العلم قطعا اما اختصاصا واما تغليا ولا يصح محل ما ذكر نامن الايات على اولی العلم ، تخصیصها بهم اذ لو ارید ذلك لجبتي بلفظ من المختصة بمن يعقل وان كان قد وقع في القرآن "ما" لمن يعقل "ومن" لما لا يعقل والمقصود اذا كانت هذه الجمادات قد نظرت على معرفته</p>	<p>سبح لله ما فی السموات وما فی الارض و هو العزيز الحكيم کے بغیر کوئی آیت نہ ہوتی جو صورتوں کے آغاز میں آتیں تو بھی کافی تھا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے لفظ "ما" بیان فرمایا ہے جو غیر اولی العلم کو یقیناً شامل ہے یا اختصاص ہے یا تغلیبا ہے۔ جو آیت قرآنی میں نے ذکر کی ہیں۔ ان کا اولی العلم پر حمل کرنا صحیح نہ ہوگا۔ اور اولی العلم کی تخصیص بھی صحیح نہ ہوگی اگر اللہ تعالیٰ کی مراد اولی العلم ہی ہوتے تو یقیناً لفظ "من" لایا جاتا "ما" کا لفظ استعمال نہ ہوتا (ما مختص ہے غیر ذوی العقول سے اور من مختص ہے ذوی العقول سے) اگرچہ قرآن میں مادوی العقول کے لئے بھی استعمال</p>

ربها وتسبيحه وتثنيته والانسان اشرف منها واخرى	ہوا ہے اور من غیر ذوی العقول کے لئے اصل مقصود تو ہے کہ جب پتھروں کی پیدائش معرفت الہی کے لئے اور اس کی تسبیح و تہلیل کے لئے ہے اور انسان ان سے افضل ہے اشرف ہے۔
---	---

پھر اس کتاب کے صفحہ ۲۲۵ پر فرماتے ہیں

وقد ار كزوه الله تعالى في فطرة مخلوقاته متحر كها وما كنها ناطقها وصامتها حيواتها وجمادها كما تقدم انها مسبحه بحمده عارفة به "ففي كل شئ له آية يدل على انه واحد" وقد روينا في الجزء الديبى في كتاب الذكر له باسناد عن ابن مسعود	اور اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق کی فطرت میں یہ چیز ثبت کر دی ہے۔ خواہ وہ مخلوق متحرک ہو یا ساکن ہو بولنے والی ہو یا غیر مطلق حیوان ہو یا پتھر ہو جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے کہ وہ مخلوق ساری کی ساری اللہ تعالیٰ کی تسبیح اور حمد و ثنا کرتی ہے۔ اور اپنے رب کو پہچانتی ہے ہر شے میں نشانی موجود ہے جو دلالت کرتی ہے کہ وہ واحد ہے اور جزئیابی کی کتاب الذکر میں ابن مسعودؓ کی سند سے روایت ہے۔
--	---

یہ قول تفسیر قرطبی ۱۰: ۲۶۷ پر بھی ابن مسعودؓ سے روایت کیا گیا ہے۔

قال ان الجبل لينادى مقابله باسمه هل مربك اليوم ذاكر الله عز وجل فان قال نعم فيقول هيا لك لكن مامر على اليوم احد يذ كر الله روى ايضا با سناد عن انس قال مامر صباح ولا رواح الاتنادى بقاع الارض بعضها بعضا يا جارة هل مربك اليوم عبد	کہ پہاڑ اپنے مقابل پہاڑ کو پکار کر پوچھتا ہے۔ کیا آج کے دن کوئی آدمی تمہارے ہاں سے گزرا ہے جو اللہ کا ذکر کرنے والا ہو وہ کہتا ہے ہاں گزرا ہے وہ کہتا ہے مبارک ہو میرے پاس سے تو کوئی ایسا آدمی نہیں گزرا۔ اور اسی سند سے حضرت انسؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں۔ ہر صبح و شام زمین کا ایک ٹکڑا دوسرے ٹکڑے سے
--	---

فصلی علیک للہ اودکر اللہ علیک
 فمن قائلۃ نعم فاذا قالت نعم رات
 بذلك اما فضلا فلنا يكفينا ما تقدم لنا
 من اخبار الله تعالى في القرآن من
 الدليل القطعي عن الحجارة ان منها
 لما يهبط من خشية الله فان الخشية
 تستلزم العلم بالمعشى وقد تقدم
 ذلك ولا يقول احد هذه اخبار احاد
 انا ولا تفيد شيئا في هذا الباب واما
 القول الثاني كونه من مجاز التشبيه فان
 هذا مما يشهد الكتاب والسنة بطلانه
 اما الكتاب في تقدم من الايات على
 تسبيح كل شئ بحمده واما لسنة
 فتسبيح الحصى في كف النبي ﷺ ثم
 في كف غيره من الصحابة تسبيحا
 يسمعه الحاضرون وقال النبي ﷺ
 اني لا عرف حجرا كان يسلم على قبل
 ان ابعث وهذا الحجر عرف ربه و
 عرف رسوله ولو لم ينطق بكلام
 مسموع مفهوم مخصوص بل ذكر معين
 لما اخبر عنه ولهذا اخبر النبي ﷺ
 عن جبل جمدان فقال هذا جبل

کہتا ہے اے میرے مسایہ کیا تجھ پر کسی ایسے
 شخص کا گزر ہوا جس نے تجھ پر نماز پڑھی ہو یا
 خلوص سے اللہ کا ذکر کیا ہو وہ کہتا ہے ہاں گزرا
 ہے تو دوسرا جواب دیتا ہے تجھے مجھ پر فضیلت
 ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ قرآن حکیم کی جو آیات
 گزری ہیں وہ اس امر کی دلیل کے لئے کافی
 ہیں کہ بعض پتھر خوف سے گر پڑتے ہیں اور
 خوف مستلزم ہے کہ جس سے خوف آتا ہے اس کا
 علم ہو جیسا کہ گزر چکا ہے۔ کوئی شخص یہ نہ کہے
 کہ یہ حدیث اس باب میں اخبار احاد ہیں لہذا
 مفید نہیں کیونکہ دلیل قطعی تو قرآن حکیم سے ہم
 پیش کر چکے ہیں۔ جہاں تک کتاب اللہ کا تعلق
 ہے ہر شے کی تسبیح اور حمد کرنے کا ثبوت گزشتہ
 آیات میں دیا جا چکا ہے۔ اور جہاں تک سنت کا
 تعلق ہے۔ حضور ﷺ اور صحابہ کے ہاتھوں
 میں کنکریوں نے اللہ تعالیٰ کی تسبیح شروع کی
 حاضرین نے وہ تسبیح سنی اور حضور ﷺ نے
 فرمایا کہ میں اس پتھر کو پہچانتا ہوں جس کے
 پاس سے میں بعثت سے پہلے گزرتا تھا تو وہ مجھے
 کہتا تھا۔ السلام علیک یا رسول اللہ۔
 ظاہر ہے کہ وہ پتھر اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو
 پہچانتا تھا۔ اگر وہ پتھر ایسی کلام نہ کرتا جو سنی اور

جمدان یحبنا ونحبہ وکذلک	کبھی جاتی اور ذکر کے ساتھ مخصوص نہ ہوتی تو حضور
اخبر من احدانه ایحبنا ونحبہ	ﷺ ہمیں خبر نہ دیتے (یہ روایت تفسیر قرطبی میں
وهذا جبل یففضنا ونفضہ الی	۱۰:۲۶ پر بھی موجود ہے)۔ اسی طرح حضور ﷺ
ان قال بل هو سبحانه و تعالیٰ قد	نے حمد ان پہاڑ کے متعلق فرمایا کہ یہ پہاڑ ہم سے محبت
خاطب الجمادات فقال اما	کرتا ہے اور ہم اس سے محبت کرتے ہیں۔ اسی طرح
عرضنا الامانة علی السموات	احد کے پہاڑ کے متعلق بھی فرمایا کہ یہ ہم سے محبت کرتا
والارض والجبال فایین ان	ہے اور ہم اس سے محبت کرتے ہیں اور یہ پہاڑ ہمیں برا
یحملنها فہذا لایاء والا متعفاء	جانتا ہے ہم اسے برا جانتے ہیں۔ حتیٰ کہ فرمایا کہ اللہ
بعد ان عقلت خطابه وفہمت	تعالیٰ نے پتھروں سے خطاب کیا ہے اور فرمایا ہم نے
وعلمت عجزها ولیس	آسمانوں، زمین اور پہاڑوں کے سامنے امانت پیش کی
المقصود ذلک انما المقصود	تو انہوں نے انکار کیا۔ یہ انکار اور استعفاء اسی وقت ہوا
ان الانسان اشرف عند اللہ	جب انہوں نے خطاب کو سمجھا اور اس ذمہ داری کو سمجھا
واعظم من الجبال	چنانچہ معذرت پیش کر دی۔ اس سے صرف یہ بتانا مقصود
	ہے کہ انسان ان تمام اشیا سے افضل ہے۔ اگر وہ مر کر
	مٹی پتھر بھی ہو جائے تو کیوں نہ سنے۔

قرآن حکیم کی ان آیات اور ایسی ہی دوسری متعدد آیات سے قطعی طور پر ثابت ہوا کہ:-

۱۔ اللہ تعالیٰ نے پتھروں، پہاڑوں اور درختوں سے اس وقت خطاب کیا جب وہ درجہ عدم سے درجہ وجود میں آچکی تھیں۔

۲۔ جن چیزوں سے خطاب کیا گیا وہ اپنے رب کو پہچانتی تھیں۔ لہذا ان میں حیات علم اور فہم موجود ہے۔

۳۔ قیامت کے دن زمین کا کسی کے نیک یا بد عمل کی شہادت دینا اسی وقت ممکن ہے کہ جب اس

کو علم ہو کہ کون عمل کر رہا تھا۔ اور نیکی اور بدی کی پہچان اور معرفت بھی ہو۔ ورنہ گواہی کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

۳۔ بعد موت انسانی جسم ریزہ ریزہ ہو کر کوئی تو صورت اختیار کرے گا اور اس صورت پر لازماً شے کا اطلاق ہوگا۔ اور ہر شے جب بنتی ہے تو انسان کے سننے میں کیا مانع ہے۔

ہمارا اصل استدلال تو آیات قرآنی سے ہے۔ جو ہر شے کے سماع پر قطعی الدالہ ہیں۔ ان کا انکار۔ کتاب اللہ کا انکار ہے۔ مگر اس کی تائید میں، صحاح ستہ کی وہ احادیث بیان کر دینا بھی مناسب ہیں جو ان آیات کی تفسیر کی حیثیت رکھتی ہیں:-

(۱) عن سهل بن سعد قال قال رسول الله ﷺ ما من مسلم يلقى الا لبي ماعن يمينه و شماله من حجرا و شجر او مدر حتى تنقطع الارض من ههنا و ههنا	سهل بن سعد کہتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا جب کوئی مسلم تلبیہ کرتا ہے۔ اس کے بائیں دائیں جو درخت پتھر وغیرہ ہوتے ہیں تلبیہ کرتے ہیں۔ حتیٰ کہ زمین کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک۔
--	--

یہ حدیث کی و ان من فسیء الا یسبح بحمده کی تفسیر ہے۔ صاحب برقاۃ نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے۔

ثم فی الحدیث دلالة ظاهرة علی ادراک الجمادات و النباتات الامور الواقعات فی الکائنات و علمها بسربها من توحید الذات و کمال الصفات و ان تلبيتها و تسبیحها بلسان القال کما علیہ جمہور اهل الحال فان الناول الذی یقبل التسیح عند التلبیة	حدیث اس بات پر واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ جمادات اور نباتات میں ادراک ہے ان امور کا جو کائنات میں واقع ہوتے ہیں اور ان جمادات و نباتات کو اپنے رب کی توحید اور اس کی صفات کا علم ہوتا ہے۔ اس کی تلبیہ اور تسبیح زبان قال سے ہوتی ہے۔ جس پر جمہور اہل حال (صوفیہ کرام) کا اتفاق ہے۔ اس میں جو تاویل
--	--

بالتصريح فيكون بلسان القال هو الصحيح	قابل قبول ہے وہ یہ ہے کہ تسبیح و تلبیہ زبان قال سے ہوتا ہے۔ اور یہی صحیح ہے۔
(۲) فلما كان يوم الجمعة قعد النبي ﷺ على المنبر الذي صنع فصاحت النخلة التي كان يخطب عندها حتى كادت ان تنشق فنزل النبي ﷺ حتى اخذها فضمها اليه فجعلت تان اذین الصبني الذي يسكت حتى استقرت	جب جمعہ کا دن آیا حضور ﷺ منبر رسول پر بیٹھے جو ان کے لئے بنایا گیا تھا۔ تو جس کھجور کے ساتھ آپ ٹیک لگا کر خطبہ دیتے تھے وہ چیننے لگا۔ حتیٰ کہ یوں لگتا تھا کہ پھٹتا ہے۔ حضور ﷺ منبر سے اترے اسے گلے لگایا تو وہ بچوں کی طرح ہچکیاں لینے لگا۔ پھر اسے قرار آ گیا۔
قال فبكت على ما كانت تسمع من ذكر الله (بخاری ۱: ۲۸۱)	فرمایا حضور ﷺ نے کہ وہ اللہ کا ذکر سننے سے محروم ہو جانے کی وجہ سے رویا۔

یہاں قال کا قائل خود رسول اللہ ہیں۔ جیسا کہ عاشر پر ہے۔ لیکن صرح و کبیع فی روایتہ عن عبد الواحد بن ایمن۔ حضور اکرم ﷺ کے فراق میں خشک لکڑی کا روٹا ظاہر کرتا ہے کہ اس میں محبت اور فراق کا شعور اور احساس تھا۔ علم تھا فہم تھا اور غم کے احساس کا اظہار رونے کی شکل میں کرنے کی صلاحیت تھی۔

(۳) فاذا كنت في غمك او بايتك فاندت بالصلوة فارفع صوتك بالنداء فاته لا يسمع مدى الصوت الموءذن جن ولا انس ولا شئ الا شهده يومه القيامة قال ابو سعيد سمعته من رسول الله ﷺ (بخاری ۱: ۸۶)	جب تو اپنے ریوڑ میں ہو یا اپنی زمین میں ہو اور تو نماز کے لئے اذان کہے تو اونچی آواز سے اذان دے کیونکہ جن اور انسان اور دوسری کوئی چیز جو موزن کی آواز کو سنے گی وہ اس کے حق میں قیامت کے دن شہادت دے گی۔ ابو سعید کہتے ہیں۔ میں نے رسول کریم ﷺ سے یہ حدیث سنی۔
--	---

تفسیر قرطبی ۱۰: ۲۶۸ پر ابن ماجہ سے یہ حدیث ان الفاظ میں نقل کی گئی ہے:-

لا یسمع صوت الموزن جن ولا انس ولا	جن انسان پتھر درخت وغیرہ جو چیز
شجر ولا حجر ولا مدرو لا شینی الا شہد له	موزن کی آواز سنتی ہے وہ قیامت کے
یوم القيامة رواہ ابن ماجہ و موطا امام مالک	دن اس کے حق میں شہادت دے گی

قیامت کے دن جن و انس، شجر و حجر بلکہ ہر شے کا اذان کے متعلق کو ایسی دینا ثابت کرتا ہے کہ انہوں نے اذان سنی اور یہ سمجھا کہ یہ اذان ہے۔ اس لئے انسان کا وجود مرنے کے بعد جو شکل بھی اختیار کرے گا۔ بہر حال وہ ایک شے ہوگی۔ لہذا انسان کے متعلق یہ کہنا کہ موت کے بعد سنتا نہیں عقلاً محال ہے۔

(۳) ولقد كنا نسمع تسبیح الطعام	یقیناً ہم طعام کھاتے وقت اس کی تسبیح سنتے
وهو ایوکل۔ (بخاری: ۵۰۵)	تھے۔ جب وہ کھایا جا رہا ہوتا تھا۔
(۵) یقول الحجر یا مسلم هذا یهودی	پتھر کہے گا کہ اے مسلمان یہ میری آڑ میں
ورائی فاقطله۔ (بخاری: ۵۰۷)	یہودی چھپا ہوا ہے قتل کر دے۔
(۶) عن ابن مسعود قال كنا ناكل مع	ابن مسعود نے فرمایا ہم حضور ﷺ کے ساتھ
رسول الله ﷺ الطعام ونحن نسمع	کھانا کھا رہے ہوتے تھے اور ہم اس کی تسبیح
تسبیحه۔ (تفسیر قرطبی ۱۰: ۲۶۷ بحوالہ مشکوٰۃ)	سنتے تھے۔
(۷) وخبر الجواز البضا مشهور فی	اسی طرح تفسیر قرطبی اور بخاری میں کئی مقامات
هذا الباب اخرج البخاری فی مواضع	پر ستون کے رونے کی روایت موجود ہے جب
من کتاته واذا ثبت ذلک فی جماد	یہ سنتا ایک جماد میں ثابت ہو گیا تو تمام
واحد جاز فی جمیع الجمادات ولا	جمادات میں سنتا ثابت ہو گیا۔ اور اس میں کوئی
استحالة فی شینی من ذلک وکل	محال بھی نہیں ہے۔ عموم آیات سے ہر شے کا
شینی یسبح للعموم وکذا قال	تسبیح کہنا ثابت ہو گیا ہے۔ امام نخعی وغیرہ نے

<p>النحفي وغيره هو عام فيه روح و فيما لا روح فيه حتى حرير الباب واحتجوا، بالاخبار التي ذكرناه الى ان قال.... فالصحيح ان الكل ليس الاخبار الدالة على ذلك ولو كان ذلك التسييح تسييح دلالة فاسى تخصيص لداود واما ذلك تسييح المقال بخلق الحياة والا نطق بالتسييح، كما ذكرنا وقد تصف السنة على ما دل عليه ظاهر القرآن من تسييح كل شئى فالقول به اولى. (تفسير قرطبي ۱۰: ۳۶۷)</p>	<p>بھی کہا کہ یہ سنا عام ہے ہر اس شے کے لئے جس میں روح ہے یا روح نہیں ہے۔ حتی کہ دروازہ کی آواز بھی سنتی ہے اور قالین سار جمادات نے انہیں احادیث سے دلیل لی ہے۔ جو میں نے ذکر کی ہیں۔ پس صحیح بات یہ ہے کہ ہر شے اللہ تعالیٰ کی تسبیح کہتی ہے۔ جیسا کہ احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں۔ اگر یہ تسبیح کرنے صرف صانع پر دلالت کرنا مراد ہوتا تو حضرت داؤد کی تخصیص کرنے کا کیا مطلب؟ لہذا یہ تسبیح قوی ہے۔ اللہ نے ان میں حیا اور نطق پیدا کیا اور حدیث تو بولنے سننے پر صاف دلالت کرتی ہے۔ جس پر ظاہر قرآن بھی دال ہے۔ اور یہی قول اولیٰ اور صحیح ہے کہ ہر شے سنتی ہے۔</p>
--	---

<p>(۸) قول جمع من المفسرين ان الضمير عائد الى الحجارة لكن لا نسلم ان الحجارة ليست حية عاقلة. الى ان قال وانكرت المعتزلة هذا، التاويل لما ان عندهم البنية و اعتدال المزاج شرط قبول الحياة والعقل. (تفسير كبير ۱: ۳۷۶)</p>	<p>مفسرین کی جماعت اس بات کی قائل ہے کہ ضمیر پتھر کی طرف راجع ہے۔ (وان منها میں) مگر ہم یہ نہیں مانتے کہ پتھروں میں زندگی اور شعور نہیں۔ پتھروں کے سننے اور کلام کرنے سے معتزلہ نے انکار کیا ہے۔ کیونکہ ہونہ اور اعتدال مزاج کو سننے کے لئے اور حیات اور عقل کے لیے شرط مانتے ہیں</p>
--	---

معلوم ہوا کہ معتزلہ کافر و پتھروں کے سننے اور کلام کرنے کا منکر ہے۔ مگر اہل سنت و

الجماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ جمادات سنتے ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک بنیۃ یعنی بدن شرط حیاۃ و عقل نہیں اور یہ ”ندائے حق“ پارٹی عجیب قسم کے اہل سنت ہیں کہ عقائد معتزلہ کے رکھتے ہیں۔ اور ان کے عقائد پر اہل سنت کو شرک بھی کہتے ہیں اور اہل سنت ہونے کا دعویٰ بھی کرتے ہیں۔ اور تمام محدثین، متکلمین اور فقہاء کے خلاف عقیدہ ایجاد کر کے اپنے محقق ہونے کا ڈھنڈورہ بھی پیٹتے ہیں۔

<p>صحیح بخاری میں موجود ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ پہاڑ احد ہم کو دوست رکھتا ہے اور ہم اس کو۔ اور ستون کا روٹا متواترات سے ہے۔ یہ روٹنے کی حدیث متواتر ہے اور صحیح مسلم میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میں اس پتھر کو پہچانتا ہوں جو نبوت سے پہلے مجھ پر السلام علیکم کہا کرتا تھا اب بھی میں اس کو پہچانتا ہوں مکہ میں ہے اور حجر اسود کے حق میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس آدمی نے اس کو مس کیا ہے اس کی گواہی دے گا قیامت کے دن؟</p>	<p>(۹) وفي الصحيح هذا جبل يحبنا ونحبه ولحنين: الجزع، المتواتر خبره وفي صحيح مسلم انى لا عرف حجرة بمكة كان يسم على قبل ان ابعث انى لا عرفه الان وفي صفة الحجر الاسود، انه يشهد لمن استلم بحق يوم القيامة۔ (تفسیر کثیر: ۱۱۳)</p>
--	--

پھر اسی بحث میں کہ یہ نسبت مجازی ہے یا حقیقی فرماتے ہیں:-

<p>بعض لوگوں کا خیال ہے کہ یہ مجاز کی قبیل سے ہے۔ پتھر کی طرف اس کی نسبت شائع ہوئی ہے۔ جیسا کہ ارادہ کی نسبت دیوار کی طرف کی گئی ہے۔ (وہ گرتا چاہتی تھی)۔</p> <p>قاضی باقلانی کہتے ہیں۔ اس میں دور از کار تاویل ہے۔ اور امام رازی نے اس استبعاد میں</p>	<p>وزعم بعضهم ان هذا من باب المعجاز وهو اسناد المنشوع الى الحجرة كما اسندت الارادة الى الجدار (يريد ان ينقض)</p> <p>وقال القاضي الباقلاني وهذا تاويل بعيد وتبعه في استبعاد الزاوي وهو</p>
---	---

کما قال فان هذا خروج عن اللفظ بلا دلیل۔	اس کا اتباع کیا ہے۔ وہ یوں کہ جیسا انہوں نے کہا کہ سید لیل کے بغیر لفظ سے دور نکل جاتا ہے۔
--	---

اور یہ نسبت مجازی نہیں بلکہ حقیقی ہے اور قرآنی دلائل اسی کے حق میں ہیں جیسا کہ:-

(۱۰) وان من الحجارة لما يفجر منه الانهار قال كثير البكا وان منها لما يشقق فيخرج منه الماء قال قليل البكاء وان منها لما يهبط من خشية الله قال بكاء القلب من غير دموع۔	بعض پتھر وہ ہیں کہ ان میں سے نہریں پھوٹتی ہیں۔ کہا وہ کثرت سے رونے والے ہیں۔ اور بعض وہ ہیں جب وہ پھٹ جائیں تو ان میں سے پانی نکل پڑے کہا کہ یہ کم رونے والے ہیں اور بعض وہ ہیں جو اللہ کے خوف سے گر پرتے ہیں کہا یہ آنسو بہائے بغیر قلبی گریہ ہے۔
وقال الرازي والقرطبي وغيرهما من الا ئمة وحاجة الى هذا فان الله تعالى يخلق فيها هذا الصفة كما في قوله تعالى انا عرضنا الامانة على السموات والارض والجبال فابين ان يحملنها واشفقين منها وقال تسبح له السموات السبع والارض ومن فيهن۔ وقال النجم والشجر يسجدان وقال المبرور والي ما خلق الله من شئ يفتخر ظلالة وقال تعالى قالت اتينا طائعين وقال لو انزلنا هذا القرآن على جبل لراء يتخضعوا وقال تعالى وقالوا الجلودهم لم شهدتم علينا قالوا	ائمہ میں سے رازی اور قرطبی وغیرہ کہتے ہیں کہ اس (یعنی مجازی) کی کوئی ضرورت نہیں اللہ تعالیٰ ان میں یہ صفت پیدا کرتا ہے۔ جیسا کہ فرمان باری تعالیٰ ہے کہ ہم نے زمین اور پہاڑوں اور آسمانوں کے سامنے امانت پیش کی انہوں نے اٹھانے سے انکار کر دیا۔ وہ خوفزدہ ہو گئے۔ اور فرمایا سات آسمان اور زمین اور جو کچھ اس میں ہے۔ سب اس کی تسبیح کہتے ہیں۔ اور فرمایا ستارے اور درخت سجدہ کرتے ہیں اور فرمایا کیا انہوں نے دیکھا اس کی طرف جسے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا۔ جس کے سائے جھکتے ہیں۔ اور فرمایا کہ زمین و آسمان نے کہا کہ ہم

الطقنا الله الذي انطق كل شئ

اطاعت شعار بن کر آئے۔ اور فرمایا اگر ہم قرآن مجید کو پہاڑ پر نازل کرتے تو تم دیکھتے کہ وہ خوف سے پھٹ جاتے اور فرمایا وہ اپنے چمڑوں کو کہیں گے تم ہمارے خلاف کیوں گواہی دیتے ہو وہ کہیں گے ہمیں نطق اسی اللہ نے عطا کیا جس نے ہر چیز کو عطا کیا۔

اسی طرح سکرات القرآن میں تفصیل موجود ہے۔ کہ ہر شے میں روح حیاۃ موجود ہے۔ ہر شے اللہ کو پہچانتی ہے۔ اس کی تسبیح حمد و ثنا کہتی ہے۔ خواہ وہ جمادات ہی کی قسم سے ہو۔ لہذا انسان ہر کر مٹی ہو گیا۔ تو بھی سنا ہے کلام کرتا ہے۔

ان الشمس وكذلك ما

تحقیق شمس اسی طرح تمام ستارے مد رک عاقل

لكواكب مدركة عاقله كما ينبغي من

ہیں جیسا کہ ان سے فرمان باری تعالیٰ خبر دیتا ہے

ذلك قوله تعالى الانى كل فى

جو آ رہا ہے کل فی فلک یسبحون جیسا

فلک یسبحون حيث جنى بالفصل

کہ فعل کی نسبت ضمیر جمع عقلا کی لائی گئی ہے اور

منذ الى ضمير جمع العقلاء وقوله

قول باری تعالیٰ (سورت یوسف) میں دیکھتا

تعالى انى رايت احد عشر كوكبا

ہوں گیارہ ستارے سورج اور چاند کو میں دیکھتا

والشمس والقمر رأيتهم لى ما جلدین

ہوں کہ مجھے سجدہ کرتے ہیں اور اس پر ظاہر اس

بنو ما ذکر ويدل عليه ظاهر ماروى

حدیث کا بھی دال ہے جوابی ذر سے منقول ہے

من ابى ذر من انها تسجد وتستاذن

کہ تحقیق سورج اللہ کے سامنے سجدہ کرتا ہے اور

فان المتبادر من الاستاذان ما يكون

طلوع کی اجازت چاہتا ہے اور قیادراذن سے وہ

بلسان القال دون بلسان الحال

ہے جو زبان قال سے ہے نہ زبان حال سے۔

وخلق الله تعالى الادراك والتصور

اللہ تعالیٰ نے اس میں ادراک و تمیز رکھی ہے یہ

<p>فہا حال السجود والا ستیدان ثم سلبہ عنہا مما لا حاجة الی التزامہ بل ہوا بعید غایۃ البعد والشواہد من الکتاب والسنة و کلام العروة علی کونہا ذات ادراک وتمیز معالاً تکاد ولا تحصی کثرة ومتی کانت کذلک فلا یعد ان یکون لہا نفس ناطقۃ کنفس الانسان بل صرح الصوفیۃ بکونہا ذات نفس ناطقة کاملة جدا (فتح المملک ۱: ۳۰۵)</p>	<p>صرف حالت سجود اور اذن میں ہے یہ غلط کہا گیا ہے۔ اس قول کی حاجت نہیں ہے۔ بلکہ یہ بہت بعید قول ہے نہایت بعید ہے اور سورج چاند ستاروں کے عاقل مد رک ہونے کے گواہ کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ و قول عترت میں موجود ہیں اس پر کہ تمام صاحب عقل و ادراک اور صاحب تمیز ہیں اس کے دلائل گنتی شمار سے باہر ہیں اور جب اس طرح ہوا تو بعید نہیں کہ ان کے لئے نفس ناطقہ ہو جیسا انسان کا نفس ناطقہ بلکہ صوفیہ عارفین نے تو صاف صاف بیان کیا ہے کہ ان میں نفس ناطقہ کامل طور پر ہے۔</p>
---	--

<p>(۱۱) لم یمر شجرة ولا حجر الا خر ماجددا (دلائل النبوة: ۳۰۸: ۱) عن علی یقول لقد راتینی ادخل معہ یعنی النبی ﷺ الوادی فلا یمر بحجر ولا شجرة الا قال السلام علیک یا رسول اللہ وانا اسمعہ (ایضاً ۳۰۹: ۱)</p>	<p>جس شجر، حجر کے پاس سے نبی کریم ﷺ گزر رہے تھے۔ وہ آپ کو بجدہ کرتے تھے۔ حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ حضور ﷺ کے ساتھ وادی میں داخل ہوا تو جس شجر پتھر کے پاس سے گزر رہے تھے تو وہ کہتا تھا السلام علیک یا رسول اللہ اور میں اس کے سلام کو سنتا تھا۔</p>
---	--

<p>(۱۲) فاخذ رسول اللہ ﷺ کفامن حصی فقال هذا یشہد انی رسول اللہ فسمیع الحصی فی یدہ (خصائص کبریٰ ۲: ۳۰۴)</p>	<p>”پس پکڑی رسول اللہ ﷺ نے ایک مٹی کنکریوں کی اور فرمایا کہ یہ گواہی دیتی ہیں کہ میں اللہ کا رسول ہوں، پس سمیع کہنی شروع کر دی کنکریوں نے آپ کے ہاتھ میں۔“</p>
--	--

(۱۳) علامہ ابوالشیخ نے کتاب العظمہ میں حضرت انسؓ سے نقل کیا ہے:

<p>وأتى بطعام ثريد فقال ان هذا لطعام تسيح قالوا يا رسول الله وتغفه تسيحه قال نعم ثم قال رسول الله لرجل ادن هذه القصعة عن هذا الرجل فادننا ها فقال نعم يا رسول الله هذا الطعام يسبح ثم ادننا هامن اخر ثم اخر فقالا مثل ذلك</p>	<p>”کہ طعام تریڈ لایا گیا پس فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ یہ طعام تسبیح کہہ رہا ہے۔ عرض کیا یا رسول اللہ کیا آپ ان کی تسبیح سمجھ رہے ہیں۔ فرمایا ہاں پھر ایک آدمی سے فرمایا کہ یہ پیالہ دوسرے آدمی کے پاس لے جاؤ لے گیا اس نے کہا ہاں رسول اللہ یہ کھانا تسبیح کہہ رہا ہے۔ پھر دوسرے کے پاس لے گیا پھر ایک اور کے پاس لے گیا انہوں نے بھی یہی جواب دیا۔</p>
---	---

اس کتاب میں ابوالشیخ نے حضرت خثیمہؓ سے بیان کیا ہے۔

<p>قال كان ابو الدرداء يسطيع قدراً فوقعت على وجهه فجعلت تسبح</p>	<p>حضرت ابو درداءؓ ہانڈی پکارے رہے تھے وہ ان پر گر پڑی۔ اور تسبیح کہنے لگی۔</p>
--	---

دوسری روایت (خصائص ۲: ۳۰۶) پر ہے۔

<p>عن قيس قال بينما ابو الداء و سليمان يا كلان من صحيفة اذ صحت وما فيها</p>	<p>جب ابو درداءؓ اور سلیمانؓ دونوں ایک برتن سے کھانا کھا رہے تھے۔ تو برتن نے اور اس غذا نے تسبیح کھانا شروع کر دیا۔</p>
---	---

(۱۴) شیخ انورؒ لکھتے ہیں

<p>قوله السلام عليكم ظاهر حديث الباب وغيره من كثير من الاحاديث يبدل على سماع الموتى واشتهر على السنة الناس ان الموتى ليس لهم سماع عند ابى حنيفة.....</p>	<p>حضور ﷺ کا فرمان کہ السلام علیکم کہو۔ اس قسم کی اکثر احادیث واضح طور پر میت کے سننے پر دالالت کرتی ہیں۔ اور لوگوں کی زبان پر یہ مشہور ہو گیا ہے۔ کہ ابو حنیفہؒ کا مذہب ہے۔ کہ میت نہیں سنتے۔۔۔۔۔ ملا علی قاری نے ایک رسالہ</p>
--	--

وصنف ، ملا علی القاری رسالة
وذكر فيها ان المشهور ليس له اصل
من الا نمة اصلا بل اخذ هذا من
مسئلة في باب الايمان انه اذا حلف
انه لا يتكلم مع فلان فمات الرجل
فتكلم معه على قبره ميتا لا يحث

تصنيف کیا اور اس میں بیان کیا کہ اس عقیدہ کی
کوئی اصل نہیں ہے۔ بلکہ یہ مسئلہ ایمان یعنی
قسموں کے باب سے لیا گیا ہے۔ جب کوئی شخص
قسم کھائے کہ فلاں سے بات نہیں کروں گا پھر وہ
مر گیا تو اس نے اس کی قبر پر جا کر اس سے بات
کی، حاث نہ ہوگا۔

اقول ان وجه عدم الحث ان بني
الايمان على العرف واهل العرف لا
يعلمون ان الموتى تسمع والمحقق
ان ابا حنيفة لا ينكر سماع الاموات
وان خالف ابن الهمام وقال ان
الموتى لا تسمع وان ذخيرة
الحديث تدل على سماع الموتى
وقال الشيخ ان الموتى لا تسمع و
يستثنى منه قرع نعالهم والسلام
عليكم

میں کہتا ہوں کہ حاث نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ
قسموں کی بنیاد عرف پر ہے اور عوام نہیں جانتے
کہ مردے سنتے ہیں۔ محقق بات یہ ہے کہ ابو
حنیفہ میت کے سماع کا انکار نہیں کرتے اگرچہ
ابن ہمام اس کے برعکس کہتے ہیں کہ مردے
نہیں سنتے۔ اور احادیث کا ذخیرہ سماع موتی پر
دلائل کرتا ہے۔ اور شیخ کہتے ہیں کہ میت نہیں
سنتے اور جوتیوں کی آواز سنتے اور السلام علیکم سننے کو
اس سے مستثنی سمجھتے ہیں۔

اقول لو قلنا يسمع الموتى لا اشكال
فانه ثبت بقدر المشترك تواتر في
الحديث ولا تعرض الى
التخصيصات المتكلفة سيما اذا لم
يروا لانكار من الا نمة الثلاثة واما

میں کہتا ہوں اگر ہم نے کہا کہ مردے سنتے ہیں تو
اس میں کوئی اشکال نہیں کیونکہ یہ بات حدیث
میں قدر مشترک کے تواتر سے ثابت ہے۔ اور
تخصیصات کے تکلف کرنے کی پرواہ نہیں
کرتے۔ بالخصوص جب ائمہ ثلاثہ سے انکار وارد
نہیں ہوا۔ جہاں تک ان آیات کا تعلق ہے جو

الایات المشيرة الى عدم السماع	عدم سماع کی طرف اشارہ کرتی ہیں تو اس کے
فلها مجامل حسنة (عرف مذی	اور اچھے محل ہیں۔
(۳۸۶)	

اور فیض الباری ۲: ۳۶۷ میں وضاحت کی گئی ہے۔

واعلم ان مسئلة كلام الميت وسماعه	خوب سمجھ لو کہ میت کا کلام کرنا اور کلام سنانا ایک
واحدہ وانکرہا حنفیة العصر وفي	ہی مسئلہ ہے موجودہ زمانہ کے حنفی اس کا انکار
ومالة غير مطبوعة لعلی القاری ان	کرتے ہیں اور ملا علی قاری کے غیر مطبوعہ رسالہ
احد امن انعتنا لم يذهب الى انكارها	میں ہے کہ ہمارے کسی امام نے اس کا انکار نہیں
وانما استنبطوها من مسئلة في باب	کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ مسئلہ باب ایمان سے اخذ
الایمان وهي حلف رجل ان لا يتكلم	کیا گیا ہے۔ اور وہ یوں کہ اگر کوئی شخص قسم
فلان فكله بعد ما دفن لا يثبت قال	کھائے کہ فلاں سے بات نہیں کروں گا اور اس
القاری ولا دليل فيها علی ما قالوا فان	کی موت کے بعد اس کے کلام کی تو حائث نہ ہو
مینی الايمان علی العرف وهم لا	گا علامہ قاری کہتے ہیں کہ عدم سماع کے متعلق
يسمونه كلا ما وانكره الشيخ ابن الهما	اس میں کوئی دلیل نہیں کیونکہ قسموں کی بنیاد عرف
م ايضا في الفتح ثم اور دعلی نفقة ان	پر ہے اور المل عرف اسے کلام کرنا نہیں کہتے۔ شیخ
السماع اذا لم يثبت فما معنی السلام	ابن الہمام نے الفتح میں اس کا انکار کیا۔ پھر خود
علی القبر و اجاب عنه انهم يسمعون	اپنے آپ پر سوال کیا ہے۔ جب سماع ثابت
في هذا الوقت فقط ولا دليل فيه علی	نہیں تو قبر پر سلام کہنے کا کیا مطلب۔ پھر خود
المصوم ثم عادقا نلا انه ثبت منهم	جواب دیا کہ صرف اس وقت وہ سنتے ہیں۔ اور
سماع قرع النعال ايضا فاجاب عنه	عموم وقت کے لئے کوئی دلیل نہیں۔ اس طرح
بعثله اقوال والا حادیت فی صمع	جوتیوں کی آواز سننے کا جواب بھی یہی دیا۔

ایک طرف تو سماع موتی کی نفی کر رہے ہیں اور دوسری طرف خود ہی فرماتے ہیں کہ حدیث سے ثابت ہے کہ جب بھی قبرستان سے گزر دو تو السلام علیکم کہو۔ جب سماع کی نفی ہے تو سلام کہنا کیا معنی رکھتا ہے۔ تو خود ہی رائے ظاہری کر دی۔ کہ اس وقت مُردہ سنتا ہے۔ آخر کیوں؟ جب کوئی سلام کہے تو وہ میت نہیں رہتا؟ اگر اس وقت بھی میت ہوتا ہے تو سنتا کیسے ہے۔ اگر نہیں سنتا تو سلام کہنے کا حکم کیوں دیا گیا ہے۔

اسی طرح فرمایا کہ بخاری و مسلم حدیث سے ثابت ہوا ہے کہ میت پلٹ کر جانے والوں کی جوتیوں کی آواز سنتا ہے۔ پھر فرمایا ہاں اس خاص وقت میں سنتا ہے۔ مگر کیوں؟ کیا اس خاص وقت میں مُردہ نہیں رہتا۔ مگر اس خاص وقت سننے کی سند کیا ہے۔ پورے ذخیرہ احادیث میں سے ایک روایت ہی پیش کی جائے کہ السلام علیکم تو میت سنتا ہے۔ اس کے بغیر کبھی نہیں سنتا۔ جوتوں کی آواز سنتا ہے بعد میں نہیں سنتا۔

دوسری بات جو قابل غور ہے۔ اس کی تحصیل یہ ہے کہ تم کہتے ہو کہ قرآن میں سماع موتی کی نفی وارد ہے۔ رسول کریم ﷺ کی احادیث کثیرہ جو حدیث اتر چکی ہیں ان سے سماع موتی کا اثبات ظاہر ہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن جس پر نازل ہوا اس نے تو سمجھایا نہیں البتہ مدائے حق کے مصنف اور ان کا مختصر سا نولہ قرآن فہمی میں رسول ﷺ سے بھی بازی لے گیا۔ قرآن و حدیث میں اتنا تعارض بلکہ اتنا واضح تضاد ان حضرات نے ہی ڈھونڈ نکالا ہے۔ ۱۳ صدیوں میں یہ انکشاف کوئی صاحب بصیرت نہ کر سکا۔

امام الہند شاہ ولی اللہ امام ابو حنیفہ کے اصول کے متعلق فرماتے ہیں۔

مسئل عن ابی حنیفہ اذا قلت قولا و	امام ابو حنیفہ سے پوچھا گیا کہ آپ ایک بات
کتاب اللہ بخالف قال اتر کوا قولی	کہتے ہیں اور کتاب اللہ اس کے خلاف ہے تو
بکتاب اللہ فقبل اذا کان خبر	فرمایا کتاب اللہ کے مقابلے میں میرا قول ترک
الرسول بخالفه قال اتر کوا قولی	کر دو پھر کہا گیا کہ اگر حدیث رسول ﷺ اس

بخیر رسول اللہ فقیل اذا کان قول الصحابۃ ینخالفہ قال اترکوا قولی بقول الصحابۃ (عقد الجید فی احکام الاجتہاد والتکید ۶۶)	کے خلاف ہو تو۔ پھر فرمایا حدیث رسول ﷺ کے مقابلے میں میرا قول ترک کر دو۔ پھر فرمایا کیا کہ اگر قول اصحاب اس کے خلاف ہو۔ فرمایا تو قول صحابہ کے مقابلے میں میرا قول ترک کر دو۔
--	---

اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی فرماتے ہیں کہ امام بیہقی نے نقل کیا ہے۔

قال عبد اللہ بن مبارک سمعت ابا حنیفۃ یقول اذا جاء عن النبی ﷺ فعلی الراس والعین واذا جاء عن اصحاب النبی ﷺ تحارہ من قولہم وقال ابو حنیفۃ اترکوا قولی بخیر رسول اللہ ﷺ وقول الصحابۃ و نقل انہ قال اذا صح الحدیث فہو مذہبی (تفسیر مظہری ۲: ۲۳)	عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں۔ میں نے ابو حنیفہ سے سنا آپ فرماتے تھے۔ جب کوئی بات نبی کریم ﷺ سے پہنچے تو ہمارے سر آنکھوں پر۔ اور جب صحابہ سے کوئی بات پہنچے تو ان کے قول کو مختار سمجھیں گے۔ اور امام صاحب نے فرمایا حدیث اور قول صحابہ کے مقابلے میں میرا قول ترک کر دو اور یہ نقل کیا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جس حدیث ہی میرا مذہب ہے۔
---	---

امام صاحب نے مذہب کا بنیادی اصول کتنا واضح طور پر بیان کیا ہے اس کے باوجود اگر یہ
سمجھا جائے کہ امام صاحب کا مذہب حدیث کے خلاف ہے تو اس کی وجہ علم و عقل کی کمی یا ضد و عناد
کے بغیر اور کیا ہو سکتی ہے۔ مختصر یہ کہ امام صاحب کا مذہب کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع
صحابہ پر مبنی ہے اور اسی وجہ سے امام صاحب سماع موتی کے قائل ہیں۔ کتاب اور سنت سے جب
ہر شے کا سننا اور کلام کرنا اور تسبیح کہنا ثابت ہے انسان بھی تو شے ہے۔ لہذا اس کا سننا اور کلام کرنا
کیوں محال ہے۔ رہا انسان کا بعد موت سننا تو ظاہر ہے انسان مر کر مٹی ہی تو ہو جاتا ہے۔ اور مٹی
جب سختی ہے تو انسان جب مٹی ہو گیا تو سننے میں کون مانع ہوتا ہے۔ چنانچہ فیض الباری ۱: ۳۱۲ پر
فرمایا۔

وہکذا الانسان یسبح نوع بتسبیح ما دام حیا و اذامات و صار ترابا ولحق اجزاءہ بالعناصر فانہ لا یسبح بهذا التسبیح بل تسبیح العناصر فتغیر نوع تسبیحہ لانہ لا یسبح اصلا لان القرآن صرح بان تسبیح کل نوع علی حدة فقال کل قد علم صلوتہ و تسبیحہ و ہکذا یستفاد الا مستخرق من عامة الایات الخ .. فقال بعد ذکر السجدة والسجدة و التسبیح من نوع واحد	اسی طرح انسان جب تک زندہ رہتا ہے ایک قسم کی تسبیح کہتا ہے جب مر گیا اس کے اجزائے بدن مٹی میں مل گئے۔ پھر وہ اس قسم کی تسبیح نہیں کہتا بلکہ اس نوع کی تسبیح کہتا ہے جس قسم کے عناصر ہیں اس کے اجزاء مل گئے۔ صرف تسبیح کی نوع بدلی یہ نہیں کہ اس نے تسبیح کہنا ہی چھوڑ دیا کیونکہ قرآن کریم صراحت کرتا ہے کہ ہر نوع کی تسبیح علیحدہ قسم کی ہے۔ چنانچہ فرمایا ہر چیز اپنی نماز اور تسبیح کا طریقہ جانتی ہے اور اسی طرح عام آیات سے استخراق سمجھا جاتا ہے سجدہ کے بیان کے بعد کہا سجدہ اور تسبیح ایک قسم کی چیزیں ہیں
---	---

اور مولانا تھانویؒ نے ”التکشف“ صفحہ ۴۰۹ پر تحریر فرمایا:-

”شعور جمادات: چونکہ کوئی دلیل حقیقت سے منصرف کرنے کی دلیل نہیں ہے اس لئے
حدیث کو لفظ یُحیٰ کو حقیقی معنوں پر محمول کر کے اس سے اصل مسئلہ کشفیہ پر استدلال کریں گے۔
کہ جمادات میں بھی ایک گونہ شعور ہے کیونکہ حب موقوف ہے شعور پر جیسا فسحہ“ ”بالا اتفاق
حقیقت پر محمول ہے“ اور فیض الباری (۳۱۴:۱) میں انسانی جسم کے مٹی میں مل جانے کے سلسلے میں
”کل قد علم“ آیت سے ایک اصول بیان کیا ہے۔

والحاصل ان الشجر الرطب یسبح تسبیح النبات و اذا یس فانہ یسبح تسبیح الجماد	اصل یہ ہے کہ سبز درخت نباتات کے طریقہ کی تسبیح کہتا ہے۔ جب خشک ہو گیا تو جمادات کی قسم کی تسبیح کہنے لگا۔
--	---

اس ساری بحث کا حاصل یہ ہے کہ:-

(۱) قرآن مجید کی متعدد آیات قطعی الدلالہ ہیں کہ ہر شے ذکر، تسبیح اور سجدہ کرتی ہے۔

(۲) مفسرین حضرات قرطبی، رازی، ابن کثیر، صاحب مظہری، اور صاحب روح المعانی وغیرہ اس مضمون کی آیات کا یہی مفہوم بیان کرتے ہیں۔

(۳) محدثین حضرات امام بخاری، مسلم، ترمذی، اصحاب صحاح ستہ اسی عقیدہ کی تائید میں مستند روایات پیش کرتے ہیں۔

(۴) شراح حدیث میں صاحب مرقاۃ، صاحب فیض الباری، صاحب فتح الملہم ان آیات و احادیث کی تفسیر میں اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں۔ کہ ہر شے تسبیح کرتی ہے اور انسان ہر کر مٹی ہو گیا تو ایک شے سے دوسری شے میں بدلا کر شے سے خارج نہ ہوا۔ لہذا اس حالت میں بھی تسبیح کرنا ثابت ہوا۔ اور اس طرح ہر شے میں حیات، شعور، ادراک، کلام کرنا اور سننا ثابت ہوا۔

(۵) فقہائے کرام بھی اسی طرح سماع موتی کے قائل ہیں امام ابو حنیفہ کے متعلق جو غلط فہمی پھیلائی جاتی ہے۔ اس کا ازالہ بھی کر دیا گیا۔

(۶) علمائے ربانی حقد میں و متاخرین ہے عقیدہ بیان کرتے ہیں۔ مثلاً ابن تیمیہ۔ سیوطی، نسائی، وغیرہ۔

(۷) اکابر دیوبند مثلاً حضرت انور شاہ کاشمیری، مولانا شبیر احمد عثمانی، مولانا تھانوی وغیرہ، کتاب سنت سے سماع موتی کے حق میں دلائل بیان کرتے رہے۔

(۸) اس امر کی وضاحت کی گئی کہ اہل سنت و الجماعت کا اجماعی عقیدہ ہے کہ میت سنا ہے خواہ کسی بھی حالت میں ہو۔

(۹) خارجی اور معتزلہ کا عقیدہ ہے کہ میت نہیں سنتا۔ یعنی عدم سماع کے قائل ہیں۔

(۱۰) زمانہ حال کے جدید اہل سنت یعنی علمائے حق کے مصنف اور شیخ القرآن پارٹی قرآن حکیم، احادیث صحیحہ، فقہائے کرام اور اکابر دیوبند کے خلاف عدم سماع کے قائل ہیں یعنی خوارج اور معتزلہ کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور اہل سنت ہونے کے مدعی بھی ہیں۔ مسلک دیوبند رکھنے کا

ڈھنڈورہ بھی پٹتے ہیں۔

قیامت کی آزادیاں ہیں میرا انا الحق کہو اور سولی نہ پاؤ
مسئلہ سارع موتی پر اب ہم ایک اور پہلو سے بحث کرتے ہیں۔ اس سے ان توحید یوں کے
ایک اور عقیدہ کی وضاحت بھی ہو جائے گی۔

عذاب قبر

۱. وہو ثابت عند اهل السنة و الجماعة کافة بالتواتر (فیض الباری ۲: ۳۹۲)	عذاب قبر تمام اہل سنت والجماعت کے ہاں تواتر سے ثابت ہے۔
۲. عذاب القبر ثبت بالتواتر بتواتر قدر المشترک وقال به اهل السنة و الجماعة قاطبة و منکر التواتر هذا لاریب متدیعہ و منکر التواتر بالقدر المشترک کافر ان کان التواتر بدیہا و فاسق و متدیع ان کان نظریا (عرف شری ۳۸۹)	عذاب قبر تواتر سے ثابت ہے تواتر جو قدر مشترک ہے۔ اور یہی اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے۔ اس تواتر کا منکر بلاشبہ بدعتی ہے اگر تواتر بدعتی ہے تو اس کا منکر کافر ہے۔ اور تواتر نظری تو اس کا منکر فاسق اور بدعتی ہے۔

یعنی عذاب قبر کا عقیدہ اہل سنت والجماعت کے ہاں تواتر سے ثابت ہے اور تواتر کا انکار کفر
ہے یا فسق ہے یا بدعت ہے۔ عذاب قبر کے عقیدہ سے کئی اور مسائل ثابت ہوتے ہیں۔
علامہ بدرالدین عینی فرماتے ہیں:-

و اذا ثبت التعزيب ثبت الاحياء المسألة لان كل من قال بعذاب القبر قال بهما ولنا ايضا احاديث صحيحة واخبار متواترة. (عینی شری ۸: ۱۳۶)	جب عذاب ثابت ہو گیا تو زندگی اور سوال و جواب دونوں چیزیں ثابت ہو گئیں۔ جو شخص عذاب قبر کا قائل ہے اسے ان دونوں کا قائل ہونا پڑے گا۔ ہمارے پاس صحیح احادیث اور متواتر اخبار موجود ہیں۔
---	--

یعنی عذاب قبر کا عقیدہ ثابت ہے۔ اور عذاب کے لئے حیات لازمی ہے۔ پس جب قبر میں عذاب ہے تو سماع و کلام بطریق اول ثابت ہے۔ پھر فرماتے ہیں۔

فعلیم ان فی القبر حیاة فیصح العذاب فیہ (یعنی ۲: ۲۰۱)	پس معلوم ہوا کہ قبر میں حیات ہے تو اس میں عذاب کا ہونا صحیح تر ہے۔
اور مولانا عثمانی فرماتے ہیں	
و کذا لک الامر فی کل من انکر شینا معا اجتماع الامة علی من امور الدین (فتح الملہم ۱: ۱۹۱)	یہی حکم ہے جس نے اس عقیدہ کا انکار کیا جس پر امت کا اجماع ہے۔ کفر کیا۔ اور عذاب قبر ضروریات دین سے ہے اور ضروریات دین میں تاویل کفر کے برابر ہے۔

اس عقیدہ کے متعلق شاہ صاحب فرماتے ہیں:-

و البعث والجزاء و عذاب القبر مسمی ضروریان کل واحد یعلم ان هذا الامر مثلا من الدین. (فیض الباری ۱: ۶۹)	مسئلہ قیامت اور جزا و عذاب و ثواب قبر ضروریات دین سے ہے کیونکہ ہر آدمی جانتا ہے کہ یہ مسئلہ دین سے ہے۔
---	--

اور فتح الملہم (۱۹۱: ۱) میں ہے۔

الکفر عبارة عن انکار ما علم با ضرورة ضروریات دین کا انکار کفر ہے۔ اور فتح الباری (۲: ۴۷۳) میں ہے۔

و کان مالک یفتی بکفر الخوارج والملحدین هو الدین یؤولون فی ضروریات الدین	اور امام مالکؒ خارجیوں اور ملحدین کے کفر کا فتویٰ دیتے ہیں۔ ملحدین وہ ہیں جو ضروریات دین میں تاویلیں کرتے ہیں۔
اور قلت ومما ینبغی ان یعلم ان التاویل انما یقبل فی غیر ضروریات الدین امافی ضروریات الدین فلا یسمع (۳: ۴۷۵)	اور میں کہتا ہوں کہ ضروریات دین کے علاوہ تو تاویل قابل قبول ہے۔ لیکن ضروریات دین میں اس کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

ان عبارتوں سے ذیل کے امور ثابت ہوئے۔

- (۱) تمام اہل ملت والجماعت کا اجماع ہے کہ عذاب قبر بدن اور روح دونوں کو ہوتا ہے۔
- (۲) عذاب قبر کا عقیدہ متواترات سے ہے۔ اور متواترات کا انکار کفر ہے۔
- (۳) عذاب قبر ضروریات دین سے ہے۔ جیسے قرآن، نبوت اور قیامت کا عقیدہ ضروریات دین سے ہے۔

- (۴) ضروریات دین میں تاویل کرنا کفر کے برابر ہے۔
- (۵) عذاب و ثواب قبر سے حیات الازم ہے۔ زندگی کے بغیر عذاب و ثواب کا تصور بھی بے معنی ہے۔

عذاب قبر کے لئے حیات الازمی ہے اس سلسلے میں مشکوٰۃ کی ایک روایت ہے۔

عن بسيرة قالت قال لنا رسول الله ﷺ عليكن بالنسيح والتهليل والتفديس واعفدن بالانامل فاتهن مسئولات مستطقات الخ	حضرت بسیرہ فرماتی ہیں کہ ہمیں حضور ﷺ نے اہکیوں کی گرہوں پر نسیح و جہلیل اور تقدیس کا حکم دیا۔ کیونکہ قیامت کے دن ان سے پوچھا جائے گا اور ان کو قوت گویائی حاصل ہوگی۔ الخ
شرح مرقاة :-	

يسئسالن يوم القيامة عما اكتسبن وبای شئني استعملن مستطقات الي متكلمات بخلق النطق فيها فيشهدن لصاحبها (مشکوٰۃ مع مرقاة (۵: ۱۱۹))	اور شرح مرقات میں ہے کہ قیامت کے دن انہیں قوت گویائی حاصل ہوگی اور ان سے پوچھا جائے گا کہ ان کا کس طرح استعمال کیا گیا اور یہ اکتساب کرنے والے کے حق میں گواہی دیں گی۔
--	--

یہ حدیث تفسیر ہے ان آیات کی انطقن بالله الذی انطق کل شئنی اور تکلمنا

ایلیہم وتشهد ارجلہم بما کانوا یکسبون

ان آیات اور اس روایت سے میت میں حیات ثابت ہے۔ پھر سننا سمجھنا اور کلام بھی ثابت ہے۔ یعنی سوال سنا سمجھا اور جواب دیا۔ قبر میں سوال و جواب برحق ہے۔ اور اس کا منکر کافر ہے۔ اور یہ عمل سننے سمجھنے اور کلام کرنے کے بغیر ممکن نہیں۔

مشکوٰۃ کے حاشیہ نادرہ میں مولانا نصیر الدین غوری غمشکی فرماتے ہیں:

عذاب القبر ثابت بآیات القرآن والاحادیث الصحیحة الکبیرة باجماع اهل سنت و الجماعة ثم اختلف فی ان عذاب القبر یكون للروح اول للجسد مع الروح الثانی قول الجمهور وهو المشهور المختار و یؤیدہ الاحادیث کقوله علیه السلام فیقعد انه ثمه وقوله علیه السلام یضرب بین اذینہ وقوله علیه السلام فافرشوه من الجنة والبسوه من الجنة فان کان ذلک من اوصاف الاجساد فلعلم التعزيب یكون للجسد مع الروح	عذاب قبر آیات قرآن اور کثیر التعداد احادیث صحیحہ اور اجماع اہل سنت و الجماعت سے ثابت ہے۔ پھر اس میں اختلاف ہے۔ کہ عذاب قبر فقط روح کے لئے یا روح مع الجسد کو ہوتا ہے یہ دوسرا قول جمہور اہل سنت کا مذہب مختار ہے۔ اور احادیث سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ جیسا کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ فرشتے میت کو قبر میں بٹھاتے ہیں اور آپ کا یہ فرمانا کہ میت کے دونوں کانوں کے درمیان مارتے ہیں۔ اور آپ ﷺ کا یہ فرمان کہ اس کے لئے جنت میں فرش لا کر بچھاؤ اور اسے جنت کا لباس پہناؤ ظاہر ہے کہ یہ سب اوصاف جسم سے تعلق رکھتے ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ عذاب قبر جسد مع الروح کو ہوتا ہے۔
---	--

اور بقدر ضرورت حدیث کے الفاظ درج کئے جاتے ہیں۔

قال علیه السلام ان العبد اذا وضع فی قبره اذا قبر الميت اتاه ملکان وقوله علیه السلام فیاتہ ملکان فیجلسا فیه یقولان له من ربک	حضور ﷺ نے فرمایا کہ جب آدمی کو قبر میں رکھا جاتا ہے۔ تو اس کے پاس دو فرشتے آتے ہیں اور آپ ﷺ کا یہ فرمان ہے کہ اس کے پاس دو فرشتے آتے ہیں اسے بٹھاتے ہیں اور اس سے یہ سوال کرتے ہیں کہ تیرا رب کون ہے۔
---	---

یعنی دفن کے بعد میت کے پاس فرشتوں کا آنا۔ اسے اٹھا کر بٹھانا۔ اس سے سوال کرنا اور میت کا جواب دینا ایسے حقائق ہیں کہ ان سے ذخیرہ احادیث بھرا پڑا ہے۔ اور یہ سب اوصاف جسد مع الروح کے ہیں۔

ما عند اللہ باق

کفار عرب کا عقیدہ تھا کہ موت عدی چیز ہے۔ جس کے ساتھ لگ جاتی ہے اس کو معدوم کر دیتی ہے۔ اسی نظریہ کی بنا پر وہ قیامت کے منکر تھے اعادہ معدوم محال سمجھتے تھے۔ اسلام نے اس نظریہ کی تردید کرتے ہوئے بتایا کہ موت عدی نہیں وجودی چیز ہے۔ مخلوق ہے۔ خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاةَ یعنی موت مخلوق ہے اور وجودی چیز ہے۔ ہاں جس ذی روح سے موت متصل ہوئی اسے دار دنیا سے منتقل کر کے دار آخرت میں لے گئی۔ الْمَوْتُونَ لَا يَمُوتُونَ بَلْ يَنْتَقِلُونَ مِنْ دَارِ الدُّنْيَا إِلَى دَارِ الْآخِرَةِ (مومن نہیں مرتے بلکہ ایک جہان سے دوسرے جہان میں منتقل ہو جاتے ہیں۔) انسان معدوم نہیں ہوتا بلکہ برزخ میں اور آخرت میں اس کے لئے جنت و دوزخ ہے۔ معدوم محض کے لئے جنت و دوزخ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اس انتقال مکان کے متعلق قرآن کریم قول فیصل بیان فرمایا ہے كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ ثُمَّ إِلَيْنَا تُرْجَعُونَ یعنی موت کے بعد اللہ کی طرف لوٹ کے جانا ہے۔ اسی مضمون کی متعدد آیات موجود ہیں:-

إِنَّا إِلَهُهُ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ - اور كُلُّ الْيَنَّا رَاجِعُونَ - اور مَا عِنْدَكُمْ يَنْفَدُ وَمَا عِنْدَ اللَّهِ بَاقٍ اور بَلْ أَحْبَبَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ اور مَا هَذِهِ الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا لَهْوٌ وَلَعِبٌ وَإِنَّ الدَّارَ الْآخِرَةَ لَهِيَ الْحَيَوَانُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ۔

یعنی حیات کے دو حصے ہیں ایک حیات دنیوی جو عارضی اور چند روزہ ہے دوسری حیات اخروی جو دائمی ہے۔ اگر آدمی سمجھنا چاہے تو یہ حقیقت اس کی سمجھ میں آسکتی ہے۔ حیات دنیا کے بعد آدمی دار آخرت میں منتقل ہو جاتا ہے۔ اول عالم برزخ میں جاتا ہے۔ جو قیامت صغریٰ ہے۔ پھر وہ دیار آخرت میں پہنچتا ہے جو قیامت کبریٰ ہے۔ مَا عِنْدَ اللَّهِ بَاقٍ کی شرح میں شیخ رضی نے شرح

کافیہ میں لکھا ہے۔

ان معنی "عند" القرب حسا او معنی اما	لفظ "عند" کا معنی قرب حسی یا معنوی پر دال
اللفظ مع فيقال جعلنا معا في زمان واحد	ہے اور لفظ "مع" لا قرب ومعیت مکانی پر
وكنما معا في مكان واحد على الظرفية	دال ہے۔

تو عند ربہم اور عند اللہ باقی میں عند کا لفظ قرب الہی پر دال ہے یعنی حیات دنیا کے بعد دار آخرت میں قرب الہی ہے خواہ حسی ہو یا معنوی بہر حال وہاں کی ہر شے زندہ ہے۔

شجر حجر ہر شے میں زندگی موجود ہونے کے دلائل قرآن کریم سے احادیث صحیحہ سے اور فقہاء و مفسرین کی توضیحات سے بیان کر دئے گئے ہیں۔ علامہ ابن تیمیہ نے اس حقیقت کا اظہار ان الفاظ میں کیا ہے۔

ولا يقول هذا اخبار احاد واثار	یہ سوال نہ کیا جائے کہ یہ احادیث اخبار احاد میں سے
الاتفید ثبأ في هذا الباب	ہیں۔ اور عقیدہ کے سلسلہ میں یہ کام نہ دیں گی کیونکہ
قلنا يكفي ما تقدم لنا من	ہمارے لئے وہ دلیل کافی ہے۔ جو قرآن حکیم کی آیات
اخبار الله في القرآن الكريم من	سے بیان ہوئی ہیں۔ یہ قطعی دلائل ہیں۔ جو پتھروں
الدليل القطعي عن الحجارة ان	کے متعلق کہا گیا ہے۔ کہ ان میں سے بعض وہ ہیں۔
منها لما يهبط من خشية الله	جو اللہ کے خوف سے گر پڑتے ہیں۔ یہ فعل اس امر کی
وهذا يدل على انها تعرف بها	دلیل ہے کہ وہ پتھر اپنی نوعیت کی مناسبت سے اپنے
معرفة تليق بها والا لما هبطت	رب کو پہچانتا ہے۔ ورنہ وہ نہ گر پڑتا۔ کیونکہ خوف کے
فان الخشية تستلزم العلم با	لئے ضروری ہے اسے جانتا ہو جس سے خوف کھاتا ہے
لمخشي وقد تقدم ٣٢٢	جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

یعنی بنیادی طور پر سماع موقی اور تمام چیزوں کے سننے کا استدلال قرآن حکیم سے کیا گیا ہے۔ اور احادیث ان آیات کی شرح و تفسیر ہیں۔ پھر بھی اگر کوئی شخص اس حقیقت کا انکار کرتا ہے۔

تو وہ مگر حدیث سے منکر قرآن ہے۔ نئی سماع کی ایک حدیث بھی پیش نہیں کی جاسکتی۔ اب دیکھئے کہ محمد امیر ہند یا لوی اور محمد حسین نیلوی قرآن و حدیث کا انکار کس فنکاری سے کرتے ہیں۔

<p>(ترجمہ از حرمین) اخبار رسول صحیحہ قلیل ہیں اور وہ بھی نصوص قطعیہ اور عمل صحابہؓ کے مخالف ہیں تو اتر کہاں ان کے بارے میں کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔</p>	<p>(۱) واما اخبار الرسول الصحیحة لقلیلة فاین التواتر تلک القلیلة البضا ساقطة او مولة اذھی تخالف النصوص و عدل الصحابة (شفاء الصدور ۱۰۳)</p>
--	--

یعنی اس امر کا اقرار ہے کہ صحیح احادیث موجود ہیں۔ پھر حدیث کا انکار کرنے کی یہ راہ نکالی کہ وہ صحیح احادیث قلیل ہیں:

اول تو قلیل کا اعتراف اس امر کا مطالبہ کرتا ہے۔ کہ اس کے مقابلے میں کثیر ہو۔ اس لئے لازمی ہے کہ ایسی احادیث رسول ﷺ جو تعداد میں کثیر ہوں۔ صحیح ہوں اور عدم سماع کے مفہوم کے لئے قطعی الدلالة ہوں پیش کی جائیں مگر کثیر تو کیا ایک حدیث بھی عدم سماع کے حق میں ان شرائط کے ساتھ نہیں پیش کی جاسکتی۔

پھر ان قلیل کا وزن کم کرنے کے لئے فرمایا کہ وہ تواتر کے خلاف ہیں۔ پھر انہیں بے اثر ثابت کرنے کے لئے فرمایا کہ وہ احادیث ساقط الاعتبار ہیں کیونکہ نصوص کے مخالف ہیں اور عمل صحابہؓ کے مخالف ہیں ان میں سے ہر بات دلیل طلب ہے۔ مگر دلیل کوئی نہیں دی جن نصوص کے مخالف ہیں۔ وہ پیش کرنی چاہئیں۔ پھر عمل صحابہؓ کے خلاف کی دلیل کیا ہے۔ وہ کون سا ذریعہ ہے جس سے آپ نے معلوم کر لیا کہ یہ عمل صحابہؓ کے خلاف ہے۔ صحابہؓ کا دور تو احادیث کا دور تھا۔ جب صحیح احادیث آپ کے سامنے مردود ظہری تو عمل صحابہؓ کی دلیل کہاں سے لیں گے۔ اگر تاریخ سے لیں تو معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک حدیث صحیح کے مقابلے میں تاریخ زیادہ قابل اعتبار ہے۔ کس معصومانہ انداز میں احادیث صحیحہ کا انکار ہو رہا ہے۔ اور تو حیدر دست پر آنجی بھی نہیں آنے دی۔

اس سے ایک ہی صفحہ پہلے ارشاد فرمایا۔

<p>اور یہ بھی معلوم ہے کہ قول و فعل اور تقریر رسول ﷺ حجت بن سکتی ہے۔ لوگوں کے اقوال اور ان کے الہام اور کشف، قیاس اور خواب حجت نہیں بن سکتے اور جو باتیں مذکور ہوئیں وہ سب کے سب لوگوں کے اقوال ہیں یا کشف ہیں یا خواب ہیں پھر کچھ تو ان میں سے موضوع ہیں اور کچھ منکرات میں سے ہیں۔</p>	<p>(۲) و يعلم ان الحجة هي قول النبي ﷺ او فعله او تقريره دون اقوال الرجال والهامهم وكشفهم وقباسهم ومنامهم وما ذكر نافي هذا الباب منها اقوال الرجال ومنها افعالهم ومنها كشفهم ومنها منامهم ثم منها موضوعة ومنها منكرة (ايضاً ۱۰۲)</p>
--	---

اس بیان میں آپ نے دو امور کا اظہار کیا اول یہ قول و فعل و تقریر رسول ﷺ حجت ہے۔ دوم یہ رجال یعنی محدثین، مفسرین، فقہاء اور علمائے ربانی کے اقوال جو انہوں نے قرآن و حدیث کی شرح و تفسیر میں لکھے ہیں وہ حجت نہیں اور فقہائے کرام نے اول اربعہ میں سے قیاس کے ذریعے قرآن و سنت میں سے جن مسائل کا استنباط کیا ہے۔ وہ بھی حجت نہیں اور صوفیائے کرام کے کشف تو خیر کسی شمار میں نہیں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ قرآن کریم کی قطعی الدلالت آیات کا ذکر آپ نے نہیں کیا۔ وہ بھی آپ کے نزدیک حجت ہیں یا نہیں۔ اگر حجت ہوتیں تو متعدد آیات جن میں سے چودہ پندرہ آیات ہم نے پیش کی ہیں ان پر آپ کا ایمان ہوتا اور انہیں آپ حجت قرار دیتے اس لئے ظاہر ہے کہ قرآن کریم آپ کے لئے حجت نہیں ہے اس لئے اس کا ذکر آپ نے نہیں فرمایا۔

رہا قول و فعل تقریر رسول ﷺ تو اگلے صفحے پر آپ حدیث صحیحہ کو ساقط الاعتبار قرار دے رہے ہیں۔ پھر کس قول رسول ﷺ کو آپ حجت قرار دیتے ہیں۔ پھر حدیث صحیحہ کو آپ قرآن کی معارض قرار دے رہے ہیں۔ یہ عجیب دورنگی ہے۔ اگر حدیث صحیحہ ہے تو قرآن کی معارض کیوں ہے۔ اگر حدیث صحیحہ بھی ہے اور قرآن کی معارض بھی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ فرائض

رسالت میں سے ایک فریضہ آپ کے نزدیک یہ بھی تھا کہ اللہ کا رسول ﷺ اللہ کی کتاب کے خلاف باتیں کیا کرے۔ اس سے آپ کے ایمان بالرسالت کا حدود اور بوجہ بھی معلوم ہو گیا۔

دوسری بات کہ فقہائے کرام نے استنباط مسائل کے ایک مسئلہ اصول کے تحت جو مسئلہ قرآن اور سنت سے استنباط کیا ہے وہ آپ کے لئے حجت نہیں۔ اس سے آپ کی حنفیت کی قلعی بھی کھل گئی۔ اس پر طرہ یہ کہ آپ کو اس بات پر بھی اصرار ہے کہ قرآن کو بھول جاؤ حدیث صحیح کو دیوار سے بٹخ دو فقہائے کرام کی مساعی کو ردی کی نوکری میں پھینک دو اور ہمیں اپنا قبلہ مقصود بتاؤ۔ کیونکہ اللہ کی وسیع زمین پر علم کے مینار ہم ہیں۔ دیانت و صداقت کے مجسمے ہم ہیں۔ اجتہاد و بصیرت کے معیار ہم ہیں کیونکہ ہمارا اعلان ہے کہ ”مستند ہے میرا فرمایا ہوا“

اب حدیث کے انکار اور سلف صالحین کی تحقیر کے نمونے ملاحظہ ہوں۔

(۱) ان قطعیات کے ہوتے ہوئے کسی سلف یا خلف اکابر یا اصغر جماہیر ہوں یا مشاہیر کا قول

و فعل حجت نہیں ہے۔ (اور وہ قطعیات صرف بزم خویش ہی ہیں) (عدائے حق صفحہ ۱۴)

(۲) مولانا موصوف کو تسکین لکھتے وقت یہ قاعدہ بھول گیا کہ صحابی کا قول و فعل حجت نہیں ہے۔

(عدائے حق صفحہ ۱۹)

(۳) صاحب تسکین کی تسکین ہو اور فرضی سلف، فرضی جمہور، اور فرضی اکابر کی رٹ لگانا چھوڑ

دیں۔ (عدائے حق صفحہ ۱۵)

(۴) مولانا موصوف کے مزمومہ مختصر جمہور کون سے جمہور ہیں۔ (عدائے حق صفحہ ۳۰)۔

(۵) سلف صالحین و فقہاء مجتہدین نے عمداتو جھوٹ نہیں بولا مگر غلطی کی ہے۔

(شفاء الصدور صفحات ۱۰۰-۱۰۱)

ان اشارات یا صحیح تر لفظ ہدایات پر غور فرمائیں۔ صحابی کا قول و فعل حجت نہیں اچھا تو دین

نقل ہے۔ اولین ناقلین صحابہ ہیں اور صحابہ کا قول حجت نہیں تو دین کا کیا اعتبار رسول اللہ سے

دین صحابہ نے لیا اور آگے تابعین کو پہنچایا۔ صحابی کا قول حجت نہیں تو دین کو کون سی بات مستند ہو

گی۔ عدائے حق اور شفا الصدور کے مصنف ذرا اس کی وضاحت تو کریں کہ جس دین کو آپ اسلام کہتے ہیں وہ آپ تک کیسے پہنچا؟

سلف صالحین سے مراد صحابہؓ، تابعینؒ اور تبع تابعینؒ ہوتے ہیں۔ اگر یہ سب فرضی شخصیتیں ہیں تو وہ اصلی سلف صالحین کون سے ہیں۔ اگر سرے سے ان کا کوئی وجود ہی نہیں تو کیا دین کا آغاز محمد امیر بند یا لوی اور محمد حسین نیلوی سے ہوا۔ اگر ایسی بات ہے تو یہ دین اسلام نہیں اس کا کوئی اور نام جو چاہے رکھ لیجئے۔

پھر سلف صالحین فقہاء مجتہدین نے بھوٹ نہیں بولا۔ مگر ان سے غلطی ہوئی۔ یعنی صحابہؓ، تابعینؒ، تبع تابعینؒ اور فقہاء کی کثیر جماعت بھوٹ کی فرد جرم سے توجیح گئی۔ مگر غلط کار تو قرار پائی۔ اور غلطی سے پاک فحائش سے ہر اتیرہ صدیوں میں کوئی انسان معرض وجود میں آیا تو وہ صرف بند یا لوی اور نیلوی ہیں۔ مجتہدین تو غلطی کا شکار ہوتے آئے مگر مقلدین معصوم عن الخطا ٹھہرے قربان جائے اس تقلید پر ادھر یہ سوال ہے کہ وہ کون سے جمہور ہیں ادھر یہ اعتراف ہے کہ

(۱) مولانا سرفراز نے حوالہ جات کا ایک خزانہ جمع کیا نقول کے انبار لگائے (عدائے حق صفحہ ۱۵)۔ کوئی پوچھے یہ حوالہ جات اور نقول کس سے نقل کئے ہیں۔ یہی وہ جمہور ہیں۔

(۲) آنکھیں بند کر کے روایات کے انبار لگائے (ایضاً صفحہ ۱۵)۔ یعنی آنکھیں کھول کے روایات پیش کرنے کا سلیقہ یہ ہے کہ اپنے فاسد عقیدہ کے خلاف جو صحیح حدیث ہو اسے درخور اعتناء نہ سمجھا جائے اور اتباع ہوئی میں جو جی میں آئے وہ قلم سے اگل دیا جائے۔

(۳) فبای حلیث بعدہ یومنون ایس اللہ بکاف عبدہ (ایضاً صفحہ ۱۵)

یعنی قرآن بلا رسول ﷺ ہی اصل دین۔ قرآن کی شرح و تفسیر علمی اور عملی جو رسول ﷺ نے کی اور صحابہؓ کو سکھائی۔ انہوں نے آگے منتقل کی وہ سب دین سے خارج ہے۔ یہ وہ تکنیک ہے جو ہر دشمن اسلام اختیار کرتا ہے جب تک حصار دیں یعنی صحابہ کرام کو مجروح نہ کیا جائے قرآن کی من مانی تاویل کرنا جوئے شیر لانے ہے۔ لہذا اس حصار کو گرا دنا کہ قرآن سے مکمل کرکے

میں کوئی رکاوٹ نہ ہے۔ اسی قرآن سے جو مصدر ہدایت ہے۔ گمراہی پھیلانے کا کاروبار چمکایا جا سکے۔ اسلام کی پوری تاریخ پر نگاہ دوڑائیے ہر باطل فرقے نے صحابہ کرامؓ کو اپنے گمراہی کے راستے کا روڑہ سمجھ کر اسے ہٹانے کی پوری قوت صرف کر دی اور پھر سراپا تقدس بن کر تلعب بالقرآن کے ذریعے اپنی پرستش کرانے کا مشغلہ شروع کیا۔

کوئی پوچھے کہ جناب بندیا لوی اور نیلوی صاحب! قرآن کو چھوڑ کر تمام ذخیرہ مجھوت کا انبار اور اغلاط کا ریکارڈ ہے تو آپ نے اپنی عمر عزیز ان علوم کے پڑھنے میں کیوں برباد کی۔ حضرت انور شاہؒ نے ان بزرگمہروں کے متعلق فرمایا۔

<p>اور جس نے سمجھا نہیں وہ حدیث نبوی کا مذاق اڑانے لگا۔ اور یہ خیال کیا کہ بخاری پر اس کا اعتراض حقیقت کی تائید ہوگی۔ یہ نہ سمجھا کہ اس کے اس فعل بد سے دین اسلام کی بنیاد ہی اکٹڑ جائیگی۔ جب ہم بخاری اور مسلم کی احادیث پر اعتماد کریں تو دین کہاں سے لیا جائے گا۔ اللہ اس کج فہمی سے بچائے۔</p>	<p>(۱) ومن لم يفهمه جعل يهزأ بها حاديث النبي ﷺ ووطن ان اعتواخذ به، على البخاري تاييد للحنفية ولم يدرا ان من سوء فعله هذا ينهدم اساس الدين فاتا اذا لم تثق باحاديث الصحيحين فابن نقضي الدين والعباد بالله من الزيف. (فيض الباري ۴: ۱۱۰)</p>
--	--

<p>یہ کوئی صحیح طریقہ نہیں کہ دین کی بنیاد ہر نئے لفظ پر رکھ دی جائے۔ اور سلف صالحین کے تعامل کو نہ دیکھا جائے اور جو شخص یہ حرکت کر بیٹھتا ہے اس کے قدم کسی جگہ نہیں جتے۔ ہر روز ایک نیا مسئلہ گھڑ لے گا۔ کیونکہ روایات کی وسعت تو ظاہر ہے۔</p>	<p>(۲) وليس الطريق ان يبنى الدين على كل لفظ جديد بدون النظر الى التعامل ومن يفعل ذلك لا يثبت قدمه في موضع ويخترع كل يوم مسألة فان توسع الرواة معلوم (فيض الباري ۲: ۲۳۶)</p>
--	---

ظلمات کے راستے میں پہلا قدم عیسیٰ ہے۔ کہ فہم قرآن کے لئے رسول ﷺ سے بے

نیازی بلکہ بیزاری کا رویہ اختیار کیا جائے۔ پھر رسول اللہ ﷺ کے براہ راست شاگردوں کو ناقابل اعتماد قرار دیا جائے۔ ان کے قول و فعل کو حجت نہ سمجھا جائے اس اہتمام کے بعد قرآن پر ہاتھ صاف کرنا شروع کر دیا جائے نتیجہ ایک نئے دین کی ایجاد، ایک نئی شریعت اختراع کرنا۔ اور گرگٹ کی طرح رنگ بدلتے رہنا۔ چنانچہ بندیا لوی نیلوی اینڈ کمپنی اسی شاہ راہ پر گامزن ہیں۔ اس اختراکی ذہنیت کا ایک اور نمونہ ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

”صاحب تسکین سے یہ بات بھی مخفی نہ ہوگی۔ کہ انسان اس گوشت پوست ہڈیوں، پٹھوں، خون وغیرہ کا نام نہیں ہے۔ اور نہ ہی اس ڈھانچہ کا نام ہے جو ہمیں نظر آرہا ہے۔۔۔۔۔ انسان تو آدم اور اولاد آدم کا نام ہے۔ جس کو ذریعہ اور رسمہ بھی کہتے ہیں،“ (عرائے حق صفحہ ۳۰)۔

یہ تحقیق بظاہر نئی معلوم ہوتی ہے مگر ان لوگوں کے اعتقادی شجرہ نسب کا کھوج لگایا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ تو چھوڑی ہوئی ہڈیاں ہیں۔ چنانچہ تفسیر کبیر میں ہے کہ یہ عقیدہ نظام شیعہ معتزلہ کا تھا۔

قال ان الانسان هو الروح وهو جسم لطيف متداخل لهذا الجسم لكثيف.	وہ کہتا ہے کہ انسان تو روح ہے۔ اور وہ ایک جسم لطیف ہے۔ جو اس کثیف جسم میں داخل ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ روح ہی انسان ہے۔
ان الروح التي هي الانسان. (تفسير كير ۵: ۴۴۵)	

اور علامہ عبدالقادر بغدادی فرماتے ہیں کہ یہ عقیدہ فرقہ عمریہ و بکریہ کا ہے۔

ان الانسان انه شئى غير هذا الجسد المحسوس (الفرق بين الفرق ۱۵۴) ہے۔	انسان۔ اس جسم محسوس سے الگ کوئی شے ہے۔
--	--

اور صاحب الملل و الملل نے صفحہ ۵۵ پر وضاحت کی ہے کہ یہ فرقے اس عقیدہ میں نظامی

کے خوش چمن ہیں۔

اما البکریۃ فاتباع بکرین اخت عبد الواحد بن زید کے پیرو	بکر یہ۔ بکر بن اخت عبد الواحد بن زید کے پیرو
الواحد بن زید و کان یوافق النظام فی دعواه	ہیں۔ اور یہ لوگ اس عقیدہ میں نظام کے موافق
ان الانسان هو الروح دون الجسد۔	تھے کہ انسان روح ہے جسم نہیں۔

پھر اسی کتاب کے صفحہ ۶ پر فرقہ معتزلیہ، نظام، اور بکر یہ کا عقیدہ یوں بیان ہوا ہے۔

الانسان معنی او جو هو غیر الجسد	انسان ایک معنوی شے ہے یا جوہر ہے۔ یہ جسم
	انسان نہیں ہے۔

یعنی بند یا لوی اور نیلوی صاحب وغیرہ کا یہ عقیدہ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ نہیں بلکہ نظام معتزلیہ اور بکر یہ کا عقیدہ ہے۔ مگر یہ اہل سنت والجماعت کے ساتھ وابستگی کا اظہار بھی محض مفاد پرستی کے پیش نظر ہے۔ کیونکہ جب صحیح حدیث کا انکار ہے تو اہل سنت کہاں رہے اور جب سلف صالحین کے اجماع کا انکار ہے تو الجماعت کا مفہوم کیا ہوگا۔ اس لئے ہم اس عقیدہ کو خالص قرآن کریم کی روشنی میں دیکھتے ہیں کیونکہ یہ حضرات کہتے ہیں کہ قَبَائِلُ حَدِيثِ بَعْدَهُ يَوْمُنَ عَلٰی ہمارا عمل ہے۔

تفسیر کبیر (۶: ۱۸۸) میں آیت: وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سَلَالَةٍ مِّنْ طِينٍ.... الخ کے تحت امام رازیؒ فرماتے ہیں۔

(۱) قالوا فی الایۃ دلالة علی بطلان قول النظام فی الانسان هو الروح لا البدن فانه سبحانه بین ان الانسان هو المركب من هذا لصفات وفيها دلالة ايضا علی بطلان قول الفلاسفة الذین یقولون ان الانسان شئی لا ینقسم وانه لیس بجسم	مفسرین کہتے ہیں کہ اس آیت میں نظام کے اس قول کی تردید ہے کہ انسان روح ہے بدن نہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے۔ کہ انسان ان صفات کا مرکب ہے اور اس میں فلاسفہ کے قول کی بھی تردید ہے جو کہتے ہیں کہ انسان ایسی شے ہے۔ جو تقسیم نہیں ہو سکتا اور وہ جسم نہیں۔
---	---

تفسیر کبیر صفحہ ۳۷۰ میں آیت اسری کے تحت لکھا ہے۔

(۲) ان لفظ العبد لا يتناول الا مجموعة الروح والجسد والدليل عليه اَرَأَيْتَ الَّذِي يَنْهَى عَبْدًا إِذَا صَلَّى وَلَا شَكَّ أَنَّ هَهُنَا الْمُرَادَ مِنَ الْعَبْدِ مجموعة الروح والجسد	عبد کا لفظ روح اور جسم کے مجموعے پر بولا جاتا ہے۔ اس کی دلیل یہ آیت ہے کیا تو نے اس فحش کو دیکھا جو میرے بندے کو نماز سے روکتا ہے۔ کوئی شک نہیں کہ یہاں عبد سے مراد روح اور جسم کا مجموعہ ہے۔
---	---

پھر فرمایا (۲۳۵:۵)۔

(۳) الانسان انه لما كان الانسان في عرف القرآن والظاهر عبارة عن هذه الجنة اطلق عليه اسم الانسان	انسان جب عرف قرآنی میں انسان ہے اور ظاہر عبارت ہے اس جسم انسانی سے اس پر لفظ انسان کا اطلاق ہوتا ہے۔
--	--

اقوال الرجال اور جمہور کو چھوڑیے قرآن کریم کے الفاظ کا مفہوم سمجھنے کی زحمت
اٹھائیے۔ قرآن کے الفاظ میں اپنے دل پسند معانی داخل کرنے کا تکلف چھوڑیے۔ ان آیات
سے اس عقیدے کا بطلان ظاہر ہے۔

امام رازیؒ کے علاوہ دوسرے مفسرین سے پوچھئے۔ (حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں)

فان العبد عبارة عن مجموعة الروح الجسد (تفسير ابن كثير ۲۳:۳)	عبد کا لفظ روح اور جسم کے مجموعے سے عبارت ہے۔
العبد ظاهر في الروح ولبدن (روح المعاني ۱۵: ۷)	عبد کا ظاہر روح اور بدن سے ہے انسان روح اور جسم کا مظہر ہے۔

اب آپ اس کے علاوہ اور کیا کہہ سکتے ہیں۔ کہ مفسرین نے اگر قرآن کی تفسیر یہ کی ہے تو
کیا مضائقہ ہے۔ ہم بھی تو مفسر ہیں اور ہم رجال و نحن رجال یہی تودہ موڑ ہے۔ جہاں
سے آپ نے قرآن کو رسول ﷺ کے ہاتھ سے چھین کر اپنی ہوا دہوس کا تختہ مشق بنایا ہے۔

علامہ ابن قیم نے اس عقیدہ کے متعلق فرمایا

بل الذی علیہ الجمهور والعلاء ان الاتسان هو البدن والروح معاقد یطلق اسمہ علی احد ہما دون الآخر بقریۃ	جمہور (اہل سنت) اور عقلاء کے نزدیک انسان سے مراد جسم اور روح کا مجموعہ ہے ان میں سے کسی ایک پر اس کا اطلاق صرف اس وقت ہوتا ہے۔ جب کوئی قرینہ موجود ہو۔
--	---

اور اس نظامی، معمری، بکری، بندیا لوی اور نیلوی پر علامہ عبدالقادر نے سوال اٹھائے ہیں کہ
اگر یہ جسد انسان نہیں بلکہ انسان کے بغیر کچھ اور ہے تو ماننا پڑ گا کہ۔

(۱) انه یوجب ان الصحابة ماراوا رسول اللہ ﷺ بل راوا قالہا فیہ رسول اللہ فلا یكون الصحابة صحابیا	اس سے لازم آئے گا کہ صحابہؓ نے حضور نبی کریم ﷺ کی زیارت نہیں کی بلکہ اس قالب جسم کو دیکھا جس میں رسول اللہ ﷺ تھے۔ لہذا کوئی صحابی صحابی نہ ٹھہرا۔
(۲) ویوجب ان لا یكون احد قد رای اباد وامہ انما رای قالبہا	اور یہ بھی لازم آئے گا کہ کسی شخص نے اپنے ماں باپ کو نہیں دیکھا بلکہ اس قالب کو دیکھا جس میں وہ تھے۔
(۳) یوجب ان یقول فی الجماد ایضا انه لیس ہو جسد وانما جماد ہو فی ظاہر هذه الجسد	یہ بھی لازم آئے گا کہ اور جمادات کے متعلق بھی یہی کہنا پڑے گا کہ ان کا کوئی جسم نہیں بلکہ وہ اس جسم میں نظر آتے ہیں۔

(۴) لازم آئے گا کہ انسان چونکہ غیر مرنی چیز ہے۔ اس لئے کسی نے انسان کو دیکھا ہی نہیں۔ اور

اذا قال النیلوی ان الروح التی فی الجسد ہی الاتسان وہی الفاعلة دون
الجسد

تو عرف عام میں جسے انسان کہتے ہیں وہ چوری کرے، زنا کرے، شراب پیے، قتل کرے تو

اس پر نہ حد جاری ہو سکتی ہے نہ اس سے مواخذہ ہو سکتا ہے۔ وہ کہہ سکتا ہے کہ سزا کا تعلق تو انسان سے ہے میں تو ایک جسد ہوں۔ انسان کو تلاش کیجئے اور اسے سزا دیجئے مجھے معاف رکھیے۔ پھر بتائیے کہ تمدن کی کیا حالت ہوگی۔ اور اگر آپ کو پھر بھی اپنے غیر فطری، غیر عقلی اور غیر قرآنی عقیدے پر اصرار ہے تو کفّاک یا نیلوی بعناد القرآن خزبا ونکالا ومن اتبعہ علی منوالہ

جناب نیلوی نے امام رازی پر بہتان تراشی کی ہے۔ امام صاحب کا فرمان ہے۔ کہ بدن میں اصل کام کی چیز روح ہے۔ اس لئے یہ کہاں لازم آیا ہے کہ بدن انسان ہی نہیں ہے۔ ابن قیمؒ نے کتاب الروح صفحہ ۲۱۹ میں قرآن کی تعلیمات کی روشنی میں قول فیصل بیان کیا۔

ان الانسان عبارة من هذا البدن والهيكل المختص به فهو قول جمهور الخلق وهو المختار عند اكثر المتكلمين	انسان اسی جسم اور مخصوص شکل سے عبارت ہے۔ یہی جمہور اور اکثر متکلمین کے نزدیک صحیح ہے۔
--	---

یہاں ایک اور نقطہ بھی پیدا ہوتا ہے یا گمراہ کلتی ہے کہ جب یہ چلتی پھرتی صورتیں اور یہ متحرک اور ناطق جسم انسان نہیں تو جمہور اور سلف صحابہؓ اور رسول ﷺ کے اقوال تلاش کرنا اور انہیں حجت بنانا کار عبث ہے۔ کیونکہ جمہور تو انسان ہو۔ چاہیں۔ صحابہؓ اور سلف سب انسان ہونے چاہیں۔ اور انسان غیر مرئی شے ہے۔ پھر کوئی کس سے سکھے اور کیوں سکھے۔ اس سے آگے بڑھیے تو ایک اور بات قابل غور ہے کہ یہ نیلوی بند یا لوی وغیرہ جب انسان ہی نہیں ہیں۔ تو ان کی بات پر آدمی کان کیوں دھرے۔ اور جب یہ آپ کا دین۔ رسول ﷺ صحابہؓ اور تابعین وغیرہ قائلوں سے پہنچا تو اس دین کا کیا اعتبار۔ دین تو وہ ہے جو رسول ﷺ سے چلے صحابہؓ سے نسل بعد نسل آگے چلے۔ اور آپ کے عقیدہ کے مطابق جب یہ سب فرضی ہیں تو دین کا اعتبار کیا رہا اور اس کی ضرورت کیا رہی۔

نفس اور روح

لفظ روح، نفس اور نسمہ کے مفہوم میں غلط فہمیاں پیدا کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ تا کہ اس بناوٹی بنیاد پر من مانی عمارت تعمیر کی جاسکے۔ اس لئے ان الفاظ کے مفہوم کی وضاحت ضروری ہے۔

روح الانف (۱: ۱۹۸) پر یہ بحث چھیڑی گئی ہے۔ جس کا اجمالی بیان یہ ہے کہ جب نفخ اور خلق بیان کرنا مقصود ہو تو اس کے لئے روح کا لفظ بولا جاتا ہے جیسا کہ قِیَٰذَا مَسُوْنٰتْہٖ، وَنَفَخْتُ فِیْہِ مِنْ رُّوْحِیْ۔ خلق کے بعد جب بدن انسانی کے اوصاف اس پر غالب آجائیں تو کب و اکتساب اور افعال و اعمال کی وجہ سے اسے نفس کہا جاتا ہے۔ جیسا کہ بادلوں سے جب بارش برتی ہے تو اسے پانی کہا جاتا ہے۔ جب یہ پانی درختوں کو سیراب کرتا ہے تو ان پر پھل آتا ہے اس پھل کو نچوڑ کر اس سے رس نکالا جاتا ہے۔ تو اسے مطلق پانی نہیں کہا جاتا ہے۔ بلکہ جس پھل سے وہ رس نچوڑا جاتا ہے۔ اس کی نسبت سے اسے منسوب کیا جاتا ہے۔ مثلاً انار کے رس کو مطلق پانی نہیں کہا جاتا بلکہ انار کا پانی اسی طرح سیب کا پانی۔ گھترے کا پانی یا تربوز کا پانی وغیرہ کہا جاتا ہے۔ پانی وہی بارش کا ہے مگر ان پھلوں کی صحبت کی وجہ سے ان کے ساتھ منسوب کیا جاتا ہے۔ اسی طرح روح نے بدن انسانی کی صحبت سے جو کب افعال کئے ان کی وجہ سے اسے نفس کہا جانے لگا۔ اوصاف بدلنے سے نام بدل گیا۔

نسمہ کا لفظ روح یا روح مع الجسم پر بولا جاتا ہے۔ بہر حال روح نفس اور نسمہ ذات واحد کے تین نام ہیں۔ البتہ نسمہ کا اطلاق روح مع الجسم پر ہوتا ہے جس کی تفصیل آئندہ باب میں بیان ہوگی۔ چنانچہ حضرت انور شاہؒ فرماتے ہیں:-

<p>اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ اس میں روح پھونکی جاتی ہے اور تم جانتے ہو کہ روح اور نسمہ میں فرق یہ ہے۔ کہ نسمہ ولادت یعنی پیدائش سے موصوف ہے جیسا کہ حدیث میں ہے۔ کوئی نسمہ پیدا ہونے والا نہیں آتا۔ بخلاف روح کے کہ وہ ولادت سے موصوف نہیں بلکہ خلق اور خلق سے موصوف ہے۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ روح جب بدن انسانی میں آجاتا ہے۔ کب احوال کرتا ہے۔ اس کے اوصاف بدل جاتے ہیں۔ پس اس کو نسمہ کہا جاتا ہے اور نفس بھی کہا جاتا ہے۔ جیسا کہ تفصیل گزر چکی ہے کہ یہ پٹے واحد ہے اور اس کے مراتب مختلف ہیں نچلے درجے میں وہ نسمہ تھا۔ جب تک روح کا تعلق بدن سے نہ تھا۔ اس کی نسبت بدن کی بجائے اللہ کی طرف تھی۔ اس کا نام روح تھا۔ جیسا کہ فرمایا۔ ”من روحی و منہ“ (فیض الباری ۳: ۵۲۶)</p>	<p>قوله تعالى ثُمَّ يُنْفَخُ فِيهِ الرُّوحُ وَقَدْ عَلِمْتُ الْفَرْقَ بَيْنَ النَّسَمَةِ وَالرُّوحِ فَإِنَّ النَّسَمَةَ تَوْصَفُ بِالْوِلَادَةِ فَوُرِدَ فِي الْخَبَرِ أَنَّ مِمَّنْ نَسَمَةٌ مَوْلُودَةٌ إِلَى أَنْ قَالَ بِخِلَافِ الرُّوحِ فَإِنَّهُ لَا تَتَّصِفُ بِهِ وَإِنْ اتَّصَفَ بِالْإِنْفَاقِ وَالْإِنْخِلَاقِ وَبِالْجُمْلَةِ أَنَّ الرُّوحَ بَعْدَ نَفْخِهَا فِي الْجَسَدِ تَكْتَسِبُ أَحْوَالَ تَغْيِيرِ فِيهَا خَوَاصَّهُ فَتُسَمَّى نَسَمَةً وَغَيْرَهَا أَيْ بِالنَّفْسِ وَقَدْ مَرَّ بِطَرَاهَا فَابْتَدِئْتُ وَاحِدَةً وَلَهُ مَرَاتِبٌ فَهُوَ نَسَمَةٌ فِي الْمَرْتَبَةِ التَّحْتَانِيَةِ وَمَا دَامَ لَمْ تَتَعَلَّقْ بِالْجَسَدِ وَكَانَتْ تَسْنَدُ إِلَى اللَّهِ كَمَا قَالَ مَنْ رُوْحِي وَرُوْحٍ مِنْهُ (فيض الباری ۳: ۵۲۶)</p>
---	---

معلوم ہوا کہ روح اور نفس شے واحد ہے اوصاف بدلنے سے نام بدلے مگر نام بدلنے سے ذات شے نہیں بدلتی۔ اور فتح الملہم میں بیان ہوا ہے کہ علامہ سفارینی نے اپنی کتاب عقیدہ سفارینی میں فرمایا کہ۔

<p>روح کے بارے میں لوگوں میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ کیا یہ نفس ہے یا اس کے علاوہ کوئی چیز ہے۔ کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ ایک حقیقت</p>	<p>قال العلامة السفارینی فی عقیدتہ واما اختلاف الناس فی الروح وهل هی النفس او غیرها فمعن الناس من قال</p>
---	---

<p>ہما اسمان لمسمی واحد وهذا قول الجمهور وقد بسط الحافظ ابن قیم فی کتاب الروح الکلام فی المسألة وذكر آراء العلماء فیها ورجح بعد التحقيق ان الفرق بین النفس والروح فرق بالصفات لا فرق بالذات (فتح الملبم ۳: ۳۶۹)</p>	<p>کے دو نام ہیں۔ یہ قول جمہور علماء کا ہے علامہ ابن قیم نے کتاب الروح میں اس پر مفصل بحث کی ہے۔ انہوں نے اس میں علماء کی رائے بیان کی ہیں اور تحقیق کے بعد اس قول کو رائج قرار دیا ہے کہ روح اور نفس میں صفات کا فرق ہے ذات واحد ہے۔ (فتح الملبم ۳: ۳۶۹)</p>
---	---

اور خود علامہ سفارینی اپنی شرح عقیدہ سفارینی میں فرماتے ہیں۔

<p>ہما اسمان لمسمی واحد وهذا قول الجمهور (۲۹: ۲)</p>	<p>وہ ایک ہی چیز کے دو نام ہیں اور یہ جمہور کا قول ہے۔</p>
--	--

اور علامہ ابن قیم فرماتے ہیں۔

<p>واما المسئلة العشرون وهي هل الروح والنفس شيئي واحد او شيان متغايران فاختلف الناس في ذلك فمن قال انهما واحد وهم الجمهور الى ان قال فالفرق بين النفس والروح فرق بالصفات لا فرق بالذات (کتاب الروح ۲۶۲)</p>	<p>بیسواں مسئلہ یہ ہے ”کیا روح اور نفس ایک ہی چیز ہے یا دو مختلف چیزیں ہیں“ اس میں لوگوں کا اختلاف ہے جمہور کے نزدیک یہ دونوں ایک ہی چیزیں ہیں اور نیز یہ کہ نفس اور روح میں فرق صرف صفات کے اعتبار سے ہے ذات کا نہیں۔</p>
---	--

اسی کتاب میں دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

<p>اما الروح التي تنوفاً و تقبض فهما روح واحد وهي النفس كما فرمایا۔</p>	<p>لیکن وہ روح جسے قبض کیا جاتا ہے اور جس پر تنظیفات کا اطلاق ہوتا ہے۔ دونوں ایک ہی چیزیں ہیں اور یہ نفس ہے۔ نفس اور روح مترادف ہیں۔ جن کا ایک ہی معنی ہے۔ جوہری کا قول ہے نفس ہی روح ہے</p>
<p>والنفس والروح اسمان مترادفان لمعنى واحد ومعناهما واحد وقال الجوهری النفس هو الروح (ص ۲۶۶)</p>	

اور شرح الصدور صفحہ ۳۲ میں ہے۔

ان الروح و النفس شینی واحد

اور علامہ ابن حجر فرماتے ہیں:-

واجتہد بالایة الاولى علی ان النفس

والروح شینی واحد (فتح الباری

۱۵۱:۳)

اور علامہ آلوسی فرماتے ہیں:-

اختلف الناس فی الروح و النفس هل

هما شینی واحد ام شینان فحکی ابن

زید عن اکثر العلماء انها شینی واحد

(روح المعانی ۱۳: ۱۵۷)

پھر فرماتے ہیں۔

والحق انهما متحدان وقد يتغيران

(روح المعانی ۱۳: ۱۵۸)

روح اور نفس ایک ہی چیز ہے

سابقہ آیات میں اس کی دلیل موجود ہے کہ نفس

اور روح ایک ہی چیز ہے۔

لوگوں کا اس بات میں اختلاف ہے۔ کیا روح

اور نفس ایک ہی چیز ہیں۔ یا دو ہیں۔ ابن زید

نے اکثر علماء سے نقل کیا ہے کہ ان دونوں سے

مراد ایک ہی چیز ہے۔

حقیقت میں یہ دونوں ایک چیز ہیں لیکن باعتبار

صفات مختلف ہیں۔

اور مولانا عبدالحی لکھنوی نے اپنے مجموعہ فتاویٰ صفحہ ۷۵ ایک سوال کے جواب میں فرمایا۔

”نفس اور روح ایک ہی چیز ہے اور اوصاف کا اختلاف ہمیشہ احوال کے اعتبار سے ہوتا ہے۔“

علماء محققین کے اقوال و تحقیق سے یہ ثابت ہوا کہ روح اور نفس شئی واحد ہے۔ باعتبار ذات

کے اور اختلاف ہے باعتبار صفات کے۔ اب مولوی غلام اللہ خان کی تحقیق ملاحظہ ہو

جواہر القرآن (۹۰۵:۴) پر عذاب قبر کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”احساس الم نفس کو ہوتا ہے۔ جو روح سے ایک جدا چیز ہے۔ البتہ روح سے اس کا گہرا

تعلق ہوتا ہے۔ جیسا کہ دھوئیں کا آگ سے۔ یہ نفس بدن کی جزو اصلی ہے۔ جو ابتدا سے آخرت

تک باقی رہتی ہے۔ یہی دہسمہ ہے جسے جنت میں پردے کے قالب میں داخل کیا جائے گا۔“
 ”شیخ القرآن نے ایک بات تو ٹھیک کہی کہ نفس دہسمہ شئی واحد ہیں جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔ مگر روح سے جدا چیز قرار دے کر ٹھوکر کھائی ہے یہ ایک ایسا دعویٰ ہے جس کی دلیل مصنف نے کوئی نہیں دی۔ دوسری ٹھوکر یہ کھائی ہے۔ کہ نسیمہ کو دھوئیں سے تشبیہ دی اور روح کو آگ سے۔ اسی طرح نیلی صاحب نے عدائے حق میں فرمایا کہ نفس و روح کی مثال آگ و دھان جیسی ہے (صفحہ ۱۵۷)۔

مگر دیکھنا یہ ہے کہ دھواں تو اثر ہے آگ کا اور آگ ہی سے پیدا ہوتا ہے اور شیخ القرآن نفس کو روح سے جدا قرار دیتے ہیں اور نفس دہسمہ کو شئی واحد تسلیم کر کے بدن انسانی کی جزو اصلی مانتے ہیں اور ظاہر ہے کہ جزو شئی۔ شئی سے مقدم ہوتی ہے۔ تب جزو سے کل مرکب ہوتا ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جب یہ نسیمہ بدن انسانی کی اصل جز بنا تو بھی اسی قسم کی جز ہوگی جس قسم کا کل ہے بدن انسانی تو خون گوشت پوست ہڈی رگ و ریشہ اعصاب وغیرہ سے بنا ہوا ہے۔ لہذا جز و بھی انہی اجزا کی قسم ہوگی۔ مگر نیلی صاحب ایک طرف بدن کی جزو اصلی قرار دیتے ہیں۔ دوسری طرف یہ نسیمہ کو مستقل انسان قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ عدائے حق میں فرماتے ہیں:

(۱) ”دوسرے یہ کہ اصل معاملہ انسان کے ساتھ پیش آتا ہے۔ جو نسیمہ مع الروح کا نام ہے (صفحہ ۷۸)۔

(اور صفحہ ۴ پر فرماتے ہیں)

(۲) ”عہد نسیمہ سے ہوا جو جسم مع الروح کا نام ہے۔ عاقل بالغ تھے۔ مرد و عورت کی ممتاز صورت تھی۔ سن، بول، سمجھ سکتی تھی۔ اس نسیمہ کو کہیں ذرّیہ سے تعبیر کیا گیا اور کہیں اولاد سے وہی نسیمہ ہے۔ جو عالم ذر سے منتقل ہو کر عالم دنیا میں اس بدن عنصری میں آیا ہے۔ اسی کو سوال و جواب کے لئے اٹھایا بٹھایا جاتا ہے۔ اسی سے پوچھ گچھ من ربک من نبیک کا ہوتا ہے۔“

اور عدائے حق سنی ۴۴ پر فرماتے ہیں:

(۳) ”انسان کے لئے ضروری ہے کہ صاحب عقل اور صاحب ادراک ہو۔ اور ظاہر ہے کہ بدن

میں ادراک عقلی مفقود ہے۔ اس سے یہی ثابت ہوا کہ انسان بدن سے مفار ہے۔“

مصنف کے ان تینوں بیانات کا جائزہ لیجئے

(i) انسان ----- نسمہ مع الروح کا نام ہے۔

(ii) نسمہ ----- جسم مع الروح کا نام ہے۔

(iii) انسان ----- بدن سے مفار ہے۔

اول تو ان تینوں بیانات میں سے انسان کی تلاش کیجئے کہ وہ کہاں ہے؟ کیا ہے؟

(I) یعنی انسان = نسمہ + الروح

اور نسمہ = جسم + روح

یعنی انسان = جسم + روح + روح

(ii) اور انسان = جسم سے الگ کوئی چیز۔ مگر کیا چیز؟ جو بتانے والے کو بھی علم نہیں۔

شاید کوئی ریاضی دان اس مساوات کو حل کر سکے۔ اب تک تو لا-نخل ہی ہے۔ قول ii کے اندر ایک

اور الجھن درالجھن ہے۔ ابتدا میں فرمایا۔ عہد نسمہ سے ہوا۔ جو جسم مع الروح ہے۔ پھر فرمایا۔ وہی

نسمہ ہے جو عالم ذر سے نخل ہو کر عالم دنیا میں اسی بدن عنصری میں آیا۔ یعنی جسم اور بدن دو مختلف

چیزیں ہیں۔ کیونکہ نسمہ جو جسم مع الروح ہے۔ وہ نخل ہو کر بدن عنصری میں آیا۔ اور جسم مع الروح

کو سوال و جواب کے لئے اٹھایا بٹھایا جاتا ہے۔ بدن کو کچھ نہیں کہا جاتا۔ یعنی سوال و جواب سے

بدن مستثنیٰ ہے۔ وہ جسم جو بدن میں آیا وہ فرضی ہے وہی ہے خیالی ہے لطیف ہے۔ نفوس مادی ہے۔

قول iii انسان کے لئے عقل و ادراک ضروری ہے۔ بدن میں عقل و ادراک ہے نہیں۔

لہذا انسان اس بدن سے الگ چیز ہے۔ مگر کیا ہے؟ کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی۔

قول ii میں پھر ایک اور بیچ پڑا ہوا ہے۔ عہد نسمہ سے ہوا۔ نسمہ جسم مع الروح ہے۔ عاقل

بالغ تھا۔ عورت مرد کی تمیز تھی۔ سنتا بولتا تھا۔ اسی نسمہ کو کہیں ذریت کہیں اولاد سے تعبیر کیا گیا۔ نسمہ میں عورت مرد کی تمیز کس لئے تھی۔ ظاہر ہے کہ والد و تناسل کے لئے تو کیا نسمہ میں عقل و بلوغ تکمیر و تانیث اس کا امر متقاضی نہیں کہ ان میں نکاح تعلقات زن و شوہر پھر تو والد و تناسل ہو تو یہ دنیا میں جو انسانی شکل میں مخلوق موجود ہے۔ وہ اسی نسمہ کی ہوگی۔ بدن کا تو اس تمام عمل سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ اس میں بقول آپ کے عقل اور ادراک شعور موجود نہیں۔

قول iii سے ایک اور الجھن پیدا ہوتی ہے۔ کہ جب اس بدن میں عقل نہیں، ادراک نہیں تو یہ مکلف بھی نہیں کیونکہ ہر تکلف تو عقل پر ہے۔ اور نیلوی صاحب کے بدن میں عقل ہے ہی نہیں لہذا مکلف بھی نہ ہوئے۔ لہذا نماز روزہ، حج، زکوٰۃ، عطا کردہ وغیرہ غیر متعلق باتیں ہوئیں اور نیلوی صاحب کے بدن والے انسان کے لئے نکاح وغیرہ کا تکلف بھی شے زائد ہے۔ مگر اس کے باوجود یہ نیلوی پارٹی شرک کی رٹ اور شرک کے نعرے کیوں لگاتی پھرتی ہے۔ اور اس فتویٰ کا مخاطب کون ہے یہ جو مجسم چلا پھرتا نظر آتا ہے۔ یہ تو انسان نہیں پھر یہ شرک کیوں نظر آتا ہے۔ یہ تو انسان نہیں پھر یہ شرک کیوں قرار پایا۔ اور جب بدن مکلف نہیں۔ تو سوال و جواب اور عذاب و ثواب سے بھی بری ہوا۔ لہذا نسمے تلاش کرو۔ اس پر فتویٰ لگاؤ۔

ایک اور علمی جھجک ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں نسمہ جسم مع الروح ہے۔ عالم ذر سے عقل ہو کر بدن میں داخل ہوا۔ یعنی بدن پہلے تیار ہوا۔ تب نسمہ کو عالم ذر سے لایا گیا پھر یہ جزو بدن کیسے بنایا تو معلول ہے یا دخول ہے۔ اور جب عہد بھی نسمہ سے لیا گیا۔ برزخ میں سوال و جواب اسی نسمہ سے ہوں گے۔ عاقل بالغ اور متکلم بھی نسمہ ہے۔ مکلف بھی نسمہ ہے۔ تو اس بدن میں اسے داخل کس غرض سے کیا گیا۔ پھر یہ اولاد آدم کیسے بنا۔ اولاد تو وہ ہوتی ہے۔ جو نطفہ ظاہری بدن سے نکل کر رحم مادر میں داخل کی جائے تو نشوونما پا کر باہر آئے تو کیا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کوئی چیز بدن انسانی میں باہر سے داخل کی جائے۔ تو وہ اس کی اولاد بن جائے گی اور بدن سے کوئی چیز خارج ہو جائے تو وہ اس کی اولاد بن جائے گی۔ مثلاً جسم انسانی سے کوئی کیرا نکل آئے تو وہ اس کی اولاد ہوگی۔

حضرت حوا جو حضرت آدم کی پہلی سے پیدا ہوئیں۔ تو ان کی اولاد ہوئی۔ اگر نیلوی صاحب نے قرآن ہی پڑھ لیا ہوتا۔ تو پیدائش انسانی کا قانون شاید سمجھ میں آ جاتا۔ ثُمَّ جَعَلْنَا نُطْفَةَ فِي قَرَارٍ مُّكِينٍ ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا فَكَسَوْنَا الْعِظَامَ لَحْمًا ثُمَّ أَنْشَأْنَا هُ خَلْقًا آخَرَ فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ ○

یہ عالم ذر سے نقل ہو کر جسم عنصری میں داخل ہونے کی بات بھی ایجاد بندہ قسم کی ہے۔ عالم ذر کا وجود صحیح حدیث سے ثابت کریں جب اس کا وجود ہی ثابت نہیں تو عالم ذر سے نقل کیسے ہوا۔ نسمہ کا عالم ذر سے نقل مکانی کا معاملہ خود ایک مستقل معرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔

فَإِذَا سَوَّيْتَهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ

یعنی انسانی جسم کے تسویہ کے بعد روح سے اس کو حیات حاصل ہوئی۔ آپ کا نسمہ جو مستقل عالم ذر کی مخلوق ہے وہ نچر روح سے پہلے بدن انسانی میں داخل ہو لیا بعد۔ دونوں کا ثبوت پیش کریں۔

پھر اول روح داخل ہوا تو اس کی بدن کو ضرورت کیا تھی۔ جب آپ کے نسمہ سے حیات ہو چکی۔ یہ تحصیل حاصل کیوں؟ اگر بعد کو داخل ہوا تو اس کا کیا فائدہ ہوا۔ جبکہ حیات تو روح سے حاصل ہو گئی۔ پھر آپ نے مسئلہ ہی حل کر دیا کہ نسمہ ہی انسان حقیقی ہے (عوائج حق صفحہ ۴۳) یعنی ابتداءً آخرینش سے آج تک کسی کو انسان نام کی مخلوق دیکھنے کا موقع ہی نہیں ملا۔ بدن تو انسان ہے نہیں اور نسمہ کہیں نظر نہیں آتا۔ بلکہ محض موہوم اور خیالی مخلوق ہے۔ ذرا اس اپنے عقیدے کا ثبوت حدیث سے پیش کریں۔ کیونکہ مفسرین، محدثین اور علماء اور مجتہدین کے قول کا تو آپ انکار کر سکتے ہیں۔ جیسا کہ شفا الصدور کے صفحات ۱۰۲ اور ۱۰۳ کے حوالہ سے عبارت گزشتہ باب میں پیش کی جا چکی ہے۔ اور عوائج حق میں صفحہ ۱۹ پر عمل صحابہ کا انکار کیا ہے۔

”مولانا موصوف کو تسکین الصدور لکھتے وقت یہ قاعدہ بھول گیا تھا کہ صحابی کا قول و فعل حجت

نہیں“ لہذا حجت تو صرف قرآن و حدیث ہی ہے۔ تو حدیث سے ہی اس نسمہ کے حقیقی انسان

ہونے کا ثبوت پیش کرنا چاہئے۔

عنائے حق میں سے صرف تین اقوال میں اتنا تضاد دیکھ کر انسان اسی نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ مصنف نہ تو صحیح عقیدہ کی نشاندہی کر سکا نہ اپنا عقیدہ بتا سکا نہ جانے اس کتاب کے لکھنے کا مقصد کیا تھا۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان توحیدی حضرات کے چند اور تضادات بھی پیش کر دیئے جائیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ لوگ ایسے معے اور ایسی پہیلیاں بیان کرتے ہیں کہ کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

(۱) نسمہ روح مع جسم عاقل بالغ مرد و عورت ذی فہم متکلم وغیرہ اوصاف کا مالک ہے۔ عالم ذر کی مخلوق ہے (عنائے حق صفحہ ۴۰)

(۲) نسمہ ہی حقیقی انسان ہے۔ (عنائے حق صفحہ ۴۳)

(۳) لیکن انسان فقط روح کا نام بھی نہیں ہے۔ روح اور جسم کے مجموعہ کو کہتے ہیں۔ (عنائے حق صفحہ ۴۲)

(۴) جسم انسانی کی نسمہ جزو اصلی ہے دوسری جزو اضافی ہے جو بدن انسانی۔ (عنائے حق صفحہ ۴۲)

(۵) برزخ میں سوال و جواب اسی نسمہ سے ہوتے ہیں۔ (عنائے حق صفحہ ۴۰)

(۶) عود روح الی الجسد یعنی قبر میں سوال و جواب مگر تکیر کے ہوتے ہیں۔ تو اس وقت روح کا اعادہ جسد کی طرف ہوتا ہے۔ (عنائے حق صفحہ ۴۳۶)

(۷) نسمہ جسم مثالی ہے۔ (تسکین القلوب صفحہ ۶۷ قاضی شمس الدین)

(۸) نسمہ روح ہوائی ہے۔ (مسائل العلماء صفحہ ۶۱)

(۹) نسمہ جسم ہے جسے مثالی سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ (عنائے حق صفحہ ۴۳۹)

(۱۰) جسم مثالی وہ نسمہ ہے جس کو متکلمین الملک ظاہر روح کہتے ہیں۔ (تسکین القلوب صفحہ ۶۷)

(۱۱) جسم مثالی کی حقیقت یہ ہے کہ یہ سوائے عالم ظاہر کے ایک عالم ہے کہ صوفیا کو انکشاف ہوا ہے۔ (الفتح) (تسکین القلوب صفحہ ۶۷)۔

(۱۲) جسم مثالی دوسرا جسم ہے اس کی تحقیق کے لئے کشف کی ضرورت ہے۔ کیونکہ نص اس سے ساکت ہے۔ اہل کشف کو معلوم ہوا ہے کہ عالم برزخ میں انسان کو جسم مثالی عطا ہوتا ہے۔ جو اسی جسم عنصری سے مشابہ ہوتا ہے۔ اور یہ جسم مثالی صرف عالم برزخ میں ہی انسان کو عطا ہوگا۔ (عنائے حق صفحہ ۲۳۳)۔

ان بارہ اقوال میں تضادات کی ایک دنیا سمو کر رکھ دی گئی ہے۔ سب سے پہلے انسان کی حقیقت کو لیجئے۔ پھر اس سلسلے میں تضاد ملاحظہ کیجئے۔

نسمہ حقیقی انسان ہے۔ انسان روح اور جسم کا مجموعہ ہے۔ نسمہ جسم انسانی کی جزو اصلی ہے۔ اور لطف یہ کہ شے کی جزو اصلی وہ ہوتی ہے۔ جس سے شے مرکب ہو۔ گوشت پوست ہڈی خون وغیرہ کا تو گویا نسمہ بھی یہی اجزا اور کھتا ہے۔ اب نسمہ کو لیجئے: نسمہ روح مع الجسم ہے۔ نسمہ جسم مثالی ہے۔ نسمہ روح ہوائی ہے۔ نسمہ وہ ہے جسے اہل ظاہر روح کہتے ہیں۔

اب جسم مثالی کو لیجئے: جسم مثالی نسمہ ہے۔ جسم مثالی روح ہے۔ جسم مثالی اس عالم کی شے ہے جس کا انکشاف صوفیا کو ہوا ہے۔ جسم مثالی دوسرا جسم ہے۔ جسم مثالی صرف عالم برزخ میں ازمان کو عطا ہوگا۔

اب برزخ میں سوال و جواب کا مسئلہ لیجئے: برزخ میں سوال و جواب اسی نسمہ سے ہوتے ہیں۔ سوال و جواب کے وقت روح کا اعادہ جسد کی طرف ہوتا ہے۔ اول یہ فیصلہ نہیں ہو سکا کہ نسمہ کیا ہے پھر سوال و جواب جب نسمہ سے ہوتے ہیں تو جس روح کا اعادہ ہوتا ہے۔ وہ نسمہ کا روح ہے۔ جب سوال و جواب نسمہ سے ہوتے ہیں تو جسد کی ضرورت کیا ہے۔ جسد کی طرف روح کا اعادہ کرنے کا مقصد کیا ہے۔ روح کا اعادہ تو نسمہ کی طرف ہی ہونا چاہئے۔ اور وہ روح بھی نسمہ ہی کا روح ہونا چاہئے مگر ان ساری باتوں کے لئے دلیل قطعی چاہئے۔ آیت قرآنی پیش کیجئے یا حدیث صحیح لائیں مگر کہاں سے لائیں گے۔ جبکہ اقرار کر چکے ہیں کہ نص اس سے ساکت

ہے آخری سہارا یہ تلاش کیا کہ جسم مثالی یا نسہ کی تحقیق کے لئے کشف کی ضرورت ہے۔ مگر آپ کو اس کی کیا ضرورت ہے۔ آپ تو عدائے حق صفحہ ۱۰۳ پر کشف والہام اقوال رجال بلکہ قول صحابہ کا انکار کر چکے ہیں۔ تو کشف دلیل کیسے بنے گا۔ اور اگر نہیں بنے گا تو اس تحقیق کا حاصل کیا ہوا۔ اہل کشف کو جو معلوم ہو اس سے آپ کا کیا تعلق؟ آپ کو تو دلیل اس ماخذ سے لانی چاہئے جسے آپ حجت سمجھتے ہیں۔ اس لئے جسم مثالی اور نسہ پر شرعی دلیل لائیں۔ کشف والہام شرعی دلیل نہیں۔ آپ کی پارٹی کے نزدیک کشف تو شرک ہے اس میں کیا تک ہے کہ اسلام کے حقائق کی دلیل شرک سے الٹی جائے۔

جسم مثالی کے سلسلے میں ایک اور تحقیق سے ایک مزید الجھن پیدا ہو گئی شفاء الصدور صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں۔

بل الارواح کلہم فی مستقراتہم ومقاماتہم اما معذبون واما منعمون لہم اجساد مثالیۃ فی عالم البرزخ لا تعلق لہم بہذا الاجساد الترابیۃ	جملہ ارواح اپنے اپنے مقام میں قرار پذیر ہیں خواہ عذاب میں ہوں یا ثواب میں۔ عالم برزخ میں ان کے لئے اجسام مثالیہ ہیں۔ اور ان کا ”ارواح“ اجسام ظاہری ”عنصری خاکی“ سے کوئی تعلق نہیں۔
--	--

آپ لوگوں نے نسہ اور جسم مثالی کو ایک ہی چیز قرار دیا۔ پھر یہ اقرار کیا کہ جسم مثالی تو روح کو عالم برزخ میں ملے گا۔ اسے اس خاکی بدن سے کوئی تعلق نہیں پھر یہی نسہ بدن عنصری کی جزو اصلی کیسے بن گیا۔ جب جسم مثالی روح کا جسم ہے جو اسے برزخ میں ملے گا۔ تو جسم عنصری سے تعلق تو کجا اس کا جزو اصلی کیونکر بنا دیا۔ جسم عنصری کے اجزاء بھی عنصری ہونے چاہئیں مثالی اور وہی تو اس کے اجزاء نہیں ہو سکتے۔ شریعت نے کہیں یہ بیان نہیں کیا کہ جسم مثالی کو ثواب و عذاب برزخ میں ہوگا۔ جب جسم مثالی دار الحکلیف دنیا میں آیا ہی نہیں اس کی طرف رسول آئے نہیں اس کو احکام دیئے نہیں گئے۔ تو اسے سزا دینا کیا ظلم نہ ہوگا؟ گناہ کئے جسم عنصری نے اور سزا ملی جسم مثالی کو

کیا کہنا اس منطبق کا، اس عمل کا، اس انصاف کا اور اس علم و فضل کا۔ شفاء الصدور کے عقیدے کے مطابق معذب و مشتم خواہ انبیاء ہوں، صلحا ہوں، کوئی ہوں کسی کو درحقیقت عذاب و ثواب نہیں مل رہا۔ ان کے عکسوں یا تصویروں کو عذاب و ثواب ہو رہا ہے۔ جزا و سزا کیا ہوئی بچوں کا کھیل ہوا۔ پھر یہ ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ جزا و سزا اپنے علم قدیم ازلی کی وجہ سے نہیں دیتا۔ بلکہ ان کے عمل کی وجہ سے اور عمل کے مطابق دیتا ہے۔ جب جسم مثالی عمل کا مکلف نہیں۔ عمل کیا نہیں تو اسے جزا و سزا دینا کیا معنی:

ممکن ہے کوئی بزرگ علم کے زور سے یہ بات بطور دلیل کہہ دے کہ شب معراج حضور ﷺ نے اجسام مثالیہ کو عذاب و ثواب میں دیکھا۔ اور وہ آپ کی امت کے تھے جو ابھی پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔

حدیث معراج کا مفہوم اگر یہی سمجھا جائے۔ جو سوال یا اعتراض سے ظاہر ہوتا ہے تو سب سے پہلے یہ سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ جو لوگ ابھی پیدا ہی نہیں ہوئے تھے۔ ان کو عذاب دینا کیا اللہ کی شان کے شایاں ہے؟ کیا اسے انصاف کہہ سکتے ہیں اور کیا ظلم کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہو سکتی ہے؟ ظاہر ہے یہ سب چیزیں ناممکن ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے علم قدیم کے مطابق عذاب نہیں دیتا بلکہ عمل کے مطابق عذاب دیتا ہے۔ فرعون کو دیکھئے اللہ تعالیٰ نے علم قدیم کے مطابق اسے کفر پر زعمہ رہنا تھا۔ کفر پر ہی مرنا تھا مگر عذاب کا مستحق اس وقت بنا جب اللہ تعالیٰ نے موسیٰ کو اس کی ہدایت کے لئے بھیجا اس نے انکار کیا اور عذاب کا مستحق بنا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ شب معراج جن کو معذب دیکھا ان کی طرف اللہ تعالیٰ نے کوئی رسول بھیجا اور کیا انہوں نے انکار کیا؟ اگر نہیں تو عذاب کیوں؟ اور اجسام مثالیہ کی طرف کوئی رسول بھیجا گیا؟ کیا وہ مکلف تھے؟ کیا انہوں نے اعمال کئے؟ اگر نہیں تو اجسام مثالیہ کو عذاب کیوں؟

اس حدیث کو سمجھنے کے لئے اس حقیقت کا سمجھ لینا ضروری ہے کہ سابقہ انبیاء کی امتیں بھی حضور ﷺ کی امت ہیں۔ آپ کی بعثت حضرت آدم سے لے کر حضرت عیسیٰ تک تمام انبیاء کی امتوں

کے لئے تھی۔ یہود اور نصاریٰ جو حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ کی امت میں سے تھے۔ ان میں سے بے عمل علماء بھی تھے، زانی اور شرابی بھی تھے، سود خوار بھی تھے اور انہیں کو عذاب ہو رہا تھا مگر اجسام مثالیہ کو نہیں بلکہ معذب وہ خود مجسم تھے۔ پھر بھی اگر اسی پر اصرار ہے تو قول رسول ﷺ یا قول صحابہؓ یا ائمہ اربعہ میں سے کسی کا قول پیش کریں کہ یہ اجسام مثالیہ تھے۔ وہ تو ارواح مجسم تھے اور بالجمع بدن عنصری کو عذاب ہو رہا تھا۔

اگر اسی پر اصرار ہو کہ حضور ﷺ کی امت کے ان لوگوں کے اجسام مثالیہ کو عذاب ہو رہا تھا جو ابھی پیدا ہی نہیں ہوئے تھے تو۔ انہیں کس گناہ کے بدلے عذاب ہو رہا تھا۔ کیا اللہ تعالیٰ ظالم ہے؟

مختصر یہ کہ جسم مثالی کا ثبوت کتاب اللہ، سنت رسول ﷺ، اقوال صحابہؓ یا اقوال ائمہ اربعہ سے ہرگز نہیں ملتا۔ اسی وجہ سے توحیدی حضرات اہل کشف کا سہارا لیتے ہیں۔ چنانچہ مولوی صاحب ندائے حق میں فرماتے ہیں کہ ابن عربیؒ جسم مثالی کے قائل ہیں (صفحہ ۱۷۳) مگر ابن عربیؒ کا قائل ہونا آپ کے لئے سند کیونکر بنا۔ وہ تو صوفی ہیں اور اہل کشف ہیں۔ اور کشف کے متعلق آپ کا جو عقیدہ ہے وہ تفصیل سے بیان ہو چکا ہے پھر ابن عربیؒ تو بہت سی چیزوں کے قدم کے قائل بھی ہیں چنانچہ فیض الباری میں ہے۔

ونسب بحر العلوم الی شیخ الاکبر	علامہ بحر العلوم نے شیخ اکبرؒ کی طرف بعض
قدم بعض الاشیاء وظنی ان تلک	اشیاء کے قدیم ہونے کی نسبت کی ہے اور ان
النسبہ صحیحہ	کا یہ قول درست ہے۔

کیا آپ لوگ بھی اشیاء کے قدم کے قائل ہیں؟

ایک اور سہارا یوں تلاش کیا گیا ہے۔ نیلوی صاحب جسم عنصری پر اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ ”گو تمام ذخیرہ کتب میں سے عنصری کا لفظ نہیں دیکھا اس کے صرف بتاد سے کام لیا کہ بتاد الی الفہم ہونا کسی معنی کا خود حقیقت کی دلیل ہے۔ (ندائے حق صفحہ ۲۴)۔ اب بتاد الی

الفہم کی حیثیت سمجھئے۔

مختصر المعانی (۲۲۶:۳) میں اس امر کی بحث میں کہ امر کا صیغہ استعلاء کے لئے ہے اور یہی معنی تبادر الی الفہم ہیں اور تبادر الی الفہم ہی دلیل ہے حقیقی معنی کی:-

وصیغة الامر موضوعه لطلب الفعل	امر کا صیغہ استعلاء کے لئے وضع کیا گیا
استعلاء لتبادر الفہم عند سماعها ذلك	ہے۔ اس کے سننے ہی ذہن اس معنی کی
المعنى اعنى طلب الفعل استعلاء والتبادر	طرف جاتا ہے۔ میرا مطلب یہ ہے کہ تبادر
الى الفہم من اقوى امارات الحقيقة	الی الفہم حقیقی معنوی کی قوی دلیل ہے۔
پھر اسی جلد ۴ کے صفحہ ۲۲۹ پر لکھا ہے:-	
كلا صرفى الاتعلاء لانه المتبادر الى	جیسا کہ صیغہ امر اس کا استعمال استعلاء میں
الفہم والتبادر علامة الحقيقة	ہوتا ہے کیونکہ فہم اسی طرف جاتا ہے۔ اور
	تبادر ہی حقیقت کی دلیل ہے۔

یعنی یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ تبادر علامت حقیقت کی ہے اس پر جمہور عقلاً متفق ہیں اور غیر تبادر عقل کے خلاف ہے۔ اس حقیقت سے ہٹ کر ایک بات کا جواب دیجئے کہ جب آپ کتب دینی حتیٰ کہ ذخیرہ احادیث کو ساقط الاعتبار قرار دے چکے ہیں، جمہور علماء اکابر و اصاغر کو فرضی جمہور اور فرضی اکابر لکھ چکے ہیں۔ اور کتب دینی کو بے کار ساقط الاعتبار قرار دے چکے ہیں جیسا کہ مکمل عبارتیں مع حوالہ جات گزشتہ اوراق میں گزر چکی ہیں۔ تو پھر آپ اپنے قول کو ثابت کرنے کے لئے ”ذخیرہ کتب“ کا سہارا کیوں لیتے ہیں۔ وہ کون سا ذخیرہ کتب دینی ہے، جو آپ کے نزدیک ساقط الاعتبار نہیں۔ اس سارے ذخیرہ کی نفی کرنے کے بعد اس کا سہارا لینا کیا معنی؟ اپنی اس جرأت کی حیثیت حضرت انور شاہؒ کی زبانی سنئے:

و ظن ان اعتراضه علی البخاری تائید	اس نے بزم خویش خفیوں کی تائید میں بخاری
للحقیۃ ولم یدر ان من سوء فعله هذا	پر اعتراض کیا اور یہ نہ سمجھا کہ اس فعل قبیح سے
ینہدم اساس الدین (فیض الباری ۳: ۱۱۰)	دین کی بنیاد منہدم ہو جائے گی۔

حضرت شاہ صاحب صرف بخاری پر اعتراض کرنے کو دین اسلام کی بنیادوں کو منہدم کرنا قرار دے رہے ہیں اور نیلوی بندیا لوی تمام ذخیرہ حدیث جس میں بخاری مسلم بھی ہیں کو ساقط الاعتبار قرار دے رہے ہیں۔ اور اس پر طرہ یہ کہ دین کے ٹھیکیدار بھی بنے ہوئے ہیں۔ ع

چدلا اور است دزدے کہ بکف چراغ دارد (چور کتنا بہادر ہے کہ ہتھلی پر چراغ لئے ہوئے ہے) چلے آپ کا عقیدہ آپ کو مبارک مگر یہ تو بتائیے کہ آپ نے دین لیا کس سے؟ دین تو سارے کا سارا نقل ہے۔ اور نقل میں متحول عنہ پر پورا اعتماد چاہیے۔ جب صحابہ اور سلف صالحین سے اعتبار اٹھ گیا تو دین کیونکر قابل اعتبار ٹھہرا۔

جب جسم کا لفظ بولا جائے تو ساری دنیا اسے جسم عنصری سمجھے، قرآن و حدیث اور لغت سے یہی جسم سمجھا جائے۔ اس کے لئے تو ثبوت طلب کیا جائے مگر غیر متبادر غیر معروف بلکہ وہی اور فرضی چیز جسم مثالی جس کا ثبوت قرآن و حدیث و اقوال ائمہ میں نہیں ملتا اس کو حقیقی جسم انسانی سمجھا جائے یہ حرکت کس منطق کی رو سے درست ہے؟ اصول یہ ہے کہ نفی فرع ہے ثبوت کی۔ اس لئے پہلے تو کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ، اجماع یا قیاس کے جسم مثالی کا ثبوت پیش کریں۔ پھر نفی جسم عنصری پر دلائل پیش کریں۔

شفاء القلوب صفحہ ۶۷ قاضی صاحب لکھ چکے ہیں کہ نسمہ جسم مثالی اور روح ایک ہی چیز ہے۔ اور یہی مذہب علماء متکلمین کا مان چکے ہیں۔ اس لئے جسم مثالی کا ثبوت پیش کریں۔ دعویٰ بلا دلیل قابل قبول نہیں ہوتا لطف یہ کہ اقرار کر چکے ہیں کہ شرعی نصوص جسم مثالی کے بیان سے ساکت ہیں پھر علماء اور متکلمین کا مذہب کیسے قرار پایا۔ کشف کو شرک قرار دے کر اسی کو دلیل بنانا خود اپنی تردید کرنے کے مترادف ہے۔ صاف اقرار ہے کہ جس بات کا کوئی شرعی ثبوت نہیں اسے آپ

نے عقیدہ برزخی بنا کر پیش کیا۔ ایسی بودی بنیاد پر کیسی عمارت تعمیر ہوگی۔ دیکھئے روح کا والد حکمی
فرشتہ ہے جس کی پھونک سے روح پیدا ہوا۔ بدن کی ماں مٹی جس سے یہ پیدا ہوا آپ ذرا سمجھ کا
حسب نسب بیان تو کریں۔

نسمہ

نسمہ کی بحث میں دو امور کی وضاحت ہوگی اول لفظ نسمہ کا مفہوم دوم نسمہ کے متعلق عقیدہ۔
لفظ نسمہ کا مفہوم ذیل کی احادیث سے واضح ہو جائے گا۔

<p>(۱) فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ کیا تم یہ کرتے ہو۔ آپ ﷺ نے تین مرتبہ فرمایا قیامت تک جسے بھی وجود میں آتا ہے وہ آکر رہے گا۔</p>	<p>(۱) قال رسول الله وانكم لتفعلون قالها ثلاثا ما من نسمه كائنه الى يوم القيامة الا هي كائنه (بخاری ۲: ۱۸۳)</p>
<p>اور کیا تم یہ کرتے ہو۔ قیامت تک جسے وجود میں آتا ہے آکر رہے گا۔</p>	<p>(۲) وانكم لتفعلون ما من نسمه كائنه الى يوم ، القيامة الا وهي كائنه (مسلم) (۳۶۳)</p>
<p>اور کیا تم یہ کرتے ہو۔ قیامت تک جسے وجود میں آتا ہے۔ پس ہو کر رہے گا۔</p>	<p>(۳) وانكم لتفعلون ما من نسمه كائنه الى يوم القيامة الا فتكون (ايضا)</p>
<p>اور کیا تم یہ کرتے ہو۔ قیامت تک جسے وجود میں آتا ہے آکر رہے گا۔</p>	<p>(۴) وانكم تفعلون ما من نسمه كائنه الى يوم القيامة الا هي كائنه (مسلم) (۳۶۵: ۱)</p>
<p>اس کا خالق صرف اللہ ہے</p>	<p>(۵) فانه ليست مخلوقه الا الله خالقها (مسلم)</p>
<p>کوئی نسمہ ایسا نہیں ہے جس کے پیدا ہونے کا اللہ فیصلہ کرے اور وہ پیدا نہ ہو۔</p>	<p>(۶) فان ليست من نسمه قضی الله لها ای تكون الا هي كائنه (ابن ماجہ)</p>

اور امام ذہبی نے اپنی کتاب المعجم فی خبر من غیر (۲۳: ۱) میں فرمایا۔

او حصی ولد العباس فبلغوا ثلاثا و ثلاثین نسمة (۳۳: ۱)	حضرت عباسؓ کی اولاد کا شمار کیا گیا تو وہ ۳۳ آدمی بنے۔
---	---

احادیث مندرجہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ نسمہ اس کو کہا گیا ہے جو مرد و عورت کے نطفہ سے پیدا ہوتا ہے۔ یعنی اولاد آدم اور امام ذہبی کے قول سے مزید وضاحت ہوتی ہے کہ حضرت عباسؓ کی اولاد کی تعداد ۳۳ تھی۔ ان کو نسمہ کہا گیا۔ تو نسمہ سے مراد جسم مع الروح ہے جو مرد کے نطفہ سے عورت کے اطن سے پیدا ہو۔

نیلوی صاحب نے علامہ نور پشٹی کا ایک قول فیض الباری سے نقل کیا ہے۔

النور پشٹی الحنفی لما مد علی حدیث النسمة لم یفرہ بالروح بل وضع هذا اللفظ بعینه لفہمت منه شیئی بغایر الروح عنده	علامہ نور پشٹی نے نسمہ کی حدیث بیان کرتے ہوئے اس کا ترجمہ روح نہیں کیا بلکہ نسمہ ہی کیا ہے میں نے سمجھا کہ ان کے نزدیک نسمہ۔ روح سے جدا کوئی چیز ہے۔
---	---

نیلوی صاحب اس پر بہت خوش ہوئے اور کہہ ادرکھئے کہ نسمہ اور روح میں کتنا فرق ہے۔
بات اتنی ہے کہ علامہ نور پشٹی نے نسمہ کی تفسیر کرتے وقت لفظ نسمہ ہی استعمال کیا ہے۔ اس
لئے روح کا لفظ نہیں بولا۔ اور شاہ صاحب نے فرمایا کہ اس سے میں نے سمجھا کہ ان کے نزدیک
نسمہ روح کے علاوہ کوئی چیز ہے۔ حاصل کیا ہوا؟ علامہ نور پشٹی نے نسمہ کے متعلق اپنا کوئی عقیدہ
بیان نہیں کیا شاہ صاحب نے اپنا قیاس ظاہر کر دیا۔ یعنی علامہ نور پشٹی کے متعلق شاہ صاحب کا
قیاس مذہب نیلوی کی بنیاد بن گیا۔ ایک شخص کے متعلق شاہ صاحب کا قیاس اگر اتنی وزنی دلیل ہے
تو شاہ صاحب کا ایک حتمی فیصلہ اس سے زیادہ وزنی دلیل کیوں نہ بنے۔ سنئے فرماتے ہیں:

ولیس الطریق ان بنی الدین علی کل لفظ جدید بدون النظر الی التعامل ومن یفعل ذلک لا یثبت قدمه فی موضع وینحصر کل یوم مسئله فان توسع الرواۃ معلوم (فیض الباری ۲: ۲۳۶)	یہ کوئی طریقہ نہیں کہ تعامل کا لحاظ کیے بغیر صرف کسی نئے لفظ پر دین کی بنیاد رکھ دی جائے۔ اور جو شخص یہ حرکت کرتا ہے۔ اس کے قدم کسی ایک مقام پر نہیں نکلتے۔ ہر روز ایک نیا مسئلہ گھڑ لیتا ہے۔ کیونکہ روایات کی وسعت ظاہر ہے۔
--	--

یعنی دین کی بنیاد لفظ پر نہیں رکھی جاتی بلکہ تعامل امت کو دیکھنا چاہئے جب پوری امت کے
علماء نسہ کا صحیح مفہوم روح یا روح مع الجسم بیان کرتے ہیں تو ایک قول وہ بھی ادھورا کہ نسہ بمعنی
نسہ مذہب کی بنیاد بن جائے اور نیلوی صاحب پھولے نہ سائیں تو اس کی حیثیت کیا ہو سکتی ہے۔
ندائے حق کے صفحہ ۱۱۵ اور شفا الصدور صفحہ ۱۰۲ پر فرضی سلف، فرضی جمہور اور فرضی اکابر کی جو
رٹ لگائی گئی ہے تو فرضی گروہ سے نور پستی کیسے بچ گئے کیا تو حیدی مذہب کا اصول ہے کہ جس عالم
کی بات اپنے حق میں مل جائے۔ خواہ وہ دور از کار تاویل سے ہی اپنے حق میں بتائی جائے وہ عالم
اصلی اور علماء، صلحاء کے گروہ کے گروہ جس بات کے قائل ہوں۔ مکرہوں تو حیدیوں کے نظریہ کے
مخالف وہ علماء، صلحاء اکابر سب فرضی ٹھہریں۔ لطف یہ کہ اسی علامہ نور پستی کا قول جب حیات انبیاء
کے متعلق پیش کیا گیا تو وہ مردود ٹھہرا۔ آخر کیوں؟ اصل بات تو نسہ کے متعلق جو آپ کا عقیدہ
ہے۔ فیملہ طلب ہے۔

ندائے حق صفحہ ۴۰ پر نسہ کے متعلق آپ کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ جسم مع الروح تھا۔ عاقل بالغ
تھا، مرد عورت تھا۔ عالم ذر میں قیام پذیر تھا۔ وہاں سے منتقل ہو کر عالم دنیا میں جسم عنصری میں داخل
ہوا۔ دوسرا عقیدہ جسم عنصری میں دو قسم کے اجزاء ہیں اصلی اور زائد۔ جزو اصلی نسہ ہے۔ یہ دو
عقیدے سلف خلف مسلمان علماء میں سے کسی ایک کے ثابت کر دیں۔ علامہ نور پستی نے نسہ کی
تفسیر روح سے کیوں نہ کی؟ اسکی وجہ ظاہر ہے۔ جب نسہ عام ہے روح اور بدن دونوں کو تو روح

سے تخصیص کیوں کی جاتی۔ اور جب ساری امت کے علماء جانتے ہیں کہ نسمہ سے روح یا روح مع الجسم ہی مراد ہوتی ہے۔ لہذا حدیث کی تفسیر کرتے ہوئے نسمہ کا لفظ ہی استعمال کیا۔ اس پر بظاہر بجائے سے کیا حاصل۔

نیلوی صاحب نے نسمہ اور روح کو متغایر ثابت کرنے کے لئے ایک مقام پر لکھا ہے کہ صرف روح کا یہ کام نہیں کہ کھائے پئے جب تک جسم مثالی یا جسم عنصری سے متصل نہ ہو جائے۔ اور نسمہ تو کھاتا پیتا ہے۔ لہذا نسمہ لازماً روح سے غیر ہے۔ مگر دوسرے مقام پر (صفحہ ۷۹) لکھا ہے کہ روح خود کھاتا پیتا ہے اصل بات جو نیلوی صاحب کی سمجھ میں نہیں آسکی یہ ہے کہ روح کی نسبت جب ذات باری کی طرف ہوتی ہے۔ تو اسے روح سے موسوم کیا جاتا ہے۔ جب بدن سے مالوف ہو جاتا ہے۔ کسب اکتساب کرتا ہے تو نفس سے موسوم ہوتا ہے۔ اور برزخ اور جنت میں جب کھانے پینے کی نسبت اس کی طرف کی جاتی ہے۔ تو نسمہ سے موسوم ہو جاتا ہے۔ چیز واحد ہے۔ روح خود مجسم ہے۔ انسانی بدن کی شکل پر ہوتا ہے کھاتا پیتا ہے۔ احادیث میں اس کی واضح مثالیں ملتی ہیں۔

<p>مومن کا نسمہ (روح) ایک پردے کی صورت میں جنت کے درختوں میں معلق ہوں گے۔ علامہ باجی کہتے ہیں۔ ابوالجوہری کہتے ہیں کہ نسمہ روح نفس اور بدن ہے۔</p>	<p>(۱) انما نسمۃ المؤمن طائر یعلق فی شجرة الجنة قال الباجی قال ابو الجوهری ان النسمۃ الروح والنس والبدن (شرح موطا امام مالک ۸۴)</p>
<p>حاکم نے ابو ہریرہ سے بیان کیا ہے کہ نسمہ روح ہے۔</p>	<p>(۲) اخروج الحاکم من حدیث ابی حریرة النسمۃ الروح (شرح الصدور صفحہ ۱۳۵)</p>

<p>مالک بن حویرثؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جب اللہ تعالیٰ نسمہ کو پیدا کرنے کا ارادہ فرماتے ہیں تو مرد و عورت سے جماع کرتا ہے تو مرد کی مٹی اس عورت کی رگوں اور پٹھوں میں چلی جاتی ہے اور آپ نے قرآن مجید کی آیت ہسی ائی صُورۃ مَاشَاءَ رَکْبَکَ“ وفي النہایۃ النسمۃ والروح و النفس و کل دابۃ فیہا روح و فی القاموس النسم محرکۃ نفس الروح (المعجم للطبرانی ۴: ۱)</p> <p>کی کتاب نہایہ میں ہے نسمہ سے مراد روح ہے۔ اسی طرح اس سے مراد نفس اور بدن انسانی ہے اور ہر جاندار کے لئے جس میں روح ہے۔ اور قاموس میں ہے کہ نسمہ نفس و روح کا محرک ہے۔</p>	<p>(۳) عن مالک بن الحویرث قال قال رسول اللہ اذا اراد اللہ عزوجل ان یخلق النسمۃ فجامع الرجل المرأة طارعا ماہ فی عروق وعصب منها ثم قرأ ”فِیْ اِیِّ صُورَۃٍ مَّاشَاءَ رَکْبَکَ“ و فی النہایۃ النسمۃ والروح و النفس و کل دابۃ فیہا روح و فی القاموس النسم محرکۃ نفس الروح (المعجم للطبرانی ۴: ۱)</p>
---	--

<p>مراقہ میں ہے کہ نسمہ سے مراد ہر ذی روح ہے اور کہا گیا ہے کہ اس سے مراد نفس ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا کہ ہر نسمہ فطرت اسلامی پر پیدا ہوتا ہے اور ہمیشہ اسی فطرت پر رہتا ہے۔ یہاں تک کہ جب وہ اچھی طرح بولنے لگتا ہے۔ تو اس کے والدین اسے یہودی بنا دیتے ہیں یا نصرانی بنا دیتے ہیں۔</p>	<p>(۴) کل نسمۃ ای ذی روح و قبل کل نفس (مراقۃ ۱: ۱۸۸)</p> <p>(۵) قال رسول اللہ انہا لیست نسمۃ تولد الا ولدت علی الفطرۃ فما نزال علیہا حتی یمین منہا لسانہا فلبوا اہا یہودانہ او بنصرانہ (ابن کثیر ۲: ۲۶۱)</p>
--	--

احادیث رسول ﷺ سے واضح ہو گیا کہ نسمہ وہ چیز ہے جو مرد و عورت کے ملنے سے پیدا ہو اور مرد کے نطفہ سے پیدا ہو۔ ظاہر ہے کہ اسے انسان کہتے ہیں۔ اور وہ روح اور جسم سے مرکب ہوتا ہے۔ لہذا یہ کہنا کہ نسمہ روح سے غیر ہے۔ حدیث کے خلاف ہے۔

تصدیقات علماء محمد شین

یہ بیان ہو چکا ہے کہ نسمة کا لفظ روح یا روح مع الجسم کے لئے بولا جاتا ہے۔ اور نیلوی صاحب نے اس کے برعکس یہ دعویٰ کیا ہے کہ نسمة، روح سے مغائر ہے علماء کرام نے اس سلسلے میں جو فیصلہ کن باتیں کی ہیں چند ایک بیان کی جاتی ہیں

(۱) فتح الباری (۳۱۳:۱) شب معراج کی تفصیل کے سلسلے میں فرمایا:-

قال جبریل انه آدم وهذا سورة عن يمينه وشماله نسمة بنیه النسم بالنون والمهملة المفتوحة جمع نسمة وهي الروح (۲) لسانی (۲۹۳:۱)	حضرت جبریلؑ نے فرمایا یہ حضرت آدمؑ ہیں اور یہ دائیں بائیں ان کے نسمة (اولاد) ہیں اور نسمة نسمة کی جمع ہے اور وہ روح ہے۔
--	---

انما نسمة المومن هي بفتح الحين الروح قال القرطبي نسمة المومن اي روح المومن	نسمة مومن سے مراد روح ہے اور قرطبی نے کہا کہ نسمة مومن سے مراد مومن کی روح ہے۔
--	---

(۳) التلخیص عن مصنفات المتصوف صفحہ ۵۲ روح کا نام حدیثوں میں نفس اور نسمة بھی آیا

ہے۔

(۳) (کتاب الروح صفحہ ۱۱۷)	اور نسمة المومن سے مراد روح ہے۔ اور اس پر یہ
واما قوله نسمة المومن فالنسمة ههنا الروح يدل عليه ذلك الحديث كما قال <small>عليه السلام</small> حتى يرجعه الله الى جسده يومه يعثه	حدیث دلالت کرتی ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے ”جب اللہ تعالیٰ اس روح کو قیامت کے دن اس کے جسم میں لوٹائے گا۔“

(۵) شرح عقیدہ الفارسی ۵۹:۲

والنسم بالنون والسين المهملة المفتوحين اور نسمة لفظ نسمة کی جمع ہے اور اس سے مراد

روح ہے۔ جمع نسمة وہی الروح

ان احادیث، شروح اور علماء کے اقوال سے معلوم ہوا کہ نسمة سے مراد روح ہے۔ لہذا یہ غلط ہے کہ نسمة روح کے علاوہ کوئی چیز ہے۔ جو عالم ذر میں قیام پزیر ہے اور وہاں سے منتقل ہو کر بدن انسانی میں آتی ہے۔

(۶) کتاب الروح صفحہ ۱۱

<p>واصل هذه اللفظة اعني النسمة الانسان بعينه وان قيل للروح نسمة والله اعلم لان حياة الانسان بروحه فاذا فارقه عدم وصار لحدوم والدليل على ان النسمة الانسان قوله ﷺ الذي خلق الجنة وبر النعمة وقال خليل بن احمد النسمة الانسان قال والنسمة الروح وقال الخطابي وغيره هي النسمة نفس الانسان</p>	<p>در اصل لفظ نسمة سے بعینہ انسان مراد ہوتا ہے اور اس کا اطلاق روح پر بھی ہوتا ہے۔ چونکہ انسانی زندگی کا مدار روح پر ہے۔ جب وہ اس سے جدا ہوتی ہے۔ تو بدن کو شکل عدم کر دیتی ہے۔ اور اس کی دلیل کہ نسمة سے مراد انسان ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان ہے قسم ہے اس ذات کی جس نے دانے کو پھاڑا اور نسمة کو پیدا کیا۔ اور خلیل بن احمد کا قول ہے۔ نسمة سے مراد انسان ہے۔ اور یہ بھی کہا کہ نسمة روح کو بھی کہا جاتا ہے۔ علامہ خطابی وغیرہ کا قول ہے کہ لفظ نسمة کا اطلاق نفس انسان پر ہوتا ہے۔</p>
<p>(۷) اور نووی شرح مسلم (۹۰:۱) میں ہے۔ النسمة تطلق على ذات الانسان جسما وروحا وعلى الروح مفردة</p>	<p>نسمة کا اطلاق انسان کی ذات پر باعتبار جسم مع الروح کے ہوتا ہے۔ اور مجرد روح پر بھی ہوتا ہے۔</p>

معلوم ہوا کہ نسمة۔ حیوان اور انسان کے سانس لینے پر بھی بولا جاتا ہے اور نسمة انسان یا روح

پر بولا جاتا ہے۔

لفظ نسمة اور علمائے لغت

لسان العرب صفحہ ۵۷۳ میں لفظ نسمة کی تشریح یوں کی گئی ہے۔

نسم والنسم والنسمة. نفس الروح وما بها نسمة ای نفس يقال ما بها ذو نسم ای ذی روح. نسم جمع نسمة وهو النفس النسمة فی الحديث بالتحريك هو النفس قال خالد النسمة النفس والروح. وكل دابة فی جوفها روح فهي نسمة رقی حديث علی والذي فلق الحبة وبرأ النسمة ای خلق ذات الروح قال بعضهم النسمة الخلق يقال للصغير والكبير والدواب وغيرها وكل من كان فی جوفها روح	نسم والنسم اور نسمة سے مراد روح ہے اور جس میں سانس ہے اور ذی نسم کے معنی ذی روح ہے۔ نسم لفظ نسمة کی جمع ہے اور اس سے مراد نفس ہے خالد نے کہا نسمة نفس روح ہے اور ہر چلنے پھرنے والی چیز کو بھی نسمة کہا جاتا ہے یعنی جس میں روح ہے۔ اور ہر جاندار جس میں روح ہے۔ اس پر بھی نسمة کا اطلاق ہوتا ہے اور حدیث حضرت علیؑ میں ہے قسم ہے اس ذات کی جس نے دانے کو پھاڑا اور نسمة کو پیدا کیا یعنی روح والی چیز کو پیدا کیا بعض کا قول ہے کہ نسمة کا اطلاق ہر پھرتی بڑی مخلوق اور چوپائے وغیرہ پر ہوتا ہے اور ہر اس چیز پر جس میں روح ہے۔
--	--

اور انسجد میں ہے۔

النسم نفس الروح النسمة نفس الروح الانسان او كل دابة فیها الروح	نسمة نفس روح ہے اور نسمة روح اور انسان کو بھی کہا جاتا ہے۔ اور ہر جاندار جس میں روح ہے اس پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے۔
--	---

نسمہ اور مفسرین

(۱) تفسیر جمل (۵۰۱:۳)

نسمۃ بفتح حیتین ای ذی روح من
التسم وهو النفس

(۲) تفسیر مظہری (۶۶:۸)

قال تعالیٰ مَاتَرَكَ عَلَى ظَهْرِهَا مِنْ
ذَابَّةٍ ای نسمۃ تدب علیہا

(۳) کشاف

ماتَرَكَ عَلَى ظَهْرِهَا مِنْ ذَابَّةٍ ای
نسمۃ تدب علیہا برید بنی آدم

(۴) جلالین

ماتَرَكَ عَلَى ظَهْرِهَا مِنْ ذَابَّةٍ ای نسمۃ
تدب علیہا

نسمہ (دو زبروں کے ساتھ) سے مراد ذی
روح ہے۔ یہ لفظ تسم سے ہے اور اسے مراد
نفس ہے۔

اس آیت میں ذابہ سے مراد نسمہ ہے اور نسمہ
کے معنی ہیں۔ جو زمین پر چلتا ہے یعنی انسان۔

اس آیت میں ذابۃ سے مراد نسمہ ہے جو زمین پر
چلتا ہے اور اس سے مراد بنی آدم ہیں۔

یہاں ذابۃ سے مراد نسمہ ہے جو زمین پر چلتا
ہے۔ یعنی انسان۔

مفسرین نے وضاحت کر دی کہ نسمہ ہر جاندار چیز پر بولا جاتا ہے۔ خواہ انسان ہو خواہ
حیوان، پرندے ہوں یا حشرات الارض مگر اس کے برعکس نیلوی صاحب اسے عالم ذر کی مخلوق
بتاتے ہیں۔ اور لطف یہ کہ عالم ذر کا ثبوت ندارد۔ شیخ انور فرماتے ہیں۔

اماعالم الذر وعالم النسمۃ فقد ورد به الحدیث ایضا لکن لا تدلّی هل عالم برامہ ام لا	جہاں تک عالم ذر اور عالم نسمہ کا تعلق ہے یہ حدیث میں آیا ہے۔ مگر ہم نہیں جانتے کہ یہ کوئی مستقل عالم ہے یا نہیں۔
---	--

شیخ انور جیسا محقق تو عالم ذر کے متعلق لاعلمی کا اظہار کرے اور نیلوی جیسا محقق عالم ذر کو ایک
مستقل عالم قرار دے کر نسمہ کو اس کی مخلوق بتاتا پھرے۔ پہلے عالم ذر کا ثبوت تو پیش کریں۔

عالم ذر کی "ایجاد" اور اس کا ماخذ

قرآن میں عہد الست کے سلسلے میں ارشاد ہوتا ہے کہ:

وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ... الخ	اس آیت کے مفہوم سے غلط نتیجہ اخذ کر کے نسمہ کے سلسلے میں عالم ذر ایجاد کر ڈالا گیا اس لئے اس کی وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے۔
---	--

بات یہ ہے کہ حضرت آدم کی اولاد جو قیامت تک ان کی پشت یا ان کی اولاد کی پشت سے ظاہر ہونے والی تھی اس سے یہ عہد لیا گیا اس سے یہ معلوم ہوا کہ دنیا میں آنے سے پہلے کائنات کی ہر شے کا ایک قسم کا وجود علم الہی میں ہوتا ہے۔ چنانچہ شیخ انور حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

قال انبی ﷺ وانت فی صلب ادم فیہ دلیل علی انه کانت للربیۃ صورۃ وہی فی صلب ادم۔ اما الفلسفی فانه یہملہ علی کون مادتها فی صلبہ (فیض الباری معہ بخاری (۱۸:۳)	نبی کریم ﷺ کا یہ فرمان "اور جب تم صلب آدم میں تھے" اس پر دال ہے کہ حضرت آدم کی اولاد کی اس وقت بھی کوئی صورت تھی جب وہ صلب آدم میں تھے۔ لیکن فلاسفہ اس کا اطلاق اس مادہ پر کرتے ہیں۔۔۔ جو ان کی پشت میں تھا۔
---	--

اس وجود کا ثبوت پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

ثم اعلم ما یروہ الاولیاء من الاشیاء قبل وجودہا فی العالم لہا ایضا نحو من الوجود کما ان بابزید بسطامی "لما مر من جانب مدرسة وہبت ریح قال انی اجد منها عبدا من عباد اللہ فنشاء منه الشیخ ابو الحسن حرقانی وکما قال النبی	پھر یہ بات خوب سمجھ لو کہ اولیاء اللہ جن چیزوں کو وجود میں آنے سے پہلے دیکھ لیتے ہیں ان کا بھی ایک قسم کا وجود ہوتا ہے۔ جیسا کہ حضرت بابزید بسطامی جب ایک مدرسہ کے پاس سے گزرے ہوا کا جھوٹکا آیا آپ نے فرمایا مجھے یہاں سے اللہ کے بندے کی خوشبو آرہی ہے تو وہاں شیخ ابو الحسن خرقانی پیدا ہوئے اور جیسا کہ حضور اکرم
--	---

<p>ﷺ نے فرمایا کہ میں یمن کی طرف سے تجلیات باری تعالیٰ دیکھتا ہوں اور یہاں خواجہ اولیس قرئی پیدا ہوئے۔ تو ان کا بھی ایک قسم کا وجود تھا۔</p>	<p>ﷺ اتی اجد نفس الرحمن من اليمن فنشاء منه الاوليس القرني فهذا ايضا نحو من الوجود (فيض الباری ۱: ۱۸۲)</p>
--	---

اسی طرح بخاری ۳: ۳۲۳: ۳۲۷ میں موجود ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ میں فتنوں کو
مدینہ کی دیواروں کے قریب پاتا ہوں۔ حالانکہ وہ فتنے تو مدت مدید کے بعد اٹھے اور سامنے آئے
جس کا مطلب یہ ہے کہ ان فتنوں کا ایک قسم کا وجود پہلے موجود تھا گو مستقل وجود نہ تھا۔ اسی طرح
اولاد آدم کا ایک قسم کا وجود علم الہی میں تھا جس کو سامنے لا کر عہد کیا گیا۔ یہ مستقل وجود نہیں تھا بلکہ
اس کی مثال ایسی ہے جیسے خواب میں کسی چیز کا وجود معلوم ہوتا ہے۔ یہ چیزیں دیدنی ہوتی ہیں
یودنی نہیں ہوتی۔ ان کے لئے نہ کوئی مکان ہوتا ہے اور نہ وہ کہیں مکین ہوتی ہیں۔ عارضی طور پر
سامنے آئیں پھر غائب ہو گئیں۔ عقیدہ الفارینی (۲: ۴۸) اس سلسلے میں بیان کیا گیا ہے۔

<p>یہ تو صرف اس پر دلالت کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں پیدا کیا۔ ان سے خطاب فرمایا پھر اس کی (یعنی آدم) کی صلب میں لوٹا دیا۔</p>	<p>انما يدل على انه سبحانه تعالى اخرجها وخطبها ثم ردها الى صلبه اي ادم پھر (۲: ۴۷) پر فرماتے ہیں:</p>
<p>حضرت آدم کی صلب سے اس کی ذریت کو نکالا پھر اس سے عہد لیا اور پھر اس کو صلب میں لوٹا دیا۔</p>	<p>استخرج ذرية ادم من صلبه ثم اخذ الميثاق عليهم و ردهم في صلبه</p>

اور کتاب الروح صفحہ ۱۹۵ میں ان کی پیدائش اور مستقر کے متعلق بیان ہوا ہے

<p>ان صورتوں کو ان کے مادہ سے نکالا پھر اس میں ان کو لوٹا دیا۔</p>	<p>استخرج تلك الصور من مادتها ثم اعادها اليها</p>
--	---

پھر صفحہ ۱۹۷ پر فرمایا:

قال اخر جوا من صلب ادم حين اخذ
الميثاق منهم ثم ردوا في صلبه
فرمایا عہد لیتے وقت صلب آدم سے نکالے
گئے۔ پھر اسی میں لوٹا دیئے گئے۔

پھر صفحہ ۲۰۸ فرمایا

قال رسول الله ﷺ ان الله مسح
ظهر ادم فخرج منه ذريته واخذ
الميثاق عليهم ثم ردهم في ظهره
حضور ﷺ نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت
آدم کی پیٹھ کو چھوا تو اس سے ان کی اولاد باہر
نکل آئی پھر اس کو ان کی پشت میں لوٹا دیا۔

پھر صفحہ ۲۱۱ پر فرمایا:

وانما غايتها ان تدل على اخراج
صورهم وامثالهم في صور النور
واستطاعتهم ثم ردهم الى اصلهم
اس سے مراد یہ ہے کہ آیت اس امر پر دلالت
کرتی ہے۔ ان کی صورتیں اور مثالیں نور کی
صورت میں نکالے جانے اور گفتگو کرانے پھر
ان کو اپنے اصل پر لوٹا دینے پر۔

معلوم ہوا کہ ذریعہ آدم پشت آدم سے نکالی گئی۔ اخذ عہد کے بعد پھر صلب آدم میں لوٹا دی
گئی۔ نہ وہ عالم نور سے نکالی گئی۔ نہ اس عالم میں لوٹائی گئی۔ نہ کسی عالم نور کا کوئی وجود ہے۔ لفظ رد
یعنی لوٹانا خود ظاہر کرتا ہے جہاں سے استخراج کا عمل ہوا وہیں رد کا عمل بھی ہوا۔ پھر رب العلمین
نے جس طرح تقدیر علمی میں ان کی ترتیب رکھی اسی وقت اور اسی ترتیب کے مطابق خارج میں ان
کا وجود ظاہر ہوتا رہا۔

حافظ ابن قیم فرماتے ہیں:

نعم الرب سبحانه يخلق منه جملة
بعد جملة على الوجه الذي سبق به
القدر اولا فيجنى الخلق الخارجى
ہاں اللہ تعالیٰ مخلوق کو جملہ بعد جملہ اس طریقہ پر
پیدا کرتا ہے۔ جس پر تقدیر الہی گزر چکی ہے۔ پس
مخلوق دنیا میں اس طریقہ سے پیدا ہوتی ہے۔ جو

مطابق لتقدير السابق كضاته تعالى	رب العالمين نے اپنے علم ازلی میں مقرر کیا ہے۔
فی جمیع مخلوقاته فاته قدر لها	اللہ تعالیٰ کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے وہ اپنے علم ازلی
اقدارا و آجالا و صفات و هیئات ثم	میں مخلوق کو وجود مقرر کرتا ہے اس وقت زندگی اور
ابرر زهالی الوجود مطابقة لذلك	صفات و ہیئات مقرر کرتا ہے پھر اس تقدیر علمی کے
التقایر الذی قدره لها لا تزيد ولا	مطابق مخلوق کو دنیا میں ظاہر کرتا ہے اس تقدیر یعنی
تنقص منه (كتاب الروح ۱۹۸)	اندازہ میں کوئی کمی بیشی نہیں ہوتی۔

یعنی حضرت آدمؑ کی پشت سے جو اولاد نکالی گئی اس وقت ان کا وجود تقدیری تھا حقیقی نہیں تھا۔ ان کی پیدائش، حیات، موت کا وقت ان کا رزق سب چیزیں تقدیری تھیں۔ ان کی پیدائش مقررہ وقت پر ہوئی اور تقدیر ازلی کے مطابق دنیا میں زندگی بسر کی۔ اخذ عہد کے وقت یہ پیدائش عارضی اور وقتی تھی ان کا بولنا سننا جواب دینا سب ان کے وجود کی مناسبت سے تھا۔ جو رب قادر چوٹیوں سے کلام کرانے پر قادر ہے اس نے ان سے بھی کلام کرایا۔

حافظ ابن قیم فرماتے ہیں۔

جاذان یكون الله سبحانه جعل امثال الذر	یہ جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جس چوٹی جیسی
الذی اخرجها فہما تعقل به کما قال	مخلوق کو پشت آدمؑ سے نکالا تھا اسے سمجھ دے
تعالی قالت نعلۃ یا ایہا النمل ادخلوا	دی ہو۔ جیسا کہ چوٹی نے حضرت سلمان
مسا کنکم وقد سخر مع داود الجبال	سے کلام کی۔ اور پہاڑ اور پرندے حضرت
تسبح معہ والطیر (كتاب الروح ۲۰۱)	داؤد کے ساتھ تسبیح کیا کرتے تھے۔

علامہ سیوطی نے اس سلسلے میں اس سرچشمہ کی نشاندہی بھی کر دی جہاں سے یہ فتنہ پھوٹا۔

وزعم ابن حزم ان الله خلق الارواح	ابن حزم ظاہری کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
جملۃ قبل الا جساد وجعلها فی برزخ	تمام رگوں کو جسموں سے پہلے اکٹھا پیدا کیا
وذلك البرزخ عند منقطع العناصر	ہے اور ان کو ایک برزخ میں رکھا ہے جس میں

بحیث لا ماء ولا هواء ولا تراب ولا نار وانہ خلق اللہ الاجساد ادخل فیہا تلک الارواح ثم یعملہا عند قبضہا الی ذلک البرزخ وهذا قول لم یقلہ احد من المسلمین ولا هو من جنس کلامہم انما هو من جنس کلام الفلاسفہ (شرح الصدور ۱۰۶)	نہ پانی ہے نہ آگ نہ ہوا نہ مٹی اور جب اللہ تعالیٰ جسموں کو پیدا کرتا ہے تو ان میں ان روحوں کو داخل کر دیتا ہے اور موت کے وقت پھر اسی برزخ میں لوٹا دیتا ہے۔ اور یہ وہ قول ہے۔ جو کسی مسلمان کی زبان و قلم سے نہیں نکلا۔ یہ تو محض فلاسفہ کے خرافات میں سے ہے۔
--	---

نیلوی صاحب نے نسمہ کے متعلق جو لکھا ہے کہ جسم مع الروح ہے عورت مرد عاقل بالغ ذی فہم تھا۔ عالم ذر میں قیام پذیر وہاں سے نکل ہو کر عالم دنیا میں جسم عنصری میں داخل ہوتا ہے اور نسمہ ہی جسم کا جزو اصلی ہے یہ وہی بات ہے جو نظام نے کہی۔ اور یہ وہی عقیدہ ہے جو خارجی نظامی بکری معمری صالحی اور قرائی فرقوں کا ہے۔ اور بقول علامہ سیوطی کسی ایک مسلمان کی زبان سے آج تک یہ بات نہیں نکلی۔ ہاں فلاسفہ کا یہی مذہب ہے جنہیں دین اسلام سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔

تفسیر کبیر (۷: ۲۱۰) میں امام رازیؒ نے تصریح کر دی ہے کہ ”انسان“ مکمل ہوا جسم عنصری سے جب اس میں استعداد پیدا ہوئی تو ماں کے رحم میں اس بدن میں روح پھونکی گئی احادیث میں بھی یہی ترتیب مذکور ہے۔ نیلوی صاحب یہ بتائیں کہ نسمہ کس وقت جسد عنصری میں داخل ہوتا ہے؟ ماں کے رحم میں یا پیدائش کے بعد؟ اور اس کا ثبوت باحوالہ کتب دیں۔ دوسری بات کہ جب جسم عنصری کی اصل جزو عاقل بالغ ہے تو دار الحکلیف میں داخل ہوتے ہیں اسی کو مکلف ہو جانا چاہیئے۔ چند رو میں سال عمر گزرنے کے بعد مکلف ہونا کیا معنی۔ یہ اتنی لمبی چھٹی کس لیے؟

اخذ عہد کی تفصیل

اس سلسلے میں دو مذاہب پائے گئے ہیں۔ روح بدن سے پہلے پیدا ہوئی یا بعد۔ اس میں پھر

دو مذہب ہیں:-

اول:- روح بدن سے پہلے پیدا ہوئے ہیں۔ یہ مذہب ابن حزم ظاہری اسحاق بن راہویہ، اور محمد بن نصر مروزی کا ہے۔ یہ تین حضرات کہتے ہیں۔ کہ روح بدن سے پہلے پیدا ہوئے انہیں برزخ میں رکھا گیا۔ علامہ سیوطی نے جس انداز میں اس قول کی تردید کی ہے ابھی گزر چکی ہے۔

دوم:- روحوں کی پیدائش بدن کے بعد ہوئی۔ یہ جمہور علمائے اسلام کا قول ہے۔ اخذ عہد کے لیے روحوں کو علم تقدیری میں پیدا کیا گیا جس کی تفصیل گزشتہ اوراق میں دی جا چکی ہے۔ دوسرا مذہب یہ ہے کہ انسانوں کو پیدا کر کے عقل بالغ ہونے کے بعد ان کی طرف نبیاً بھیجے گئے۔ انہوں نے قانون الہی کے دلائل پیش کئے۔ پھر ان سے اقرار لیا گیا۔ نہ کہ قبل از پیدائش اور علم تقدیری میں اخذ عہد لیا گیا جیسا کہ گردہ اول کا قول ہے۔ مگر ان دونوں میں کوئی بھی نیلوی صاحب کے نسبہ کا قائل نہیں ہے۔

مولانا حسین علی صاحب نے بلغۃ الخیر ان (صفحہ ۱۴۲) میں بھی دوسرا مذہب اختیار کیا کہ بعد بلوغت دلائل پیش کئے۔ مگر یہ طحطاہ عقیدہ جو نیلوی صاحب نے پیش کیا ہے مسلمانوں میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ نیلوی صاحب فرماتے ہیں کہ نسبہ عاقل، بالغ، ذی علم، ذی فہم تھا۔ جسم عنصری میں آیا۔ مگر قرآن مجید کہتا ہے۔

هُوَ الَّذِي أَخْرَجَكُمْ مِنْ بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْئًا وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ O

دونوں باتوں میں واضح تضاد معلوم ہوتا ہے کون کہے کہ اللہ کی بات چھوڑو اور نیلوی صاحب کی بات پلے باندھو۔ پھر ”شیخ القرآن صاحب“ نے جواہر القرآن میں اخذ عہد کے بارے میں لکھا ہے۔ کہ اردواج سے عہد لیا گیا تھا۔ اور نیلوی صاحب کہتے ہیں کہ نسبہ سے لیا گیا تھا اور ساتھ ہی نسبہ اور روح کو جدا جدا چیزیں بیان کرتے ہیں۔ استاد شاگرد میں بھی تضاد پایا جاتا ہے۔

تحقیق عہد الست

اس سلسلے میں یہ اصولی بات سمجھ لینی چاہئے کہ اخذ عہد کے لئے تین صورتیں ہو سکتی ہیں:-

- ۱- جواہر جن میں مادہ اور کیت دونوں موجود ہوں۔ جیسے بدن انسانی وغیرہ۔
 - ۲- جواہر جن میں مادہ نہیں کیت ہے جیسا صوفیہ کے نزدیک اجسام مثالیہ۔
 - ۳- جواہر جو مادہ اور کیت دونوں سے خالی ہیں جیسے صوفیہ کے نزدیک ارواح اور حکماء کے ہاں جو ہر مجرد، روح جو ہر ہے۔ جو ہر وہ ہے۔ جو قائم بالذات ہو۔
- دار دنیا میں روح کو مادی بدن اس لئے دیا گیا کہ مادی چیزوں کو دیکھنے سننے سنانے کے لئے مادی آلات کی ضرورت تھی۔ دار دنیا خود مادی چیز ہے۔
- عالم برزخ مادی نہیں لطیف ہے۔ اس کی سب چیزیں بھی لطیف ہیں۔ اگر روح کو برزخ میں بھی جسم مثالی کا محتاج بنایا جائے تو جو ہر نہ رہے گا۔ بلکہ اسے عرض تسلیم کرنا پڑے گا۔ لطیف چیزوں کو سنانے سمجھانے کے لئے روح کسی جسم کا محتاج نہیں۔
- معلوم ہوا کہ جمہور اہل الشرع جسے روح کہتے ہیں۔ اس کو صوفیہ جسم مثالی کہتے ہیں۔ جب صوفیہ کہتے ہیں کہ برزخ میں جسم مثالی کو عذاب ہوتا ہے۔ تو اس سے مراد یہی ہے کہ اہل الشرع کے ہاں روح کو عذاب ہوتا ہے۔ اور روح خود جسم عنصری کی مثل جسم رکھتا ہے۔ وہی ناک نقشبوی قدو قامت تو صوفیہ کا یہ کہنا کہ جسم مثالی کو عذاب ہوتا ہے اس سے مراد یہ ہے۔ کہ روح کو عذاب ہوتا ہے۔ جس کا جسم مثل جسم عنصری کے ہوتا ہے۔ یہ نہیں کہ جسم مثالی کوئی الگ قسم کا جسم ہے۔ شیخ انور فرماتے ہیں:-

(فیض الباری ۱: ۶۵ اور عرف شعی صفحہ ۹)

اما عند علماء الشرع فلیس هناک	علمائے شرع کے نزدیک عالم دو ہیں ایک عالم
الاعالمان عالم الارواح وعالم	ارواح ایک عالم جسمانی۔ مجھے یوں محسوس ہوتا
الاجساد وقد یخطر بالبال ان ما سماه	ہے کہ جسے صوفیہ نے عالم مثال کہا ہے۔ وہی

<p>ہے جسے علمائے شرع نے عالم ارواح کہا ہے۔ کیونکہ انہوں نے ملائکہ جن اور نفوس کو عالم مثال میں شمار کیا ہے اور علمائے شرع کے ہاں بعینہ یہی چیزیں عالم ارواح میں شمار ہوتی ہیں اس لئے یہ فرق صرف نام کا فرق ہوا اور جس کو صوفیہ نے ارواح مجرودہ کہا ہے۔ علمائے شرع نے اس پر کوئی بحث نہیں کی۔</p>	<p>الصوفية عالم المثال هو الذي سماه اهل الشرع عالم الارواح لانهم عددا لملائكة و النفوس من عالم المثال وهي بعينها معددة عند علماء الشرع في عالم الارواح فلم يبق فرق الا في التسمية اما سماه الصوفية الارواح المجردة فلم يجت عنها العلماء . پھر اسی کے صفحہ ۶۶ پر فرماتے ہیں۔</p>
<p>اور عالم مثال کسی مقام یا مکان کا نام نہیں۔ جیسا کہ خیال کیا جاتا ہے بلکہ وہ موجودات کی ایک قسم کا نام ہے۔ عالم مثال میں مادہ نہیں۔ البتہ کیت ہے اور مقدار بھی جیسا آئینے میں کسی چیز کا عکس نظر آتا ہے۔</p>	<p>ثم عالم المثال ليس اسما للشيء كما يتوهم بل هو اسم لنوع من الموجودات و عالم المثال وهي التي لا مادة فيها مع بقاء الكم والمقدار كالشبح المرى في المرآة</p>

معلوم ہوا کہ محقق بات یہ ہے کہ صوفیہ جو عالم مثال کے قائل ہوئے۔ انہیں یہ بات کشف
 سے معلوم ہوئی۔ مگر وہی عالم مثال علمائے شرع کے ہاں عالم ارواح کہلاتا ہے۔ کوئی الگ شے نہیں
 یہ محض نام کا اختلاف ہے ذات میں نہیں۔ ذات ایک ہے۔ اس کو صوفیہ نے عالم مثال کہا اور
 علمائے شرع نے عالم ارواح کہا۔ نیلوی صاحب کا عالم ذر محض ایجاد بندہ قسم کی شے ہے ہاں یہ
 بات ہو سکتی ہے کہ اس چیز کو کوئی تیسرا نام دے کر عالم ذر کہہ دے مگر اس نئے نام کی وجہ سے وہ کوئی
 دوسری چیز نہیں بن جائے گی۔ لہذا نیلوی صاحب کے فرضی اسمہ اور فرضی عالم ذر کا شریعت محمدی
 میں کوئی وجود نہیں اور نیلوی صاحب نے تسکین الصدور میں پیش کردہ اسلامی عقیدہ کے برعکس اپنا
 باطل اور من گھڑت عقیدہ پیش کر دیا مگر کوئی دلیل پیش نہ کر سکے جب ان کا اختراعی اسمہ باطل ہوا تو

اس کا بدن انسانی کا جزو اصلی ہوتا، برزخ میں اس سے سوال و جواب ہوتا۔ اس کی طرف اعادہ روح کا ہونا سب باطل ٹھہرے جب یہ باطل ٹھہرا کہ نسیم جزو اصلی ہے بدن انسانی کا تو نسیم کی طرف اعادہ روح کا عقیدہ لازماً باطل ٹھہرا۔۔۔ اب بدن انسانی ہی باقی رہا۔ سو اعادہ روح اسی بدن انسانی کی طرف ہوتا ہے۔ اور یہی تمام اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔ نیلوی صاحب نے عمائے حق کے صفحہ ۷۲ پر اپنے عقیدے یعنی اعادہ روح جسم مثالی کی طرف ہوتا ہے کی تائید میں جو نام گنوائے ہیں۔ یہ اتنا بڑا جھوٹ ہے کہ اس کی مثال اہل علم کے ہاں تو کیا بازاری لوگوں میں بھی نہیں مل سکتی۔ اگر ان میں صداقت کا شائبہ بھی ہے۔ تو ان بزرگوں میں سے صرف چار کا قول مع حوالہ کتاب بقید صفحہ و عبارت پیش کریں۔ اور ان الفاظ میں سے کسی ایک بزرگ کا قول پیش کریں۔۔۔ کہ النسمة جزوا اصلی لجسم الانسان وهي المسماة بالانسان وهي مركبة من جسم وروح وهي عاقلة بالغة ومنها تسال في البرزخ وهي تعقد في القبر وغيره

مگر آپ یہ جرات کیونکر کریں گے؟ جب آپ تمام مذہبی کتب بخاری، مسلم سمیت کو ساقط الاعتبار قرار دے چکے ہیں تو معجز کتب آپ لائیں گے کہاں سے جب آپ کہہ چکے ہیں کہ سلف صالحین اکابر جمہور علماء سب فرضی اور مصنوعی ہیں۔ تو آپ اصلی تے وڈے اکابرین کہاں سے ڈھونڈ کر لائیں گے۔ آخر میں نیلوی بند یا لوی اور ان کے ہم نوا ”توحیدی“ حضرات کے چند مخصوص عقائد اور ان کے ماخذ بیان کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ تاکہ مسلمان ان کی حقیقی حیثیت سے آگاہ ہو جائیں اور اپنے ایمان کی حفاظت کر سکیں۔

(۱) اسلام کی بنیاد پانچ اصولوں پر ہے۔ مگر ان کے نزدیک چھٹا اصول بھی ہے۔ اور حقیقۃً وہی ایک اصول ہے جو اسلام اور غیر اسلام میں مابہ امتیاز ہے۔ وہ اصول یہ ہے کہ جو آدمی توحیدی جماعت میں داخل ہو وہی مسلمان ہے ورنہ وہ کتنا ہی فاضل، متقی، دلی اللہ ہی کیوں نہ ہو مشرک ہے اور اسی وجہ سے یہ لوگ علماء دیوبند کو اپنی

فقاری میں بر ملا شرک کہتے ہیں۔ یہ عقیدہ انہوں نے بکر بن اثت عبد الواحد سے لیا۔ ”انہ شک فی جمیع عامۃ المسلمین وقال لا ادری لعل سرائر العامة کلہا شرک و کفر“

(۲) قرآن کریم کی جو آیات کفار کے حق میں نازل ہوئی ہیں یہ لوگ ان آیات کو مسلمانوں پر چسپاں کرتے ہیں۔ یہ ذاریوں کا طریقہ ہے۔ جن کے متعلق حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ارشاد ہے۔ ہم شرار خلق اللہ الطلقوا الی ابات اللہ نزلت فی الکفار جعلوہا علی المومنین

(۳) ”شیخ القرآن“ صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ حیوانوں کی حشر نہیں ہوگی۔ یہ عقیدہ قرآن کریم کی کئی آیتوں اور احادیث کے خلاف ہے۔ بالخصوص، باب الزکوۃ میں اس کی تفصیل ملتی ہے۔ کہ جن جانوروں کی زکوۃ نہیں دی گئی۔ میدان قیامت وہ جانوران کو سینگوں سے ماریں گے اور پاؤں سے روندیں گے۔ گویا شیخ القرآن قیامت کا جزدی انکار کرتے ہیں۔ یہ عقیدہ فرقہ شاہیہ سے لیا گیا ہے۔ جو شام بن اشرس غیری کے تابع ہیں۔ یہ شخص ۲۱۳ھ میں خلیفہ ماسون معتمد اور ائق کے زمانہ میں ہوا تھا۔

(۴) نمرہ کے متعلق جو عقیدہ تفصیل سے بیان ہو چکا ہے یہ دنیا میں کسی مسلمان کا عقیدہ نہیں رہا۔

(۵) ان کا عقیدہ ہے کہ یہ بدن، یہ گوشت پوست، ہڈی، خون، چمڑا وغیرہ جو مجسم نظر آتا ہے یہ انسان نہیں بلکہ پوشیدہ چیز ہے۔ جو جزو لا یتجزئ ہے۔ یہ عقیدہ قرآن اور سنت کی تعلیمات کے سراسر خلاف ہے۔ یہ عقیدہ نظام ظاہری۔ معمر، بکر بن اثت عبد الواحد کا تھا۔ انہوں نے یہ عقیدہ فرقہ نظامیہ، معمریہ، بکر یہ سے لیا ہے۔ جو باطل فرتے تھے۔

(۶) ان کا عقیدہ یہ ہے کہ تو اتر کوئی چیز نہیں کوئی حدیث رسول ﷺ متواتر نہیں جیسا کہ

شفاء الصدور صفحہ ۱۰۲ پر موجود ہے۔ یہ عقیدہ فرقہ نظامیہ سے لیا ہے۔

وكان النظام دافعا لحجة التواتر الفرق	نظام نے تواتر کے حجت ہونے کی مخالفت کی۔
بین الفرق (صفحہ ۱۲۳)	

(۷) یہ لوگ اجماع امت کے منکر ہیں جیسا کہ عدائے حق صفحہ ۱۵ پر موجود ہے۔ کہ سلف فرضی، ان کا دین فرضی، جمہور فرضی، یہ عقیدہ انہوں نے نظام سے لیا۔

وكان النظام دافعا لحجة الاجماع	نظام نے اجماع کے حجت ہونے کی مخالفت کی ہے۔
--------------------------------	--

(۸) ان کا عقیدہ ہے کہ آثار صحابہ و اقوال صحابہ مقابل حجت نہیں (عدائے حق ۱۹) یہ عقیدہ انہوں نے نظام سے لیا۔

وطعن النظام في اخبار الصحابة والتابعين من اجل فتاوى هم بالا جهاد	نظام نے اقوال صحابہ و ائمہ تابعین پر طعن کیا ہے۔ اس کی وجہ ان کے اجتہادی فتوے ہیں۔
(صفحہ ۱۲۷)	

(۹) ان کا عقیدہ یہ ہے کہ جس گڑھے میں میت کو دفن کیا جاتا ہے۔ یہ قبر نہیں۔ نہ اس میں سوال و جواب نکیرین ہوتا ہے نہ عذاب و ثواب۔ یہ عقیدہ قرآن حکیم کی کم از کم ۱۰ آیات اور احادیث کے دفتر کے دفتر کی تکذیب ہے۔

(۱۰) ان کا عقیدہ یہ ہے کہ بدن انسانی کو قبر میں عذاب و ثواب نہیں ہوتا کیونکہ یہ بدن انسان ہی نہیں۔ ہاں روح کو عذاب و ثواب ہوتا ہے۔ یہ عقیدہ معتزلہ کا ہے۔ یا کفار ہند کا ہے۔

(۱۱) ان کے نزدیک کشف شرک ہے۔ خواہ کشف انبیاء ہو یا اولیاء۔

(۱۲) ان کے نزدیک محمد بن عبدالوہاب معیار حق ہے۔ جو شخص اس سے اختلاف کرے وہ باطل ہے۔ اسی وجہ سے یہ لوگ علامہ شامی کو مذمت کرتے ہیں کہ انہوں نے

کیوں وضاحت کی کہ ”شیخ الاسلام کے عقائد وہی ہیں۔ جو خوارج کے ہیں۔

(۱۳) ان کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرات انبیاء کرامؑ، اولیاء اللہ اور صلحاء امت طاغوت ہیں

(معاذ اللہ) اسی طرح ملائکہ بھی طاغوت ہیں جیسا کہ جواہر القرآن اور اقامت

البرہان میں بیان کیا گیا ہے۔ ہاں اقامت البرہان میں یہ فرق بیان ہوا ہے کہ

طاغوت دو قسم کے ہیں ایک وہ جس میں مادہ طغیان ہو یعنی گمراہی کی دعوت دے دوم

وہ جس میں مادہ طغیان نہیں ہوتا جیسا انبیاء اولیاء اور ملائکہ۔ (اقامت صفحہ ۲۷۲ اور بلدہ

صفحہ ۴۳)

اجزائے اصلیہ انسان

نیلوی صاحب نے بتایا ہے کہ جسم کے اجزاء دو قسم کے ہیں۔ ایک اصلی دوسرے زائد۔ پھر یہ

فرمایا کہ نسبہ انسان کا جزو اصلی ہے۔ مگر اس پر دلیل کوئی نہیں پیش کی۔ پہلی بات تو درست ہے کہ

جسم کے اجزاء دو ہیں۔ مگر اس کی تفصیل جو ادھوری بیان کی وہ بھی غلط ہے۔ اس امر کی وضاحت

درکار ہے کہ جزو اصلی کون ہے ان کا مادہ کیا ہے۔ اور زائد کون سا ہے۔ وہ کس مادے سے پیدا

ہوئے۔ اس سلسلے میں قرآن حکیم رہنمائی کرتا ہے۔ وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سَلَالَةٍ مِّنْ

طِينٍ ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نُطْفَةً فِي قَرَارٍ مَّكِينٍ ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً... الخ

حضرت آدمؑ کو مٹی سے پیدا کیا۔ پھر انسانی پیدائش نطفہ سے ہوئی۔ جو اجزائے انسانی اولاً

نطفہ سے پیدا ہوئے وہ اجزائے اصلیہ ہیں اور جو اجزائے انسانی غذا سے پیدا ہوئے۔ وہ اجزائے

زائد ہیں۔

ممبر اس شرح، شرح عقائد صفحہ ۳۲۳ میں اس کی تفصیل یوں دی گئی ہے۔

اعلم ان لكل بدن الاجزاء الاصلية	خوب سمجھ لو کہ ہر بدن کے اجزاء اصلی اور زائد
والغضليه والمراد الاصليه ما يكون	ہوتے ہیں۔ اصلی سے مراد وہ اجزاء ہیں جو کھانے
لكل بدن قبل الاكل والشرب و	پینے سے پہلے ہوں۔ اور زائد وہ ہیں۔ جو غذا

الفضلية ما حصلت بالغذاء قال	سے حاصل ہوں۔ بعض کہتے ہیں اجزائے اصلی
بعضهم الاجزاء الاصلية التي حصلت	وہ ہیں جو ماں باپ کے نطفہ سے حاصل ہوں۔
من نطفة الابوين وقال شارح الحاجية	شارح حاجیہ کہتے ہیں کہ اعادہ بدن سے مراد
اعلم ان المراد بالاعادة البدنية انما	اجزائے اصلی کا اعادہ ہے۔ جو اول سے آخر تک
هو الاجزاء الاصلية التي هي حاملة	باقی رہتے ہیں۔ اور حدیث رسول ﷺ کا
وباقية من اول العمر الى آخرة والى	اشارہ انہی اجزائے اصلی کی طرف ہے۔ آپ
تلك الاجزاء الاصلية الاشارة بقوله	نے فرمایا انسان کا سارا جسم بوسیدہ ہو جاتا ہے۔
ﷺ كل ابن ادم يفنى الا عجب	سوائے عجب الذنب کے۔ اسی سے پیدا کیا گیا۔
الذنب منه خلق ومنه مركب	اور اسی سے اس کی ترکیب ہوگی۔

اس تشریح سے واضح ہو گیا کہ جزو اصلی وہ ہے۔ جو اکل و شرب سے پہلے وجود میں آئی اور ماں باپ کے نطفہ سے وجود میں آئی۔ اور حدیث کے الفاظ سے صاف ظاہر ہے۔ کہ جزو اصل عجب الذنب ہے۔ نیلوی صاحب نے صرف ”علم“ کے زور سے نسخہ کو جزو اصلی قرار دیا ہے۔ دلیل کوئی نہیں پیش کی۔

شیخ ابن الہمام مسامرہ صفحہ ۲۱۹ پر فرماتے ہیں:

والحق ان الجوارح التي منها تاليف	حقیقت یہ ہے کہ وہ جو ہر جس سے بدن تیار
البدن تنعدم كلها الا بعضا منها	ہوتا ہے۔ وہ سارا معدوم ہو جاتا ہے۔ سوائے
منصوصا عليه في الحديث الصحيح	اس حصہ کے جس کا ذکر صحیح حدیث میں موجود
وهو عجب الذنب فيعازروا البخاري	ہے اور وہ عجب الذنب ہے۔ اسے بخاری،
والمسلم واحمد وابن حبان	مسلم، احمد و ابن حبان نے روایت کیا۔

علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

بیلی کل شینی من الانسان الا عجب

عجب الذنب کے بغیر انسان کے تمام اجزاء

الذنب الخلد بظاهرة الجمهور فقالوا لا يلى عجب الذنب ولا ياكله التراب (بخاری مع فتح الباری ۸: ۳۹۱)	بوسیدہ ہو جاتے ہیں۔ جمہور نے اس کے ظاہر سے اخذ کیا اور کہا عجب الذنب بوسیدہ نہیں ہوتی ہے اور نہ اسے مٹی کھاتی ہے۔
---	---

اور حضرت انور شاہ صاحب فرماتے ہیں:

ویلی کل شیئی من الانسان الاعجب الذنب دل عسی ان بنیة الانسان عجب الذنب اعسی بها بنیة کنبیة الیت فان الیت اول ما ترفع منه فنبیة ثم ترفع العمارۃ منها فانحل ما بعث فی علم الکلام فی تحقیق ماذا، یکون منه الاعادة فی المحشر..... وذل الحدیث انه عجب الذنب فی الانسان ولذا یلی کل شیئی منه الاهذا. (فیض الباری ۴: ۲۳۵)	عجب الذنب کے بغیر انسان کے ہر جز کا بوسیدہ ہو جانا اس پر دلالت کرتا ہے کہ انسان کی بنیت عجب الذنب ہے یہ بدن انسانی کی بنیاد ہے جیسے مکان کی بنیاد ہوتی ہے۔ کیونکہ مکان کی بنیاد پہلے اٹھائی جاتی ہے۔ پھر اس پر عمارت کڑی کی جاتی ہے اور علم الکلام میں جو اس بات پر بحث کی گئی ہے کہ محشر میں اعادہ کس طرف ہوگا۔ وہ مسئلہ حل ہو گیا۔ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ وہ حصہ انسان میں عجب الذنب ہے اس لئے اس عجب الذنب کے علاوہ ہر چیز بوسیدہ ہو جاتی ہے۔
---	---

اور موطا امام مالک کی شرح زرقانی میں ہے:

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ قال کل ابن ادم تا کله الارض الاعجب الذنب منه خلق ومنه یرکب حضور ﷺ نے فرمایا کہ عجب الذنب کے بغیر انسان کے تمام اجزاء کو مٹی کھا جاتی ہے۔ اسی سے اس کی پیدائش ہوئی اسی سے اس کی ترکیب ہوگی۔	
---	--

حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

<p>وہ بدن کی بنیاد ہے جیسے دیوار کی بنیاد ہوتی ہیں۔ تو اسے مٹی نہیں کھاتی کیونکہ وہ اسی سے پیدا کیا گیا اس کی پیدائش کی ابتدا اس سے ہوئی اور قیامت کے دن اس کے جسم کی ترکیب بھی اسی سے ہوگی۔</p>	<p>فانہ قاعدة البدن كقاعدة الجدار فلا تاكله الارض لانه منه خلق اي ابتداء خلقه ومنه يركب خلقه عند قيام الساعة</p>
--	--

اور شرح عقیدہ سفارینی میں ہے

<p>ایک ہڈی کے بغیر انسان کے تمام اعضاء بوسیدہ ہو جاتے ہیں۔ اس ہڈی کا نام عجب الذنب ہے۔ قیامت کے دن اسی ہڈی سے جسم کی ترکیب ہوگی۔ پوچھا یا رسول اللہ ﷺ وہ کون سی ہڈی ہے۔ فرمایا عجب الذنب۔ مالک ابو داؤد اور نسائی نے یہ روایت کی ہے کہا کہ انسان کے تمام اجزا کو مٹی کھا جاتی ہے۔ سوائے عجب الذنب کے اسی سے پیدا کیا گیا ہے اسی سے مرکب ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا کہ عجب الذنب کے بغیر انسان کے تمام اعضاء کو مٹی کھا جاتی ہے۔ عرض کیا گیا کہ وہ کیا ہے فرمایا کہ راکھ کے دانے کے برابر ہے۔ اسی سے تمہاری پیدائش ہوتی ہے۔</p>	<p>وليس من الانسان شئ الا يلي الاعظم واحد وهو عجب الذنب منه يركب الخلق يوم القيامة قالوا اي عظم هو يا رسول الله قال عجب الذنب رواه مالك وابو داؤد والنسائي باختصار قال كل ابن ادم تاكله الارض الا عجب الذنب منه خلق ومنه يركب وقد روى الامام احمد وابن حبان في صحيحه من حديث ابى سعيد قال قال رسول الله ياكل التراب كل شئ من الانسان الا عجب الذنب قيل ما هو يا رسول الله قال مثل حبة خردل منه تنبتون (عقیدہ سفارینی مع شرح ۲: ۱۶۵)</p>
--	---

احادیث رسول ﷺ، شارحین حدیث۔ علماء مشکوٰۃ اور فقہائے کرام کے اقوال سے یہ امر واضح ہو گیا کہ انسان کے اجزائے اصلیہ وہ ہیں۔ جن سے انسان کی ابتدا ہوئی۔ ان میں سے عجب الذنب وہ ہڈی ہے۔ جسے نہ ٹٹی کھاتی ہے نہ آگ جلا سکتی ہے۔ اسی سے انسان کی ابتدا ہوئی۔ برزخ میں اسی عجب الذنب سے انسان کی ترکیب ہوگی اس حقیقت کا انکار دراصل حدیث رسول ﷺ کا انکار ہے۔ اور نیلوی صاحب نے اس انکار کی جرات کر ہی ڈالی۔ اور اپنے ذہن سے ایک بات پیدا کر دی کہ نسہ جزو اصلی ہے اور اس ایجاد بندہ کے لئے کوئی ثبوت پیش نہیں کیا تو کیا کوئی مسلمان یہ جرات کر سکتا ہے کہ حدیث رسول ﷺ کو پس پشت ڈال کر نیلوی صاحب کا مختصر عقول قبول کر لے مگر اس کا کیا کیا جائے کہ مسلمان کہلانے والے بلکہ اسلام کے ٹھیکیدار صرف اسے قبول کرنے کی جرات نہیں بلکہ اس باطل عقیدہ کی تبلیغ بھی کر رہے ہیں اور اسے تسلیم نہ کرنے والوں کو مشرک بھی قرار دے رہے ہیں۔

ع چہیں دور آسمان کم دیدہ باشد

نیلوی صاحب کے لئے ایک صورت اختیار کر لینے کی گنجائش موجود ہے کہ وہ اعلان کر دیں۔ کہ یہی عجب الذنب تو ہمارے نزدیک نسہ ہے۔ عدائے حق میں یہ تفصیل کر دینا الغرض قلم کی وجہ سے رہ گیا۔ مگر نیلوی صاحب نے ایسا جال خود بنا ہے جس میں سے نکل نہیں سکتے۔ اگر یہ بات کہہ بھی دیں تو اپنے اس قول کی تاویل کیا کریں گے۔ کہ نسہ عاقل، بالغ، مرد، عورت وغیرہ ہے۔ کیا عجب الذنب میں یہ اوصاف ثابت کر سکیں گے؟

حضرت عمرؓ کے سماع سے انکار کی حقیقت

اب حضرت عمرؓ کے سماع سے انکار کی حقیقت ملاحظہ ہو۔

(۱) مشکوٰۃ صفحہ ۳۳۵:

فجعل يناديهم باسمائهم و اسماء آبائهم يفلان	پھر حضور ﷺ نے مقتولین بدر کے نام اور ان کے باپوں کے نام سے پکارنا شروع کیا اور
بن فلان یا فلان بن فلان ایس کم حکم	

اطعتم الله ورسوله فاننا قد وجدنا ما وعد ربنا حقاً فهل وجدتم ما وعد ربكم حقاً فقال عمرؓ يا رسول الله ما تكلم اجساد لا ارواح لها فقال رسول الله ﷺ والذي نفس محمد بيده ما انتم باسمع لما اقول منهم

فرمایا۔ کیا ہی اچھا ہوتا کہ تم خدا اور رسول ﷺ کی اطاعت کرتے۔ تو ہمارے رب نے ہم سے جو وعدہ کیا تھا اسے ہم نے صحیح پایا۔ کیا تم نے بھی اس وعدہ کو صحیح پایا جو تمہارے رب نے تم سے کیا تھا۔ تو حضرت عمرؓ کہنے لگے حضور ﷺ آپ بے جان لاشوں سے گفتگو فرما رہے ہیں؟ حضور ﷺ نے فرمایا اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں محمد ﷺ کی جان ہے۔ جو کچھ میں ان سے کہہ رہا ہوں تم ان سے زیادہ نہیں سن رہے ہو۔

(۲) فتح الباری ۷: ۲۱۳

فی روايته حميد عن انس فتاوى يا عتبة بن ربيعة ويا شيبه بن ربيعة ويا اميه بن خلف ويا ابا جهل بن هشام اخرجه ابن اسحاق واحمد وغيرهما وكذا وقع عند احمد ومسلم من طريق ثابت عن انس فسمى الاربعة لكن قدم وخر وسبقه اثم قال في اوله تركهم ثلاثة ايا ما حثي جيفوا فذكره وفيه من الزيادة فسمع عمر صوته فقال يا رسول الله اتنا ذبيهم بعد ثلاث

حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے آواز دی۔ اے عتبہ بن ربیعہ اے شیبہ بن ربیعہ اے امیہ بن خلف اور اے ابو جہل بن ہشام اس روایت کو ابن اسحاق اور احمد وغیرہ نے اخراج کیا اور طریق ثابت سے احمد اور مسلم نے روایت کیا ہے۔ انس سے چاروں نام گنائے۔ اور اس کا سیاق اتم ہے۔ حدیث کے شروع میں فرمایا۔ کہ تین دن کے بعد خطاب کیا۔ جب ان کے جسم بوسیدہ ہو گئے تھے اور اس میں یہ زائد ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضور ﷺ کی آواز سنی تو عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ کیا آپ تین روز کے بعد ان سے مخاطب ہو رہے ہیں کیا وہ سنتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ تو مرنے والوں کو نہیں سنا سکتا تو حضور ﷺ

وہل یسمعون ویقول تعالیٰ انک لا تسمع الموتی فقال والذی نفسی بیدہ ما اتم باسمع لما اقول منهم ولكن لا یسطعون ان یجیوا	نے فرمایا اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے جو کچھ میں ان سے کہہ رہا ہوں تم ان سے زیادہ نہیں سن رہے ہو لیکن وہ جواب دینے کی طاقت نہیں رکھتے (یعنی وہ جواب جسے تم سن سکو)
--	--

اس حدیث سے یہ گروہ استدلال کرتا ہے کہ حضرت عمرؓ سماع موتی کے قائل نہ تھے۔ مگر یہ

استدلال الٹا ہے۔

۱۔ حضرت عمرؓ نے انک لا تسمع الموتی کے تحت اظہار تعجب کیا۔

۲۔ حضور اکرم ﷺ نے بید حلف بیان فرمایا کہ تم سے زیادہ سنتے ہیں۔

اس کے بعد حضرت عمرؓ نے کیا کہا، حدیث میں یہ نہیں ملتا تو سوچنے کی بات ہے کہ حضور

ﷺ کے اس حلفیہ بیان کے بعد حضرت عمرؓ کا رد یہ کیا ہونا چاہئے۔

(۱) کیا یہ کہ میں قرآن کو حضور ﷺ سے بھی زیادہ سمجھتا ہوں اس لئے میرا کہنا ٹھیک ہے؟

(ب) یا یہ کہ قرآن لانے والا مجھ سے زیادہ قرآن کو سمجھتا ہے۔ اس لیے اپنی غلط فہمی کے

احساس کے بعد اس پر اڑے رہنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر پہلا رد عمل صحیح

تسلیم کیا جائے تو یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ سماع موتی کے قائل نہیں تھے۔

مگر حضرت عمرؓ کے ایمان کا ثبوت کہیں سے تلاش کرنا پڑے گا۔

اگر دوسرا رد عمل تسلیم کیا جائے تو ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ سچے مومن تھے۔ جب کسی

بات میں شک ہوتا اور حضور ﷺ اس غلط فہمی کو دور کر دیتے تو حضرت عمرؓ سچے مومن کی طرح

حضور ﷺ کی بات کو حرف آخر سمجھتے تھے۔ مگر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ گویت کے سننے

کے متعلق جو حیرت تھی وہ ختم ہو گئی اور یقین کامل ہو گیا کہ واقعی وہ ہم سے بہتر سنتے ہیں۔

”جدید حقیقتیں“ نے پہلا رد عمل تسلیم کیا ہے۔ انہیں یہ سمجھنا مبارک مگر اس سے ایک اور نتیجہ

بھی نکلتا ہے اس پر بھی غور فرمائیں کہ آیت **إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَىٰ** مکہ میں نازل ہوئی اور غزوہ بدر ۲ھ میں ہوا۔ اتنی طویل مدت میں رسول اللہ ﷺ کو اس آیت کا صحیح مفہوم معلوم نہ ہو سکا اور کفار بدر کو پکارنا شروع کیا۔ اور حضرت عمرؓ کے سمجھانے پر حضور ﷺ کو اتنی مدت کے بعد قرآن کی ایک آیت کا مطلب معلوم ہوا (معاذ اللہ) یا اگر معلوم تھا تو عہد اقران کے خلاف مردوں کو پکارنا شروع کیا (معاذ اللہ) کیا اس کا تصور کوئی مومن کر سکتا ہے؟

یہ ہے ”جدید محققین“ کے نزدیک نبوت اور رسالت کا مقام اور یہ ہے ان کے نزدیک نبی کریم ﷺ کے متعلق عقیدہ۔ کتنے افسوس کی بات ہے کہ ایک مسلمان اپنے مروجہ عقیدہ کو ثابت کرنے کے لئے ایسی حرکت کرے جس سے مقام نبوت و رسالت کی توہین لازم آتی ہو۔ اللہ تعالیٰ ہدایت دے۔

حضرت عائشہؓ اور سماع موتی

۱۔ حضور اکرم ﷺ نے متولین بدر کو خطاب فرمایا تھا اس سلسلے میں یہ پیش کیا جاتا ہے۔ کہ حضرت عائشہؓ نے اس کا انکار کیا تھا۔ کیونکہ وہ بھی آیت **إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَىٰ** کا مفہوم وہی سمجھتی تھیں جو حضرت عمرؓ کے لئے وجہ حیرانگی بنا تھا۔ اس موقع پر پھر وہی صورت قابل غور ہے کہ آیت **إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَىٰ** کی ایک تفسیر وہ ہے جو رسول اکرم ﷺ جانتے تھے۔ دوسری تفسیر وہ ہے جو حضرت عائشہؓ سمجھتی تھیں۔ حضور ﷺ نے اس مفہوم کے ذہن میں ہوتے ہوئے متولین بدر کو خطاب کیا جس کا مطلب یہ ہے کہ آیت کے معنی وہی نہیں جو اول نظر میں لوگ سمجھ بیٹھے ہیں اور حضرت عائشہؓ نے سمجھے اور قرآن کی کسی آیت کا صحیح مفہوم متعین کرنے کے لئے معیار فہم رسول ﷺ ہوگا۔ قول رسول ﷺ کے مقابلے میں کوئی قول حجت نہ ہوگا۔ اس لئے حضور ﷺ کے فرمان اور آپ ﷺ کے فعل کے مقابلے میں حضرت عائشہؓ کا قول حجت نہیں ہوگا۔

۲۔ اگر حضرت عائشہؓ اجتہادی غلطی کی بنا پر اس موقع پر عقیدہ عدم سماع موتی ہی رکھتی تھیں تو بعد کی روایات سے ان کا رجوع ثابت ہے۔ جیسا کہ گزشتہ باب میں بیان ہو چکا ہے

وفی المغاری لا بن اسحاق روایت	مغاری ابن اسحاق میں یونس بن بکر کی روایت
یونس بن بکر باسناد جید عن عائشة	باسناد جید حضرت عائشہ سے مثل حدیث ابو طلحہ
مثل حدیث ابی طلحہ وفیہ ما اتم	موجود ہے اور اس میں ہے کہ جو کچھ میں انہیں
باسمع ما قول منہم واخرجه احمد	کہہ رہا ہوں تم ان سے بہتر نہیں سنتے۔ اسے
باسناد حسن فان کان محفوظا فکانہا	امام احمد نے باسناد حسن اخراج کیا۔ اگر یہ
رجعت عن النکار لما ثبت عندہا من	حدیث محفوظ ہے۔ تو گویا حضرت عائشہ نے
روایت ہولاء الصحابة لکونہا لم	انکار سماع سے رجوع کر لیا۔ جب انہیں ان
تشہد للقصة	کبار صحابہ کی روایت سے ثابت ہو گیا۔ کیونکہ
فتح الباری ۷: ۲۱۵	وہ خود تو اصل واقع میں حاضر نہ تھیں۔

۳۔ اگر کوئی بزرگ حضرت عائشہ کا رجوع تسلیم نہ کریں اور اسی پر مصر ہوں کہ وہ ہمیشہ کے لئے اسی عقیدہ پر قائم رہیں تو پھر یہ فیصلہ کرنا پڑے گا کہ ایک طرف متواتر احادیث اور اجماع صحابہ ہے۔ دوسری طرف صرف عائشہ کون سا پہلو رائج ہو گا اور کون سا مرجوح۔ چنانچہ سلف کی رائے یہ ہے۔

(الف) فتح الباری ۳: ۱۵۲

وهذا مصير من عائشة الى رد روايت	اور یہ حضرت ابن عمر کی روایت کو حضرت
ابن عمر المذکورہ وقد خالفها	عائشہ کا رد کرنا ہے اور اس کے بارے میں
الجمهور في ذلك وقبلوا حديث ابن	جمہور صحابہ نے ام المؤمنین کی مخالفت کی اور
عمر لموافقة من رواه غيره عليه	ابن عمر کی روایت کو قبول کیا کیونکہ وہ دوسری
	روایت کے موافق ہے۔
(ب) مولانا عبدالحی لکھنوی حاشیہ وقایہ ۲: ۲۵۳	بہر حال حضرت عائشہ کا ایسی بعض احادیث
واما رد عائشة بعض تلك الاحاديث	کے رد کرنے کا معاملہ ایسا ہے کہ جمہور صحابہ اور

فلم يعتد به جمهور الصحابة ومن بعد	تابعین نے اسے غیر معتد بہ قرار دیا۔
-----------------------------------	-------------------------------------

(ج) ابن کثیر ۳: ۴۳۸

والصحيح عند العلماء رواية عبد الله بن عمر لما لها من الشواهد على صحتهما من وجوه كثيرة ومن اشهر ذلك ما رواه ابن عبد البر مصححا له من ابن عباس مرفوعا	اور علماء کے نزدیک عبد اللہ بن عمر کی روایت صحیح ہے۔ کیونکہ کثیر وجوہ سے اس کی صحت کے شواہد موجود ہیں اس سے بھی زیادہ مشہور وہ روایت ہے جو ابن عبد البر نے ابن عباس سے مرفوعاً بیان کی اور اسے صحیح کہا۔
---	--

اس حدیث پر ابن رجب کی جرح مبہم ہے جو قابل حجت نہیں۔ حدیث کی صحت اور تعدیل بھی موجود ہے۔ اس لئے درجہ حسن سے نہیں گر سکتی۔ اور سماع موقی کی احادیث متواتر ہیں۔

(د) کتاب الروح صفحہ ۴

والسلف مجموعون على هذا وقد تواترات الآثار عنهم بان الميت يعرف بزيارة الحى له ويتشرب به	سلف صالحین امت کا اس (سماع موقی) پر اجماع ہے۔ ان سے متواتر روایات آچکی ہیں کہ میت زندہ زائر کو پہنچاتا ہے اور اس سے خوش ہوتا ہے۔
--	--

(ه) حضرت عائشہ کا قول بہر حال ان کا اجتہاد ہے۔ قول رسول ﷺ کہ حضرت عائشہ کے اجتہاد سے رد نہیں کیا جاسکتا۔

قال الاسماعيل كان عند عائشة من الفهم والذكاء وكثرة الرواية والنحو على غوامض العلم ما لا يزيد عليه لكن لا ميل الى رد رواية النفع الابنص	محدث اسماعیل کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ بڑی ذہین تھیں۔ کثرت سے روایتیں بھی ان سے آئیں ہیں۔ علمی مسائل میں غور و فکر کرنے میں سب سے بڑھ کر تھیں لیکن ثقہ راویوں سے جو روایت موجود ہو اس کا رد تو نص سے ہی ہو سکتا ہے جو اسی پائے کی ہو اور جو پہلی
--	--

مثله يدل علی نسخه او تفصیصہ او استحالہ	روایت کی فتح یا تخصیص یا محال ہونے پر دلالت کرتے۔
(۱) فتح المہم ۳۳۷	امام مروزی کہتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے
ومن المروزی قلت لاحمد انهم يقولون ان عائشة قالت من زعم	پوچھا کہ لوگ کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ
ان محمد ارای ربہ فقد اعظم	جو شخص یہ کہے کہ حضور ﷺ نے اپنے رب کو دیکھا تو
علی اللہ فبای شیئی يدفع قولہا	اس نے اللہ پر جھوٹ باندھا۔ پس کس چیز سے ام
قال بقول النبی ﷺ رایت ربی	المومنین کا قول رد کیا جائے گا۔ تو امام صاحب نے
قول النبی ﷺ اکبر من قولہا	فرمایا کہ نبی کریم ﷺ کے قول سے۔ تو حضور ﷺ کا
	قول کہ میں نے اپنے رب کو دیکھا۔ حضرت عائشہؓ
	کے قول سے بہت بڑا ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا قول کہ قول عائشہؓ کو قول رسول ﷺ رد کر سکتا ہے۔ مگر
قول رسول کو قول عائشہؓ رد نہیں کر سکتا۔

پہلا زریں اصول

فتح المہم میں ایک اصول بیان ہوا کہ ”وَإِذَا جَمَعَ النَّاسُ“ جب تمام علماء ایک دینی حکم پر
جمع ہو جائیں۔

علی امر و خالفہم واحد او اثنان لم يلتفت الی قوله و لم یصدق دعواه	اور ایک یا دو آدمی مخالفت کریں تو ان کے اختلاف کی طرف کوئی توجہ نہ دی جائے گی اور
(۱: ۷۴)	ندان کے دھوٹی کی تصدیق کی جائے گی۔

یہ وہ اصول ہے جسے غیر شعوری طور پر ”جدید محققین“ حضرات تسلیم کر چکے ہیں۔ شفا الصدور صفحہ ۹۰

دوسرا زریں اصول

والشائى ان الصحابة اذا قال قولا خالفه غيره لم يكن ذلك القول حجة	ثانی یہ کہ صحابہؓ جب کوئی بات کہیں اور کوئی ایک انکی مخالفت کرے تو یہ قول حجت نہ ہو گا۔ (ایضاً صفحہ ۵)
---	--

تیسرا زریں اصول

هتف الھاتف وفعل الاعرابی وقول الصحابی المخالف لجماعہ الصحابة و كذا فعله وقول احد من الناس غیر النبی و كذا فعله الى ان قال ليس واحد منها بحجة	ہاتف کی آواز، اعرابی کا فعل اور صحابی کا قول جو جمہور صحابہؓ کے خلاف ہو اور اسی طرح صحابہؓ کا فعل۔ اسی طرح نبی کریم ﷺ کے بغیر کسی کا قول اسی طرح اس کا فعل کوئی بھی حجت نہ ہو گا۔
--	---

منصفانہ مشورہ

جس قانون کو آدمی خود تسلیم کرے بلکہ تسلیم کرائے اسی قانون کے مطابق اپنے من گھڑت
عقیدے پر زد پڑے تو منکر جائے۔ یہ صورت آموزوں نہیں کہ اپنے کے باطل اور دینے کے باطل
اور جب حضرت عائشہؓ کے قول کے مقابل جمہور صحابہؓ شام موقی کے قائل رہے تو جمہور کا اجماعی
عقیدہ رد کرتے ہوئے اس قانون کا خیال نہ آیا۔

جدید معتزلہ کی ایک نئی راہ

ہاں ان حضرات نے ایک اور راہ نکالی جو شفا الصدور صفحہ ۷ پر بیان فرمائی کہ حضرت عائشہؓ
کے قول پر صحابہؓ کا اجماع سکوتی قرار دیا۔

یہ دعویٰ غالباً اسلام کی تاریخ میں پہلی مرتبہ کیا گیا۔ حضرت کسی صاحب علم کا قول پیش کریں

کہ صحابہ کا اجماع سکوتی ہوا۔ کیا سکوت اسی کو کہتے ہیں۔ کہ صحابہ ایک دو نہیں کئی حضرات سماع موتی کی روایات بیان کر رہے ہیں۔ اور جمہور صحابہ ان روایات کو سن رہے ہیں اور قبول کر رہے ہیں اور اجماع سکوتی ہو جاتا ہے عدم سماع موتی پر، یہ عجیب منطق ہے۔ تو عدم سماع پر اجماع سکوتی کا کوئی نشان نہیں ملتا بلکہ سماع موتی کے حق میں

اقوال کا خلاصہ

- ۱۔ حضور اکرم ﷺ کی متواتر احادیث موجود ہیں۔ اگر کوئی حدیث شکم فیہ یا ضعیف بھی ہو تو تواتر معنوی تک پہنچنے سے جرح و تعدیل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور پھر اس تواتر سے اجماع بھی مل گیا۔ تو اشکال باقی نہیں رہتا۔
- ۲۔ جمہور صحابہ حضرت عائشہ کے قول کے خلاف تھے۔
- ۳۔ سماع موتی پر سلف کا اجماع تھا اور اجماع خود ایک مستقل قطعی دلیل ہے۔
- ۴۔ اگر صحابہ کرام، ام المومنین کے ادب کی وجہ سے ان کے سامنے خاموش ہو جائیں تو کیا اس کو اجماع سکوتی کہا جائے گا۔

حضرت عائشہ کی طرف سے ایک اور سوال کا سہارا

حضرت عائشہ کی طرف سے ایک اور سوال کا سہارا لینے کی کوشش کی جاتی ہے کہ:

انہم یسمعون ما اقول انما قال انہم	حضور ﷺ کا یہ قول کہ جو کچھ میں کہہ رہا ہوں
الان لیعلمون ان ما کنت اقول لہم حق	کہ وہ سنتے ہیں یہ معنی رکھتا ہے کہ اب وہ جان گئے ہیں جو کچھ میں انہیں کہتا تھا وہ حق تھا۔

اس پر شفاء القام صفحہ ۲۰۳ پر بیان ہوا ہے۔

واما عائشہ اعترفت بالعلم وقالت انما	رہا حضرت عائشہ کا معاملہ تو انہوں نے میت کے علم کا اعتراف کیا اور کہا۔۔۔ وہ اب
قال انہم الان لیعلمون ان ما کنت	

اقول لهم حق. واذا جاز العلم جاز	جانتے ہیں کہ جو کچھ میں نہیں کہتا تھا۔ حق
السماع لا نهما جميعا مشروطان	ہے۔ اور جب علم جائز ہوا تو سماع بھی جائز ہوا
بالحياة	کیونکہ دونوں کے لئے حیات شرط ہے۔

حصول علم موقوف ہے سماع اور بصر وغیرہ پر جب حضرت عائشہؓ کے قول سے علم ثابت ہوا تو سماع بطریق اولیٰ ثابت ہوا۔

علامہ ابوالقاسم سہیلی کا استدلال

علامہ ابوالقاسم سہیلی نےروض الاف ۲: ۷۳ پر فرمایا

فقال رسول الله ﷺ ما انتم باسمع	فرمایا حضور ﷺ نے کہ جو کچھ میں کہہ رہا ہوں تم
لما اقول منهم و اذا جاز ان يكونوا في	ان سے زیادہ نہیں سن رہے۔ اور جب یہ جائز
تلك الحال عالين جاز ان يكونوا	ہوا کہ مقتولین بدر کو اس وقت علم تھا تو یہ بھی جائز
سامعين.	ہوا کہ وہ سن رہے تھے۔

غرض حضرت عائشہؓ کے اس قول سے تو سماع ہی نہیں علم بھی ثابت ہوا، حیات بھی ثابت ہوئی۔

عقیدہ سماع موتی سے مفکر کی ایک اور صورت و چال کی

عقیدہ سماع موتی سے مفکر کی ایک اور صورت اختیار کی گئی ہے۔ اقوال مرثیہ صفحہ ۸۸۔ کہ مقتولین بدر کو خطاب خاص وقت کا مجزہ تھا۔

الجواب :-

(۱) صحابہ گواہی تین تہی کہ مجزہ اور غیر مجزہ میں فرق معلوم کر لیتے۔ اگر یہ مجزہ ہوتا تو اس واقعہ کے متعلق نہ بحثیں ہوتیں نہ آیت انک لا تسمع الموتی کی تاویل کی جاتیں۔

(۲) کیا سماع موتی کے متعلق صرف یہی ایک حدیث ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو چلو ایک خاص وقت کے لئے معجزہ تسلیم کرنے میں معقولیت بھی ہوتی لیکن سماع موتی کے متعلق متواتر اور صحیح حدیثیں بیسیوں موجود ہیں۔ جن میں سے ایک یہ حدیث بھی ہے۔

(۳) اگر اسے معجزہ تسلیم کیا جائے تو فرمائیں کہ معجزہ کس نے طلب کیا تھا؟ قریش مکہ نے جو بھاگ گئے تھے یا مسلمانوں نے جو موجود تھے؟ اس کا جواب بحوالہ کتاب فرمائیں۔

(۴) اگر یہ معجزہ تھا تو حضرت عائشہؓ نے سوال کیوں کیا۔ اور اختلاف کیوں کیا؟

(۵) اگر یہ معجزہ تھا تو فاروق اعظمؓ کے اظہار حیرت کے جواب میں حضور ﷺ فرمادیتے کہ آیت کا مطلب تو وہی ہے۔ لیکن یہ کام میں بطور معجزہ کر رہا ہوں۔ لیکن حضور ﷺ نے تو ما انتم بامسمع لما اقول منہم فرمادیا۔ معجزہ تو اس وقت دکھایا جاتا ہے جب کفار کی طرف سے مسلسل انکار ہو۔ نبوت کے ثبوت کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور معجزہ بطور سند ثبوت پیش ہوتا ہے۔ اس کی غرض یہ ہوتی ہے کہ کفار موجود ہیں نبی کی نبوت پر ایمان لائیں اور عذاب سے بچ جائیں۔ مقتولین بدر کے خطاب میں ان ہاتھوں میں سے کوئی ایک بھی نہیں پائی جاتی۔ نہ کسی نے مطالبہ کیا نہ کفار مخاطبین اس حالت میں تھے کہ حضور ﷺ کا خطاب سن کر ایمان لاسکیں اور عذاب سے بچ سکیں۔

پھر اس کو معجزہ قرار دینا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

<p>مکرین سماع کبھی یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ معجزہ کے طور پر حضور ﷺ کی خصوصیت تھی اور کافروں کے لئے حسرت کی زیادتی کا سبب میں کہتا ہوں اور یہ تبارک کا قول ہے اور وہ اس کی تردید کرتا ہے۔ یہ</p>	<p>(مرقاة ۸: ۱۱) وتسارۃ بان تلک خصوصۃ لہ ﷺ معجزۃ و زیادۃ حسرة علی الکافرین۔ اقول و هذا قول لقادة الابی و یروہ ان الاختصاص لا</p>
---	--

<p>تخصیص صحیح نہیں بغیر دلیل کے اور دلیل یہاں موجود نہیں۔ بلکہ آپس میں سوال و جواب معجزہ ہونے کے منافی ہیں۔ علامہ مازریؒ کہتے ہیں کہ اس قول سے اختصاص کا مفہوم لینا جمہور صحابہؓ کے قول کے مخالف ہے۔</p>	<p>یصح الابد لیل فهو مفقود هنا بل السؤال والجواب ینافیانہ. قال المازری اخذ الاختصاص من هذا القول وهو خلاف قول الجمهور</p>
--	---

جمہور صحابہ کرامؓ نے اس کو معجزہ پر محمول نہیں کیا۔

آداب زیارت القبور

”جدید محققین نے سماع موتی کے مسئلہ کی نئی تحقیق کے تحت زیارت قبور کے آداب بھی مقرر فرمائے ہیں۔ بالخصوص نبی کریم ﷺ کے روضہ اطہر کی زیارت کے وہ آداب سکھائے ہیں کہ حضور ﷺ کی تعظیم و تکریم ”کمال درجے کی“ ظاہر ہوتی ہے

شق الصدر صفحہ ۱۰۰

ولقد السلف الصالح التوحيد و حموا اجانبه حتى كان احد هم اذا سلم النبي ﷺ ثم راد الدعاء استقبل القبلة وجعل ظهره الى جدار القبر ثم دعا وقال سلمه بن وردان رايت انس بن مالك يسلم على النبي ﷺ ثم يسند ظهره الى جدار القبر ثم يدعو نص على ذلك الاتمة الاربعة الى ان قال فصول ابن الهامام مردود وليس كما ينبغي فافهم	سلف اہل توحید اور ان کے حامی تو یہاں تک کہتے ہیں۔ کہ جب کوئی شخص نبی ﷺ کو سلام کہے پھر دعا کا ارادہ کرے تو قبلہ کی طرف منہ کر لے اور اپنی پیٹھ حضور ﷺ کی طرف کر لے اور پھر دعا کرے اور سلمہ بن وردان کہتے ہیں۔ کہ میں نے انس بن مالک کو دیکھا کہ نبی ﷺ کو سلام کر کے قبر کی دیوار کے ساتھ پیٹھ کر کے ٹیک لگا کر دعا کرتے تھے۔ اور ائمہ اربعہ نے اسے نص قرار دیا ہے۔ اس لئے ابن الہمام کا قول ہے کہ یہ ”مردود “ ہے۔ نامناسب ہے۔ خوب سمجھ لو۔
--	--

مذکورہ عبارت میں زبان کی غلطیوں سے صرف نظر کرتے ہوئے نفس مضمون کی طرف توجہ

فرمائیے:

۱۔ نبی کریم ﷺ کی تعظیم و تکریم اور آپ سے عقیدت کے اظہار کا طریقہ یہ ہے۔ کہ قبر مبارک

کی طرف بیٹھ کرے۔ گویا کمال تو حید نام ہے تو این رسول ﷺ کا۔ کیا کہنا اس تو حید کا۔

سلف صالحین کے نزدیک نبی اکرم ﷺ کی قبر کی زیارت کا

طریقہ

سلف صالحین کے ہاں زیارت قبر النبی ﷺ کا طریقہ و آداب ملاحظہ ہوں:

<p>خوب سمجھ لو کہ میت کی زیارت کا طریقہ وہی ہے۔ جیسے زندگی میں اس کی ملاقات کی جاتی ہے کہ منہ اس کی طرف کرے جیسے زندگی میں ہوتا ہے۔ زندگی میں اس کی مجلس میں قرب کے اعتبار سے جتنے فاصلے پر بیٹھا کرتا تھا۔ اسی طرح زیارت قبر کے وقت بیٹھے۔ اگر زندگی میں اس کی عظمت کے اعتبار سے فاصلے پر بیٹھا کرتا تھا۔ اسی طرح زیارت قبر کے وقت بیٹھے یا کھڑا ہو۔</p>	<p>مرقاۃ ۱۱۵:۳ واعلم ان زیارة الميت کز یارتہ فی حال حیاتہ یمتقلہ فی وجہہ فان کان فی الحیاة اذا زارہ یجلس منہ علی القرب فی حیاتہ کذا لک یجلس بقربہ اذا زارہ ان کان یجلس منہ علی البعد لکونہ عظیم القدر فکذا لک فی زیارة یقف او یجلس علی البعد منہ</p>
---	--

صاحب نسیم الریاض کے نزدیک آداب زیارت قبر النبی ﷺ

<p>حضور ﷺ کا احترام اس دنیا سے چلے جانے کے بعد بھی اسی طرح کرنا ضروری ہے جیسا حضور ﷺ کی اس دنیوی زندگی میں واجب تھا۔</p>	<p>ان حرمتہ ﷺ میتا کحرمتہ حیا نسیم الریاض ۳: ۲۹۷</p>
--	--

شقاع الصدور کی مذکورہ بالا عبارت سے ظاہر ہے کہ اگر یہ تو حیدی حضرات حضور اکرم ﷺ

کے زمانے میں ہوتے تو حضور ﷺ کی مجلس میں حضور ﷺ کی طرف، بیٹھ کر کے بیٹھتے ورنہ

ان کی توحید کا آئینہ پاش پاش ہو جاتا۔ نسیم الریاض کی اور مرقاۃ کی مذکورہ عبارتوں میں جو آداب سکھائے گئے ہیں۔ وہ تو گویا توحید کے بالکل متافی ہوئے۔ اور توحید کی خیریت اس میں ہے کہ حضور ﷺ کی طرف رخ بالکل نہ کیا جائے۔ دائرے توحید جس کے لئے لازمی شرط یہ ہے کہ رسول ﷺ سے منہ موڑ لو جب تک رسول ﷺ کی توہین نہ کر لو گے۔ توحیدی نہیں بن سکتے۔ خیر اس بغض رسول ﷺ پر مبنی توحید سے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

سلمہ بن وردان کا مقام

جس روایت پر اس عقیدہ کی بنیاد رکھی گئی ہے۔ ذرا اس کے راوی سلمہ بن وردان کا مقام سن

لیجئے:

قال ابو حاتم ليس بالقوى عامة ما عنده عن انس منكر	محدث ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ قوی نہیں۔ حضرت انسؓ سے جو کچھ وہ روایت کرتا ہے۔ وہ منکر ہے۔
وقال ابو داود ضعيف ، وقال ابن معين ليس بشي وقال احمد منكر	ابو داؤد کہتے ہیں کہ ضعیف ہے اور محدث ابن معین کہتے ہیں کہ لیس بشی ہے۔ امام احمد کہتے ہیں۔ منکر الحدیث
الحديث وقال معاوية بن صالح عن بهيبي ليس حديثه بذالك وقال	الحديث وقال معاوية بن صالح عن يحيى کہتے ہیں۔ اس کی حدیث قابل سند نہیں اور حاکم کہتے ہیں کہ حضرت انسؓ سے اس کی روایت اکثر منکر ہیں۔ اور سچ کہا ہے حاکم نے۔
الحاكم رواياته عن انس اكثر هانئا كبير وصدق الحاكم	
(ميزان الاعتدال ترجمہ سلمہ بن وردان)	

منکر بن سماع پر اظہار تعجب

تعجب ہے کہ سماع موقی کی بحث چلے تو لوگ میزان الاعتدال سے سہارے تلاش کرنے کی کوشش کرنے لگیں۔ مگر اپنی شہادت پیش کرتے وقت اپنے گواہ کے لئے میزان الاعتدال کو کھولنے

کی توفیق نہ ہو۔ بہر حال اس بنیاد کو پہچان لینا چاہئے حضرت انسؓ ایسے توحیدی نہ تھے کہ توہین رسول ﷺ کے بغیر ان کی توحید محفوظ نہ رہ سکتی ہو۔ ان کی مشہور روایت قاضی عیاض اور ملا علی القاری نے نقل کی ہے۔

حضرت انس کی مشہور روایت قاضی عیاض اور ملا علی قاری کی زبانی

قال بعضهم رایت انس بن مالک اتی قبر النبی ﷺ فوقف ای بین یدیه فرفع یدیه (نسیم الریاض ۵۱۷:۳)	بعض نے کہا کہ میں نے انس بن مالک کو دیکھا۔ حضور ﷺ کی قبر مبارک کے پاس آئے اس کے سامنے کھڑے ہوئے اور ہاتھ اٹھا کر دعا مانگی۔
---	---

ائمہ اربعہ کا عقیدہ اور مذہب۔ اب ائمہ اربعہ کا عقیدہ اور مذہب ملاحظہ ہو:

نسیم الریاض ۵۱۷:۳

واستقبال وجهه ﷺ واستدبار القبلة مذهب الشافعی والجمهور ونقل عن ابی حنیفہ وقال ابن الہمام ما نقل عن ابی حنیفہ انه يستقبل القبلة مردود لما راوی عن ابن عمر ان من السنة ان يتقبل القبر المکرم ويجعل ظهره للمقبلة وهو الصحيح من مذهب ابی حنیفہ وقول الکرماتى ان مذهب تلافه ليس بشیئ لانه	اور رسول اکرم ﷺ کی زیارت کے وقت منہ قبر مبارک کی طرف کرنا اور پیٹھ قبلے کی طرف کرنا امام شافعی کا اور جمہور کا مذہب ہے۔ اور امام اعظم سے بھی منقول ہے لیکن الہمام نے کہا جو امام صاحب سے منقول ہے کہ قبلہ کی طرف منہ کرنا اور قبر مبارک کی طرف پیٹھ کرنا مردود مذہب ہے۔ جیسا کہ ابن عمرؓ نے فرمایا کہ سنت طریقہ یہ ہے کہ قبر مبارک کی طرف رخ کر کے قبلہ کی طرف پیٹھ کرے۔ امام صاحب کے مذہب میں بھی صحیح ہے۔ کرمانی کا قول کہ امام صاحب کا مذہب اس کے خلاف ہے کچھ حقیقت نہیں رکھتا۔ کیونکہ حضور اکرم ﷺ
---	---

اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں زائر کو جانتے ہیں۔ اور جو شخص حضور ﷺ کی دنیوی زندگی میں حضور ﷺ کے پاس آتا حضور ﷺ کی طرف منہ کرتا۔	عنہ ﷺ حی فی قبرہ یعلم بزائره ومن یایته فی حیاته انما یتوجه الیه
---	--

امام ابو حنیفہ کا صحیح مذہب یہی ہے کہ پشت قبلہ کی طرف ہو اور رخ قبر النبی ﷺ کی طرف ہو۔ اور یہی ائمہ اربعہ کا مذہب ہے۔

اور طحاوی معمراتی الفلاح صفحہ ۴۳۳

پھر قبر شریف کی طرف متوجہ ہو کر روئے اظہر سے چار ہاتھ کے فاصلے پر کھڑا ہو نہایت ادب سے کھڑا ہو۔ قبلہ کی طرف پیٹھ کرے (مراقی الفلاح کا قول) مستدبر للقبلة۔ قوله مستدبر الاموات	ثم تحفض متوجها الى القبر الشريف فتقف بمقدار أربعة افرع بعيدا عن المقصورة الشريفة بغاية الادب مستدبر للقبلة۔ قوله مستدبر الاموات
---	--

امام اعظم کی طرف منسوب شدہ مذہب کی تحقیق

امام ابو حنیفہ کی طرف جس بنا پر یہ منسوب کیا جاتا ہے کہ آپ قبر کی طرف پشت کر کے سلام و دعا کرنے کے قائل تھے اس کی حقیقت بھی ملاحظہ فرمائیں۔

شفاء القام ۱۵۳

ابو الیث سمرقندی نے اپنے فتاویٰ میں امام صاحب سے حسن بن زیاد کی ایک حکایت پر اعتماد کر کے ذکر کیا ہے اور السرو جی حنفی نے کہا کہ زیارت کے وقت قبلہ کی طرف منہ کر کے کھڑا ہو اور کرماتی نے بھی یہی کہا۔	ذكره ابو الیث السمرقندی فی الفتاویٰ عطفاً علی حکایة حکاها الحسن بن زیاد عن ابی حنیفة فقال السرو جی حنفی یقف عند نامستقبل القبلة قال الکرماتی الخ
--	--

اس حکایت پر عقیدہ کا دار رکھنے سے پہلے راوی کو دیکھئے حسن بن زیاد کون ہے۔ جس کے

متعلق خود صاحب شفاء الصدور صفحہ ۹۹ پر لکھ چکے ہیں۔ کہ وہ کذاب ہے۔ کیا کہنا اس بنیاد کے استحکام کا جسے خود کذاب کہہ رہے ہیں بس اس کی حکایت پر امام صاحب کے مذہب کی بنیاد رکھی جا رہی ہے۔ ابواللیث سرقندی نے یہ حکایت کی اور کرمانی اور سروجی تو ان کے تابع ہیں۔

المسلک المعتبر صفحہ ۳۳۱

ذکر بعض مشائخنا کابی الیث ومن تبعه کالکرماتی والسروجی انه یقف الذائر مستقبل القبلة کذا رواه الحسن عن ابی حنیفة
اس پر ملا علی قاری نے فرمایا:

قال ابن الہام وما عن ابی الیث من ان الذائر یقف مستقبل القبلة مردود بعا روى ابو حنیفة عن ابن عمر انه قال من ان تاتی قبر رسول اللہ ﷺ فتقبل القبر
ابن الہام کہتے ہیں کہ ابواللیث کا قول کہ زائر قبلہ کی طرف منہ کر کے کھڑا ہو مردود ہے۔ کیونکہ امام صاحب نے ابن عمرؓ سے روایت کی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ اگر قبر رسول ﷺ کی زیارت کو آئے تو قبر کی طرف منہ کرے یہ پوری روایت مسند امام اعظم میں یوں ہے۔

عن نافع عن ابن عمر قال من السنة ان تاتی قبر النبی ﷺ من قبل القبلة وتجعل ظہرک الی القبلة وتقبل القبر لوجهک ثم تقول السلام علیک یا رسول اللہ ﷺ
نافع ابن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے تھے کہ سنت طریقہ یہ ہے قبر مبارک کی زیارت کے لئے کہ قبلہ کی طرف سے آئے اور پیٹھ قبلہ کی طرف اور منہ قبر مبارک کی طرف کرے پھر کہے السلام علیک یا رسول اللہ

فتح القدیر میں ابواللیث کرمانی اور سروجی کی تردید موجود ہے۔

ابواللیث کرمانی اور سروجی کی تردید صاحب فتح القدر کی زبانی

<p>امام عبداللہ بن مبارک نے ہم سے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے سنا وہ فرماتے تھے ابو ایوب بخینانی آئے اور میں مدینہ میں تھا۔ میں نے کہا آج میں ضرور دیکھوں گا کہ یہ کیا کرتے ہیں۔ انہوں نے پیٹھ قبلہ کی طرف کی اور منہ حضور ﷺ کے چہرہ مبارک کے مقابل کیا پھر سلام کہا اور بے اختیار رو دیئے اور بڑے فقیہ کی طرح قیام کیا۔ ملا علی قاری کہتے ہیں کہ اس میں سمجھہ ہے کہ امام صاحب کا مذہب مختار یہی ہے۔ اس سے پہلے انہیں تردید تھا۔</p>	<p>روينا عن الامام ابن المبارك قال سمعت ابا حنيفة يقول قدم ابو ايوب البخيناني وانا بالمدينة فقلت انظرن ما يصنع فجعل ظهره ممابلي القبلة ووجهه ممابلي وجه رسول الله ﷺ فبكي غير متبای فقام مقام الفقيه وفيه تنبيه على ان هذا هو مختار الامام بعد ما كان مترددا (المسلك المتقسط صفحہ ۳۳۱)</p>
---	---

ملا علی قاری نے وضاحت فرمادی کہ اس سے پہلے حضرت امام متردد تھے مگر اس کے بعد تردید نہ رہا۔ اور امام صاحب کا مذہب مختار یہی ہے جو امام صاحب سے حضرت ابن عمر سے منقول ہے۔

ائمہ ثلاثہ کا مذہب۔ باقی ائمہ کرام کا بھی یہی مذہب ہے

نیم الریاض: ۳: ۳۹۸

<p>امام مالک، امام احمد بن حنبل اور امام شافعی کا مذہب یہی ہے کہ مستحب یہ ہے۔ کہ سلام اور دعا کے وقت بنہ قبر شریف کی طرف کرے۔ یہی مذہب ان کی کتابوں میں مرقوم ہے۔</p>	<p>فان مذہب مالک واحمد والشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہم استحباب استقبال القبر الشریف فی السلام والدعاء و هو مسطور فی کتبہم</p>
---	---

<p>اکثر شافعی، مالکی اور حنبلی علماء کے کلام کا اقتضاء یہ ہے کہ سلام اور دعا کے وقت قبر مبارک کی طرف منہ کیا جائے۔</p>	<p>اور شفاء السقام صفحہ ۱۵۲: بل مقتض کلام اکثر العلماء من الشافعية والمالكية والحنابلة الاستقبال عند السلام والدعاء</p>
<p>امام مالک نے فرمایا کہ جب آدمی حضور ﷺ کی قبر مبارک کی زیارت کرنے کا ارادہ کرے تو پیٹھ قبلہ کی طرف کرے اور منہ قبر مبارک کی طرف کرے۔</p>	<p>اور شفاء السقام صفحہ ۱۵۹: عن مالک بن انس الامام رحمة الله عليه انه قال اذا اراد الرجل ان ياتي قبر النبي ﷺ فيستدير القبلة ويستقبل النبي ﷺ</p>

ائمہ اربعہ کا مذہب مختار تو یہ ہے جو مستند بالاحوالہ جات میں پیش کر دیا گیا ہے مگر صاحب شفاء الصدور کس وثوق سے فرمائے ہیں ائمہ اربعہ کا مذہب یہ تھا کہ پشت قبر کی طرف ہو۔ جب صحابہ کرام اور محدثین کا مذہب یہی تھا تو مجتہدین کرام بھلا کوئی نئی راہ نکال سکتے تھے۔ ملاحظہ ہو۔

<p>زیارت قبر کے آداب یہ ہیں کہ آدمی قبر کی طرف منہ کر کے کھڑا ہو اور قبلہ کی طرف پیٹھ کرے۔</p>	<p>حاشیہ نسائی ۱: ۲۸۶ وآداب الزيارة ان يقوم مستقبل القبر ومستدير القبلة هذا الوجه</p>
--	---

اس مسئلہ کی اشعۃ اللمعات اور کتاب الاذکار سے تائید

<p>زیارت قبور کے آداب میں سے ہے کہ آدمی قبر کی طرف منہ کرے اور قبلہ کی طرف پیٹھ کر کے کھڑا ہو اور سلام کہے۔</p>	<p>وازی جملہ آداب زیارت است کہ رو بجانب قبر و پشت بجانب قبلہ مقابل روئے میت باید و سلام و ہد۔</p>
<p>ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ جب تحیۃ المسجد</p>	<p>کتاب الاذکار امام نووی صفحہ ۱۸۳ وقد قد مناه فی اول الكتاب فاذا</p>

اصلی تحیۃ المسجد اتی القبر الکریم	پڑھ چکے تو قبر مکرم کے پاس آئے اس کی طرف
فاستقبلہ واستدبر القبلۃ	منہ کرے اور قبلہ کی طرف پیٹھ کرے۔

قبر کی طرف پشت کرنا اور کعبہ کی طرف رخ کرنا ان حضرات کے نزدیک آداب زیارت قبر میں شامل ہے۔ اس کی وجہ کوئی نقلی دلیل تو ہے نہیں جیسا کہ واضح ہو چکا ہے البتہ اس کی وجہ ان کا اپنا ”جذہ توحید“ ہے چنانچہ ”تعلیم القرآن“ میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ قبر پر ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا مشابہ بالشک ہے۔

یہ دعویٰ بھی ان کے دوسرے دعاوی کی طرح بلا دلیل ہے۔ بلا خلاف حقیقت ہے۔ ایک مومن کا یقین کامل یہ ہونا چاہئے اور ہوتا ہے کہ تو حید اور شرک کی حقیقت جس قدر حضور اکرم ﷺ کو معلوم تھی کسی اور شخص کو اس قدر معلوم ہونا ممکن ہی نہیں اور شرک سے اور شبہ شرک سے اجتناب جس قدر حضور اکرم ﷺ کرتے تھے بھلا اور کون کرے گا۔ اب حضور ﷺ کے عمل سے یہ معلوم کر لینا چاہئے کہ کیا قبر کے پاس ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا مشابہ بالشک میں داخل ہے۔ اگر ایسا ہے تو

قبر پر ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا حضور ﷺ سے عملاً ثابت ہے

مسلم ۱: ۳۱۳ پر ہے طو لانی حدیث میں حضرت عائشہ کی روایت کا متعلقہ حصہ:

حتی جاء البقیع فقام فاطال القیام ثم	حتی کہ حضور ﷺ بھیج میں آئے دیر تک قیام
رفع یدیه ثلاث مرات	فرمایا پھر تین بار دعا کے لئے ہاتھ اٹھائے

اور نسائی صفحہ ۲۸۶ پر یہی حدیث منقول ہے اور امام نووی نے اس کے متعلق فرمایا۔

فیہ استحباب الطالۃ الدعاء و تکریمہ	مستحب یہ ہے کہ دعا لمبی کی جائے۔ مکرر کی
ورفع الیدین فیہ	جائے اور ہاتھ اٹھا کر کی جائے۔

حضرات غور فرمائیں کہ حضور اکرم ﷺ کے کسی فعل کو تو حید مشابہ بالشک قرار دے تو اس تو حید کو کوئی صاحب ایمان کیونکر قبول کرے۔ کیا یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ نبی جو تو حید سکھانے آیا ہو وہ خود ایسا عمل کرے جو منافی تو حید ہو۔

مولانا عبدالحی لکھنوی نے اسی الشکوہ میں فرمایا۔ صفحہ ۳۵۸

الا تری ان النبی ﷺ لما خرج فی لیلۃ عائشۃ الی البقیع واطال القیام ثم رفع یدیه ثلاثہ مرات	کیا تم نہیں دیکھتے کہ حضور ﷺ جس رات حضرت عائشہ کے ہاں تھے۔ تو آپ جنت البقیع میں گئے طویل قیام کیا پھر تین مرتبہ ہاتھ اٹھا کر دعا فرمائی۔
---	--

رہا یہ سوال کہ قبر پر ہاتھ اٹھا کر دعائے مانگنے سے یوں ظاہر ہوتا ہے کہ قبر کو قبلہ دعا بنایا گیا ہے۔ حالانکہ یہ کچھ ناغلا ہے۔ اس لئے دعا کا قبلہ تو آسمان ہے۔ نہ کعبہ ہے نہ قبر ہے۔ امام غزالی نے الاقتصاد فی الاعتقاد میں فرمایا:

فکذا لک السماء قبلۃ الدعاء کما ان الیت قبلۃ الصلوۃ پھر فرمایا:	جس طرح نماز کا قبلہ بیت اللہ ہے۔ اسی طرح دعا کا قبلہ آسمان ہے۔
ثم فی الاشارة بالدعاء الی السماء سر لطیف	دعا میں آسمان کی طرف اشارہ کرنے میں لطیف راز ہے۔

حجۃ الاسلام کے اس قول سے ہٹ کر عقلی طور پر بھی سوچا جائے تو یہ کہنا پڑے گا۔ کہ اللہ جانے وہ کون سے ایسے برگزیدہ اور مقدس لوگ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جو حقیقت اپنے نبی ﷺ سے مخفی رکھی اور وہ ان پر منکشف فرمادی۔ اب آخر میں المہند کی ایک عبارت پیش کی جاتی ہے تاکہ واضح ہو جائے کہ بعض لوگ جس طرح اہل سنت ہیں اسی طرح کے فقہی مکتب فکر کے لحاظ سے دیوبندی بھی ہیں۔ سوال سادس کے جواب میں کہا گیا ہے کہ:

لکن المختار ان یستقبل وقت الزیارة مما یلی وجہہ الشریف ﷺ عند	لیکن مذہب مختاریہ ہے کہ زیارت کے وقت منہ قبر کی طرف ہو۔ ہمارے نزدیک یہی
---	---

ناو علیہ عملنا و عمل مشائخنا و هکذا	مذہب مفتی بہ ہے۔ اسی پر ہمارا اور ہمارے
الحکم فی الدعاء	مشائخ کا عمل ہے اور دعائیں بھی یہی حکم ہے۔

گویا جدید محققین کے نزدیک اہل سنت وہ ہے جو حقد میں اور متاخرین اہل سنت کی مخالفت کرے۔ اسی طرح دیوبندی مسلک کا نتیجہ وہ ہے۔ جو مشائخ دیوبند کے عقائد و عمل کی مخالفت

کرے۔

اللہم احفظنا

سماع موتی کے متعلق قرآن مجید کی

چند آیات کی وضاحت

مولوی غلام اللہ خاں صاحب نے جواہر القرآن میں فرمایا۔

۱. فَإِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَىٰ وَلَا تَسْمِعُ الصُّمَّ الدُّعَاءَ إِذَا وَلَّوْا مُدْبِرِينَ وَمَا أَنتَ بِهَادٍ الْعُمَىٰ عَنْ صَلَاتِهِمْ أَنْ تُصِيعَ الْآمَنَ يُؤْمِنُ بِآيَاتِنَا فَهُمْ مُسْلِمُونَ	بے شک تو مردوں کو نہیں سنا سکتا اور نہ بہرہوں کو آواز سنا سکتا ہے جب وہ پیٹھ پھیر کر جائیں تو تم ان اعمیوں کو ان کے اٹے راستے سے سیدھے راستے پر نہیں لاسکتے تم بس انہیں لوگوں کو سنا سکتے ہو جو ہماری آیتوں پر ایمان لاتے ہیں سو وہی ماننے والے ہیں۔
۲. وَمَا أَنتَ بِمُتَّبِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُورِ	اور تو اہل قبور کو سنانے والا نہیں۔
۳. إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَىٰ... الخ	تو مردوں کو نہیں سنا سکتا۔

”نفی سماع موتی پر قرآن مجید کی یہ تین آیتیں دلیل حجت ہیں۔ اور آیتوں کو دو قافو قفا صحابہ

کرامؓ سے لے کر آج تک نفی سماع پر بطور دلیل و برہان پیش کیا جاتا ہے۔“

ان آیات میں صحیح تفسیر پیش کرنے سے پہلے یہ وضاحت کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شیخ

القرآن کے نزدیک۔

(۱) قرآن مجید میں صرف یہ تین آیتیں نفی سماع پر دلیل حجت ہے اور کوئی آیت نہیں۔

(۲) ان آیات کو نفی سماع پر بطور دلیل صحابہ کرامؓ سے آج تک پیش کیا جاتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ نفی سماع کے حق میں ان آیات کے علاوہ دوسری آیات کا سہارا

لیتے ہیں وہ ان کی ذاتی رائے ہے۔ اور چونکہ وہ چودہ سو سال کے دوران دلیل کے طور پر کبھی پیش نہیں کی گئیں لہذا ان مجتہدین کا قول مردود ہے۔

ان آیات کی تفسیر۔ اب ان آیات کی تفسیر ملاحظہ ہو

۱۔ تفسیر مظہری ۷: ۱۳۰

انک لا تسمع الموتی ای الکفار	آپ مردوں کو نہیں سنا سکتے یعنی کافروں کو۔ ان کو
شہم بالموتی لعدم الانتفاع لہم	مردوں سے تشبیہ دی کہ جو کچھ انہیں پڑھ کو سنایا
بتسامع ما یطی علیہم ان تسمع	جائے اسے سن کر نفع نہیں حاصل کر سکتے۔
یعنی لا تسمع ولا ینفع اسماعک	ان تسمع یعنی آپ نہیں سنا سکتے اور آپ کے قرآن
القرآن احد الامن یؤمن بایتنا من	سنانے کا قائدہ صرف وہی اٹھا سکتا ہے۔ جسے ہماری
قدرنا ایمانہ	آیات پر ایمان ہو۔ یعنی جس کے لئے ہم نے
دوسری جگہ فرمایا:	ایمان لانا مقدر کر دیا ہو۔
او انک لا تسمع الموتی سماعا	اور آپ مردوں کو نہیں سنا سکتے۔ ایسا سنانا جس پر کوئی
تترتب علیہ الفائدة	قائدہ مرتب ہو۔

۲۔ صاحب ابن کثیر کی زبانی

انک لا تسمع الموتی ای لا تسمعہم	آپ ^{مردوں کو} نہیں سنا سکتے یعنی کوئی چیز
شیء ینفعہم فکذلک ہولاء علی	نہیں سنا سکتے جو انہیں نفع دے سکے پس اس
قلوبہم غشاوة وفی اذانہم وقر الکفر	طریقہ سے یہ کفار بھی ایسے ہیں کہ ان کے دلوں
تفسیر ابن کثیر ۳: ۳۷۴	پر پردہ ہے۔ اور ان کے کانوں میں بوجھ ہے۔

۳۔ صاحب روح المعانی کی زبانی

وقال بعض الا جلة ان معناها لا تسمع	اور بعض جلیل القدر علماء نے کہا ہے کہ اس کے
الا ان يشاء الله تعالى او لا تسمع	معنی ہیں آپ نہیں سنا سکتے ہاں جو اللہ تعالیٰ
سماعا ينفعهم وقد ينفي الشبهة لا	چاہے۔ یا آپ ایسا نہیں سنا سکتے۔ جو انہیں نفع
نتفاء فائدة وثمرته كفا في قوله تعالى	پہنچائے اور کبھی ایسی چیز کی نفی اس کے عدم
ولقد ذرانا لجهنم كثير امن الجن	قاعدہ کی وجہ سے کی جاتی ہے جیسا کہ قرآن مجید
والانس الخ (روح المعانی ۲۳: ۵۰)	میں ہے وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ.... الخ

۴۔ صاحب فتح الباری کی زبانی

واما استدلالها راي عائشة بقوله	اور حضرت عائشہ کی دلیل انک لا
تعالى انك لا تسمع الموتى فقالوا	تُسْمِعُ الْمَوْتَى کے متعلق علماء نے کہا اس کا
معناها لا تسمع سماعا ينفعهم او لا	معنی آپ ایسا نہیں سنا سکتے۔ کہ انہیں کچھ نفع ہو
تسمعهم الا ان يشاء الله تعالى	یا آپ نہیں سنا سکتے ہاں اللہ تعالیٰ چاہے تو۔
(فتح الباری ۳: ۱۵۲)	

۵۔ صاحب اشعة اللمعات کی زبانی

(۱) و مراد سماع عدم اجابت است حق را دلیل	سماع سے مراد یہ کہ حق کو قبول نہیں کر سکتے اس
آنکہ ایں دو آیت نازل شدہ در دعوت کفار با	کی دلیل یہ ہے کہ دو آیتیں کفار کو ایمان میں
ایمان و عدم اجابت ایشان مرحق را۔	دعوت دینے میں نازل ہوئی ہیں اور اس امر کی
	نشاندہی میں کہ انہوں نے حق کو قبول نہ کیا۔

(۲) دنیاز گفتہ اند کہ مراد بموتی۔ موتی علماء نے کہا کہ موتی سے مراد وہ لوگ ہیں جن کے	القلوب اند و قیور اجساد ایشان کہ درودے
دل مُردہ ہو چکے ہیں اور ان کے جسم گویا ان کی	دلہائے مردہ افتاد است۔
روحوں کی قبریں ہیں اور ان قبروں میں ان کے	(اشعۃ اللمعات ۳: ۴۰۰)
مُردہ دل پڑے ہوئے ہیں۔	

۶۔ صاحب فتح الباری کی رائے گرامی

والمعاد بالموتی و بمن فی القبور	موتی اور مَنْ فی القبور سے مراد کفار ہیں۔
الکفار شبہوا بالموتی و هم احياء	انہیں مُردوں کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے۔ حالانکہ
والمعنی هم فی حال الموتی او	وہ زندہ ہیں۔ مطلب یہ ہوا کہ ان کا حال مُردوں کا
حال من مکن القبر و علی هذا لا	سا ہے جو قبر میں پڑا ہو۔ مزید برآں آیت میں اس
یبقی فی الایۃ دلیل علی ما نقتضی	بات کی کوئی دلیل نہیں جس کی حضرت عائشہؓ نے نفی
عائشۃ (فتح الباری ۷: ۲۱۵)	کی ہے۔

۷۔ علامہ خازن کی تفسیر

انک لا تسمع الموتی یعنی موتی	آپ مُردوں کو نہیں سنا سکتے۔ یعنی ان کو جن کے
القلوب و هم الکفار	دل مردہ ہو چکے ہیں اور وہ کفار ہیں۔

۸۔ صاحب معالم التزیل کی تفسیر

انک لا تسمع الموتی یعنی الکفار	آپ مُردوں کو نہیں سنا سکتے یعنی کفار کو۔
--------------------------------	--

۹۔ علامہ خازن کی تفسیر

وما انت بسمع من فی القبور یعنی	مَنْ فی القبور یعنی کفار۔ اس کو مُردوں سے
الکفار شبہم بالاموات فی القبور	تشبیہ دی گئی ہے جو قبروں میں پڑے ہیں۔ وہ

قبول نہیں کرتے۔

حين لا يعجبون

۱۰۔ صاحب شرح وقایہ کا فیصلہ

ان الصحيح ان المراد بالموٹی	درست بات یہ ہے کہ اس جگہ موتی سے مراد وہ
هناک موتی القلوب وهم الکفار لا	لوگ ہیں جن کے دل مرچکے ہیں اور وہ کفار ہیں۔
الاموات العرفیه (حاشیہ شرح وقایہ	دہر دے مراد نہیں جو عرف عام میں ہوتے ہیں۔
(۳۵۲:۲)	

قرآن و حدیث میں تعارض

الحادی المختار ۱: ۲۱۰

سوال : فیما روی عن رسول اللہ	حضور اکرم ﷺ سے روایت کی گئی ہے کہ جب
ﷺ حين کلم لاهل بدر وقد	مقتولین بدر سے حضور ﷺ نے کلام کی تو کہا گیا
ردوا لی القلب وقیل کلمت موتی	کہ آپ ﷺ مردوں سے کلام فرما رہے ہیں جو
لا سماع لهم فقال لستم باسمع جاء	سن نہیں سکتے تو حضور ﷺ نے فرمایا تم ان سے
فی الکتب وقال لا تسمع الموتی	اچھا نہیں سنتے ایسا ہی کتابوں میں آچکا ہے اور اللہ
وذامعارض للذی قلناہ فی الرتب	تعالیٰ فرماتا ہے کہ تو مردوں کو نہیں سنا سکتا۔ اور یہ
	حدیث اور قرآن میں تعارض ہے۔

الجواب:

سماع موتی کلام الحی معتقد	میت کا زندہ آدمی کی کلام سننا یہ عقیدہ چلا آتا ہے
اجاءت به عندنا الا ثار فی الکتب	اہل سنت کا اور آثار صحابہ میں یہ بات آچکی ہے۔
لواية النفی معناها سماع ہدی الا	اور سماع کی نفی کی آیت کا مطلب نفی ہدایت کی
یقلون ولا یصنعون الادب فالنفی	ہے۔ کہ وہ نہ کان دھرتے ہیں نہ حق کو قبول کرتے

جاء على معنى المجاز فنخذ لو اجمع بين ذامع ، هذه تصب	ہیں۔ اور نفی مجازی معنوں میں ہے۔ اس لئے قرآن و حدیث میں تعارض نہیں بلکہ تطابق ہے اس پر جما رہ ہدایت پائے گا۔
--	--

آیات کی تفسیر کا خلاصہ

ان آیات کی تفسیر مفسرین، محدثین اور فقہاء نے جو بیان کی اور جو کجی اس کا خلاصہ یہ ہے:

- (۱) موت سے مراد کفار ہیں۔ اور موت سے مراد دل کی موت ہے۔ موت عربی نہیں
- (۲) سماع سے مراد سماع نافع ہے۔ سماع مطلق نہیں۔ آیت میں اطلاق مطلق علی المقید ہے۔
- (۳) یہ آیتیں کفار کو دعوت ایمان دینے اور ان کے حق کو قبول نہ کرنے کے سلسلے میں نازل ہوئیں۔

(۴) دعوت ایمان زعدوں کو دی جاتی ہے لہذا مردوں کو دعوت ایمان نہیں دیا کرتے ان آیتوں میں قرینے بھی موجود ہیں:

(الف) اَنْ تَسْمَعُ الْاٰمَنُ يُؤْمِنُ بِاٰيٰتِنَا (ب) اِنْ اَنْتَ اِلَّا نَذِيْرُ.

آیت (الف) پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تقابل موت اور حیات کا ہے۔ اسلام اور موت کا نہیں یعنی آپ کی تبلیغ مومن سنتا ہے کافر نہیں سنتا۔ ان دو آیات کے علاوہ قرآن کی کئی آیات میں یہ قرینہ موجود ہے۔ مثلاً وَ اذْکُرْ فَاِنَّ الذِّکْرَ نَفَعُ الْمُؤْمِنِیْنَ تبلیغ کا نفع مومن کو ہوتا ہے۔ ضدی اور عنادی کافر کو تبلیغ نافع نہیں۔ یَا فَا عَرِضْ اَکْثَرُھُمْ وَھُمْ لَا یَسْمَعُوْنَ اعراض کی وجہ سے عدم سماع قبولیت کا بیان ہے یا وَقَالُوْا لَوْ کُنَّا نَسْمَعُ اَوْ نَعْقِلُ مَا کُنَّا فِیْ اَصْحَابِ الشَّعْبِیْرِ یعنی کفار بالکل بہرے اور کور نہیں تھے۔ بلکہ سن کر قبول نہ کرنا نہ سننے کے برابر ہوا اور فہم سلیم سے کام نہ لینا عدم عقل کے مترادف ہوا۔

کفار پر لفظ موتی کے اطلاق کی شہادت قرآن مجید کی زبانی

اب رہی یہ بحث کہ کفار پر موتی کے لفظ کا اطلاق کیوں کیا جاتا ہے۔ قرآن مجید میں کفار کے

لئے یہ لفظ متعدد مقامات پر استعمال ہوا ہے مثلاً

(۱) اَوْ مَنْ كَانَ مُبْتَلًى فَآخِيزْهُ	بھلا وہ شخص جو مردہ تھا پھر ہم نے اسے زندہ کر دیا اور
فَجَعَلْنَاهُ نُورًا يَمْشِي بِهِ فِي	ہم نے اسے روشنی دی کہ اسے لوگوں میں لئے پھرتا
النَّاسِ	ہے

جس طرح قوت نامیہ کے فقدان کی وجہ سے قرآن مجید زمین کو مردہ کہتا ہے اسی طرح

فقدان نور معرفت کی وجہ سے کفار کو مردہ کہتا ہے۔

(۲) لَيْسَ زَمَنْ كَانَ حَيًّا وَيَحِقُّ الْقَوْلُ	تاکہ جو زندہ ہے اسے ڈرائے اور کافروں پر
عَلَى الْكَافِرِينَ	الزام ثابت ہو جائے۔

حیسی کے مقابل میت ہے اور یہاں کافرین کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ یعنی کافر بمنزلہ مردہ

کے ہیں۔

(۳) وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِّنَ	اور ہم نے دوزخ کے لئے بہت سے جن اور آدمی
الْجِنِّ وَالْإِنسِ لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ	پیدا کئے ہیں۔ ان کے دل ہیں کہ سمجھتے نہیں اور
بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا وَلَهُمْ	آنکھیں ہیں کہ ان سے دیکھتے نہیں اور کان ہیں
آذَانٌ لَا يَسْمَعُونَ بِهَا أُولَئِكَ	کہ ان سے سنتے نہیں وہ ایسے ہیں جیسے چوپائے
كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ أُولَئِكَ هُمُ	بلکہ ان سے بھی گمراہی میں زیادہ ہیں یہی لوگ
الْغَافِلُونَ	غافل ہیں۔

اس آیت سے واضح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو جو آلات جس جس کام کے لئے دیئے

ہیں اگر انسان ان کو ان کاموں میں استعمال نہیں کرتا تو ان آلات کو کالعدم قرار دے کر ان کی نفی کی

جاتی ہے۔

(۳) ام تحسب ان اکثر ہم بسمعون	یا تو خیال کرتا ہے کہ اکثر ان میں سے سنتے اور
او یعقلون ان ہم الا کالا نعام بل ہم	سمجھتے ہیں۔ یہ تو محض چوپایوں کی طرح ہیں
اضل سبلا	بلکہ ان سے بھی زیادہ گمراہ ہیں۔

اس حقیقت کو جواہر القرآن ۲۵:۱ پر تسلیم کیا گیا ہے کہ کفر موت ہے اس واسطے کفار کو مردہ کہا جاتا ہے۔ جعلہم اصابعہم فی اذانہم فلا سمعوا القرآن فیو منوا بہ ذاد بمحمد ﷺ و ذالک عندہم کفر و الکفر موت۔

مولوی غلام اللہ خاں صاحب نے یہ عبارت بحوالہ قرطبی نقل فرمائی ہے۔ جب یہ ثابت ہو گیا کہ قرآن مجید میں موتی سے مراد کفار ہیں جو زندہ ہیں اور موفۃ القلوب ہیں اور یہ بھی ثابت ہو چکا کہ نفی سماع سے سماع نافع مراد ہے لہذا ان آیات کو عدم سماع پر دلیل لانا بے محل ہے۔

علم معانی کے اعتبار سے اس موضوع پر بحث

علم معانی کے اعتبار سے اس موضوع پر بحث کی جاتی ہے مگر اس میں بھی غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس لئے اس پہلو کو زیر بحث لانا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے۔

قول فیصل

کفار کو میت سے تشبیہ دی گئی ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے۔ کہ وجہ شبہ کیا ہے؟ مگرین سماع فرماتے ہیں کہ وجہ شبہ عدم سماع ہے۔ مگر یہی وہ مغالطہ ہے جو حقیقت کے قریب آنے نہیں دیتا۔ بات یہ ہے کہ وجہ شبہ اتفاق چاہئے۔ اختلافی نہیں۔ اور مشبہ اور مشبہ بہ ایک وصف میں مشترک ہوں۔ اگر عدم سماع کو وجہ شبہ قرار دیا جائے تو یہ غلط ہے۔ وصف دونوں میں مشترک نہیں ہے۔ کیونکہ کافر بہرے تو نہیں ہوتے اس لئے سنتے ہیں تو عدم سماع وجہ سماع نہیں بن سکتی۔ ہاں عدم اجابت اور عدم انتفاع وصف مشترک ہے۔ اور یہی وجہ شبہ ہے۔

مگر کہا جاتا ہے کہ وجہ شبہ شبہ یہ میں حقیقت ہوتی ہے۔ درست! مگر عدم انتفاع میت میں

حقیقت ہے میت کو تبلیغ کا کوئی نفع نہیں ہوتا۔

اس لئے ثابت ہوا کہ وجہ شہرہ عدم انتفاع اور عدم اجابت ہے۔ پس یہ آیات عدم سماع کی دلیل میں پیش کرنا قرآن مجید کے مدلول، مفسرین کی وضاحت محدثین کے بیان اور فقہاء کی تصریحات کے بالکل خلاف ہے۔

چند مزید آیات قرآنی پر تفصیلی بحث

”شیخ القرآن“ نے اپنی نادر تصنیف جواہر القرآن میں تین آیتوں کا ذکر کیا ہے جو نفی سماع موقی پر دلیل رجحان ہیں۔ مگر اس فن کے دیگر ”شیوخ“ عدم سماع کے حق میں کچھ اور آیات معنوی تحریف کر کے دلیل رجحان کے طور پر پیش کرتے ہیں۔ لہذا ان آیات کا بیان کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ. أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ

۲۔ وَمَا يَسْتَوِي الْأَحْيَاءُ وَلَا الْأَمْوَاتُ

۳۔ يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أَجَبْتُمُ الْمَالِ لَا يَعْلَمُ لَنَا إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ

۴۔ يَوْمَ نَحْشُرُهُمْ جَمِيعًا ثُمَّ نَقُولُ لِلَّذِينَ أَشْرَكُوا مَكَانَكُمْ أَنْتُمْ وَشُرَكَائِكُمْ فَرَزْنَا بَيْنَهُمْ فَقَالَ شُرَكَاءُهُمْ مَا كُنْتُمْ إِلَّا نَا تَعْبُدُونَ

۵۔ وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ يَدْعُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ مَنْ لَا يَسْتَجِيبُ لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ

۶۔ إِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتَى وَلَا تَسْمَعُ الصُّمَّ الدُّعَاءَ إِذَا وَلَّوْا مُدْبِرِينَ

۷۔ إِنَّ اللَّهَ يَسْمَعُ مَنْ يَشَاءُ وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَنْ فِي الْقُبُورِ

۸۔ وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ مَا يَمْلِكُونَ مِنْ قِطْمِيرٍ. إِنْ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا

دُعَاءُكُمْ وَلَوْ سَمِعْتُمْ مَا اسْتَجَبْنَا لَكُمْ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ بِشِرْكِكُمْ
 ان آیات کی صحیح تفسیر اور مسلمہ مفہوم معلوم کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ کفار اور مشرکین
 عرب کا برزخ اور حشر کے متعلق عقیدہ معلوم کر لیا جائے کیونکہ یہ بات آیت کا صحیح مفہوم سمجھنے میں
 مدد دے گی۔

۱۔ مشرکین موت کو عددی چیز سمجھتے تھے۔ اور یہ کہ جس کو موت مس کرتی ہے۔ اسے معدوم
 کر دیتی ہیں۔ اور اعادہ معدوم محال ہے۔

۲۔ وہ حیات برزخ کے منکر تھے۔

۳۔ وہ انبیاء کی نبوت کے منکر تھے۔ لہذا کسی ولی اللہ کی قبر پر جانا اور صاحب قبر سے
 استمداد کرنا ان کے بنیادی عقیدہ کی عین ضد تھی۔ اس لئے اس کا تصور بھی نہیں کیا جا
 سکتا کہ وہ قبر پرست تھے یا اہل قبور سے مدد مانگتے تھے۔ یا ان کی عبادت کرتے
 تھے۔ معدوم کی عبادت کرنا کون ذی ہوش قبول کر سکتا ہے۔

۴۔ اگر وہ لوگ کسی ولی اللہ کی قبر پر جا کر استمداد کرتے تھے تو اس کا ثبوت پیش کیا جائے
 یا ان اولیاء اللہ کے نام بتائے جائیں۔ ہاں یہ خیال رہے کہ اس سلسلے میں اصحاب
 کہف کا نام پیش کرنا درست نہیں کیونکہ وہ لوگ اصحاب کہف کی قبروں پر جانی نہیں
 سکتے تھے لہذا ان کی پوجا کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ۵۔ وہ بتوں کی پوجا کرتے
 تھے۔ ان بتوں کو انبیاء یا کسی اور مخلوق کی طرف نسبت کر دیں۔ تو سوال پیدا ہوتا ہے
 کہ بتوں کی عبادت کے وقت ان کا خیال تو اس ہستی کی طرف ہوتا تھا۔ جس سے وہ
 بت منسوب ہوتا۔ اس لئے جن کے وہ بت ہوتے ان سے وہ حاجتیں مانگتے تھے۔
 اور ان کے سننے کی نئی ہوتی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر وہ بت ملائکہ سے منسوب ہوں۔ تو ظاہر ہے کہ وہ تو زندہ ہیں ان
 کے سامع میں تنازعہ ہی نہیں۔ اگر شیاطین اور جنات کے بت ہیں تو وہ بھی زندہ ہیں۔ اگر حضرت

بھٹی کے بت ہیں تو وہ بھی زندہ ہیں۔ اور بحث تو سماع موتی میں ہے۔ زندوں کے سماع میں تو بحث ہی نہیں۔ رہا سوال اہل قبور کا تو وہ انکے عقیدے کے مطابق معدوم ہو چکے۔ جب وہ حیات برزخ کے قائل نہیں تھے تو سماع موتی کا سوال ہی کہاں سے پیدا ہوتا ہے۔ اس سلسلہ میں ان کا عقیدہ بالکل بند یا لوی نیلوی اور خارجی عقیدہ سے ملتا جلتا تھا۔ جیسا کہ نیلوی صاحب نے ندائے حق صفحہ ۱۵ پر فرمادیا کہ برزخ میں تو روح بھی نہیں سنتا بدن کا تو قصہ ہی چھوڑ دو۔ روح بھی نہیں سنتا اور سماع روح کا انکار واجب ہے مگر صفحہ ۹۵ پر لکھ آئے ہیں کہ سماع موتی ثابت ہے جو اس کا منکر ہے۔ وہ کافر ہے۔ یعنی مردے کو سنانا ثابت ہے۔ مگر مردے کا سن لینا ثابت نہیں۔ تو پھر وہ سنانا کس لئے ہے۔ عجیب منطق ہے کہ سنانے کا انکار کفر اور سننے کا اقرار کفر۔

اب ہم آیات بالا کا صحیح مفہوم پیش کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس میں حقد میں، محدثین، فقہاء اور علماء کا حاصل تحقیق بیان ہو گا اور یہاں یہ حال ہے کہ حضرت مولانا محمد اور لیس صاحب سے کسی نے کہا کہ سماع موتی پر کتاب لکھیں آپ نے فرمایا جن ”شیوخ“ کو تم بات سمجھانا چاہتے ہو وہ تو بدرالدین عینی، شیخ ابن الہمام، علامہ آلوسی، علامہ شامی، حافظ ابن کثیر، علامہ ابن حجر عسقلانی، ملا علی القاری اور علامہ ابن حجر کی جیسے لوگوں کو بھی۔ بے نیس باندھتے اور جمہور کو زبور کہتے ہیں میں بھلا کس شمار میں ہوں کہ میری بات پر کان دھریں گے۔ مگر ہمارا مقصد یہ ہے کہ جو لوگ طالب حق ہیں ان کے سامنے واضح ہو جائے اور جو طالب ہدایت ہیں ان کے لئے رہنمائی کا سامان مہیا کر دیں۔ ورنہ ”شیوخ“ تو اس راستے میں جہاں تک پہنچ چکے ہیں۔ وہاں سے پلٹنا محال ہے۔ صرف امید کی ایک کرن نظر آتی ہے کہ اللہ قادر ہے۔

آیت نمبر ۱۔ وَاللّٰیۡنَ یَدْعُوۡنَ..... الخ

اس میں سماع و عدم سماع کا اشارہ تک نہیں ہے۔ یہاں صرف خالقیت غیر کی نفی ہے۔ وَمَا یَشْفَعُوۡنَ..... الخ میں نفی علم قیامت کی ہے۔ اور علم قیامت کے بھی دو حصے ہیں ایک علم بالوقوع اور دوسرا علم بوقت الوقوع۔ یہاں نفی ہو رہی ہے علم بوقت الوقوع کی۔ اس کی نفی سے سماع

کی نفی کیسے ہوگی۔ یہ تو وہی بات ہوئی کہ ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ۔ قرآن کے پیچھے چلنے کا جذبہ پیدا کیجئے۔

آیت نمبر ۲. وَمَا يَسْتَوِي الْأَخْيَاءُ..... الخ

یہاں زندہ و مردہ کی مساوات کی نفی ہو رہی ہے۔ اور وہ بھی علی العموم نہیں ورنہ مانتا پڑے گا کہ فوت شدہ نبیاء، اولیاء، شہداء سے زندہ کافر مشرک افضل ہے۔ بہر حال زندہ اور مردہ کی عدم مساوات سے عدم سامع موتی کی نگر ثابت ہو گیا۔

آیت نمبر ۳. يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ..... الخ

مفسرین نے مختلف احتمالات بیان کر کے آخر میں آیت کا صحیح مفہوم پیش کیا ہے۔ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا عِلْمُ اَنْتَ اَعْلَمُ بِهِ مَنَا (لیکن جریر ۷۶:۳)

اور ابن جریر نے یہی معنی ابن عباسؓ سے بیان کئے ہیں۔ اور اسی کو ترجیح دیتے ہوئے کہا۔
و اولی الاقوال بالصواب قول من قال معناه لا علم لنا الا علم انت اعلم به منا
علامہ حازن نے بھی ابن عباسؓ کے اسی قول کو صحیح کہا ہے۔

امام رازی نے ایک اور قول صحیح لکھ کر کہا ہے کہ زیادہ صحیح یہ قول ہے کہ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا
انت اعلم به منا

حضرات نبیاء کا جواب یہ ہوگا کہ لَا عِلْمَ لَنَا اِنَّكَ اَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ۔
جس کا معنی یہ ہے کہ ہمیں علم نہیں مگر یا اللہ آپ اس کے متعلق ہم سے زیادہ جانتے ہیں۔ مگر
”شیخ القرآن“ نے اپنی تفسیر جواہر القرآن جلد اول حصہ دوم صفحہ ۳۰ پر فرمایا ہے ”اس سے بہتر ہے
کہ یہ کہا جائے کہ یہ سوال انبیاء کرامؑ سے ان کی وفات سے بعد کے حالات سے متعلق ہوگا کہ
تمہاری وفات کے بعد ان لوگوں کے کیا حالات تھے کیا یہ تمہیں پکارتے رہے ہیں اور کیا تمہیں اس
کا علم ہے۔ تو اس کے جواب میں نبیاء کہیں گے کہ اے ہمارا بعد کے حالات کا تو ہمیں کوئی علم
نہیں جیسا کہ اگلی آیت اس آیت کی تائید کرتی ہے کہ حضرت عیسیٰ کہیں گے۔ كُنْتُ عَلَيْهِمْ

شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ ۚ اِمَامِ رَازِي لَكْتِي هِيں : لَا عِلْمَ لَنَا اِنْ عَلِمْنَا جَوَابَهُمْ لَنَا وَقْتُ حَيَاتِنَا وَلَا نَعْلَمُ مَا كَانَ بَعْدَ وَفَاتِنَا (كبير)

گو ”شیخ القرآن“ نے تفسیر کے پردے میں اپنے مخصوص عقائد پھیلانے کی مہم تو چلا دی مگر آپ سے یہ پوچھنے کا حق چھینا نہیں جاسکتا کہ حضرت! جن ”بہت سے مفسرین“ نے یہ عقیدہ بیان کیا ہے ذرا ان کے نام تو بتادیں۔ پھر ”اکثر مفسرین“ کہہ کر اپنی بات میں اور وزن پیدا کرنے کی کوشش کرنا تو اور بھی بڑی جرات ہے۔ مفسرین نے اس کے جو معنی صحیح اور رائج قرار دیئے ہیں۔ وہ تو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ آپ بھی ذرا ان اکثر مفسرین کا حاصل تحقیق بیان تو فرمادیتے۔ آپ نے امام رازی کی ایک عبارت تو لکھ دی۔ مگر یہ بات کیوں بھول گئے کہ امام رازی نے تین احتمال بیان کئے زیادہ اور صحیح وہی کئی جو میں نے اوپر بیان کر دی ہے اور جو ”شیخ القرآن“ کے بیان کردہ احتمال کے مقابلے میں صحیح تر ہے پھر امام رازی کے قول کا مطلب یہ ہے کہ زندگی میں جو جواب ان لوگوں نے ہمیں دیا اس کا ہمیں علم ہے ہماری وفات کے بعد کے حالات کا ہمیں علم نہیں۔ یہ سوال قیامت کے دن ہوگا اور تبلیغ رسالت کے متعلق ہوگا۔

جس تبلیغ رسالت کے لئے اہل مبعوث ہوئے تھے اور دار الحکلیف دنیا میں اس تبلیغ کے مکلف تھے۔ برزخ نہ تو دار الحکلیف ہے نہ برزخ میں وہ تبلیغ کے مکلف ہیں۔ اور نہ برزخ میں جانے کے بعد ان سے دنیا کی باتوں یا اہل دنیا کے اعمال کے متعلق پوچھا جائے گا۔ امام رازی کی بات کا صاف مطلب یہ ہے کہ اہل اہم جواب دیں گے کہ اے اللہ! جب ہم دنیا میں تھے تبلیغ کے مکلف تھے۔ اور مخلوق کو تبلیغ کی۔ جب ہم عالم برزخ میں آگئے تو ہم مکلف نہ رہے۔ ان کے اعمال کا ہمیں جتنا علم ہے آپ خوب جانتے ہیں وہ علم جس کو آپ ہم سے زیادہ جانتے ہیں جیسا کہ لا علم لنا الا علم انت اعلم به منا سے واضح ہے۔ اور اسی قول کو امام رازی نے زیادہ صحیح قرار دیا ہے۔

رَبَا كُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ ۚ سے متعلق اشکال۔ تو یہ وہی کھسا پٹا سوال ہے

جو مرزائیوں کا مایہ ناز اعتراض ہے۔ اور اس کا جواب بلکہ جواب مسکت دیا جا چکا ہے، مضمون بالکل صاف ہے کہ انت انت قلت للناس اتخذوني وامي الهين تو جواب ہے مَا يَكُونُ لِي اَنْ اَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقِّ يَه سوال و جواب قیامت کے دن ہوں گے۔ برزخ کا ذکر ہی کہاں ہے۔ مگر جسے تفسیر لکھنے کا شوق چائے اور تفسیر کے پردے میں حق سے ہٹے ہوئے مخصوص عقائد پھیلاتا مقصود ہو وہ اور کر ہی کیا سکتا ہے اس مسئلے کی زیادہ تحقیق درکار ہو تو علامہ النور شاہ کا شمیری کی التصريح بما تنو اتر فی نزول المسيح اور پیر مہر علی شاہ صاحب کی سیف چشتیالی ملاحظہ فرمائیں۔

ان حقائق سے بہت کرا کر ”شیخ القرآن“ کے دعویٰ کو تسلیم کر لیا جائے تو نتیجہ علم کی نفی ثابت ہو گی سماع موتی کی نفی کہاں ثابت ہوئی۔ اور سماع موتی سے اس آیت کا کیا تعلق ہے۔ تفسیر اسے نہیں کہتے جس بات پر جس آیت کو چاہا فٹ کر دیا۔ اور مفسرین گئے۔ لفظ اور معنی میں جو تعلق ہوتا ہے اسے نظر انداز کر دینا تفسیر نہیں کہلاتا۔

مختصر یہ کہ یہ سوال قیامت کے دن ہوں گے۔ اور دار الحکلیف دنیا میں تبلیغ کے متعلق سوال ہو گا۔ جس کے لئے مبعوث ہوئے۔ برزخ میں جانے کے بعد مکلف نہ رہے پھر سوال کیا۔ قرآن حکیم ایک اصول بیان کرتا ہے:

بَلِّغْ أُمَّةً قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَتَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَتَبْتُمْ وَلَا تُنْفِلُونَ عَمَّا كَتَبُوا يَعْمَلُونَ	یہ ایک جماعت تھی جو گزر گئی۔ ان کے کام ان کا کیا ہوا
نَزَّلْنَا بِهَا الْقُرْآنَ الْأَوَّلَىٰ قَالَ عَلِمَهَا عِنْدَ رَبِّي فَبِئْسَ مَا يَصِلُ رَبِّي وَلَا يَنْسَىٰ	آئے گا اور تمہارے کام تمہارا کیا ہوا آئے گا۔ اور تم سے ان کے کئے ہوئے کی پوچھ بھی نہ ہوگی۔ فرعون نے کہا اچھا تو پہلے لوگوں کا کیا حال ہوا۔ موسیٰ نے فرمایا کہ ان لوگوں کا علم میرے پروردگار کے پاس دفتر میں ہے میرا رب نہ غلطی کرتا ہے اور نہ بھولتا ہے۔

معلوم ہوا کہ جو لوگ مرکز برزخی جہنم یا جنت میں داخل ہو گئے اس کے متعلق انبیاء سے سوال

نہ ہوگا تو جب نبیاء برزخ میں چلے گئے۔ ان سے دنیا والوں کے متعلق سوال کیونکر ہو۔ رہا برزخ والوں کا دنیا والوں کے متعلق علم ہونے کا سوال تو اہل سنت والجماعت کا اجماعی عقیدہ ہے کہ برزخ والوں کو دنیا والوں کا پورا علم ہوتا ہے۔ حتیٰ کہ میدان قیامت تک بھی دنیا کا علم ہوگا۔ جیسا کہ قرآن حکیم کی قلعی نصوص اور احادیث نبوی علیہ السلام میں موجود ہے۔ مثلاً

(۱) حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ رَبِّ ارْجِعُونِ لَعَلِّي أَعْمَلُ صَالِحًا فِيمَا تَرَكْتُ	یہاں تک کہ جب ان میں سے کسی پر موت آتی ہے تو کہتا ہے کہ میرے رب مجھے پھر واپس بھیج دیجئے تاکہ جس کو میں چھوڑ آیا ہوں میں پھر جا کر نیک کام کروں۔
(۲) قِيلَ ادْخُلِ الْجَنَّةَ قَالَ يَا لَيْتَ قَوْمِي يَعْلَمُونَ بِمَا غَفَرَ لِي رَبِّي وَجَعَلَنِي مِنَ الْمُكْرَمِينَ	ارشاد ہوا کہ جہنم میں داخل ہو کہنے لگا کہ کاش میری قوم کو یہ بات معلوم ہو جاتی کہ میرے پروردگار نے مجھے بخش دیا اور مجھے عزت والوں میں شامل کر دیا۔

برزخ میں قوم یاد ہے قوم کی بد اعمالی یاد ہے۔

علامہ تھمازانی سے شرح مقاصد میں شیخ عبدالحق نے اشعۃ للمعات میں اجماعی عقیدہ بیان کیا ہے کہ برزخ میں میت کو دنیا والوں کا علم ہوتا ہے انور شاہ صاحب نے عرف شذی صفحہ ۷۸ پر علامہ تھمازانی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ان علم السمیت مجمع علیہ۔ قرآن حکیم میں ۳۰ آیات موجود ہیں۔ جو صاف دلالت کرتی ہیں کہ برزخ والوں کو دنیا کا علم ہوتا ہے۔ جو مسئلہ قرآن کی ایک آیت سے ثابت ہو مثلاً محرمات کی تعین اس پر تو عمل کرنا لازم ہو۔ اور جو بات ۳۰ آیات میں بیان ہوئی ہو اس کا انکار کر دیا جائے بلکہ اس کا انکار کرنے کی مہم چلائی جائے اور جو قرآن کا انکار نہ کرے۔ اسے کافر قرار دیا جائے۔ اور مزے سے ”شیخ القرآن“ اور مفسر قرآن کہلویا جائے۔

آیت نمبر ۴۔ یَوْمَ يَخْسِرُهُمُ جَمِيعًا..... الخ

اس آیت میں دو مختصر سے جملے قائل غور ہیں۔

اول: مَا كُنْتُمْ اِيَّانَا تَعْبُدُونَ۔ اس میں مطلق عبارت کی نفی نہیں بلکہ مقید کی نفی ہے۔ جو اِیَّانَا سے ظاہر ہے۔ یعنی تم عبادت تو کرتے تھے۔ مگر ہماری عبادت نہیں کیا کرتے تھے۔ اور ہم تمہارے معبود تھے ہی نہیں۔ تم عبادت کرتے تھے اپنی خواہشات کی۔ اور تمہارا معبود تمہاری ہوائے نفس تھی۔ اَرَايْتُمْ مَنِ اتَّخَذَ الْاِلٰهَ هَوَاہُ۔ تو یہ بھی صورت عبادت ہے۔ اصل عبادت تو جب ہو۔ جب وہ حقیقی معبود بھی ہو۔ بہر حال یہاں نفی ہے تو علم عبادت اِیَّانَا کی۔ آخر اس سے نفی سماع کیونکر ثابت کی جاسکتی ہے۔ ہاں یہ سوال کیا جاتا ہے کہ جب بزرگوں کی قبروں پر لوگ جاتے ہیں۔ سجدے کرتے ہیں ان سے مرادیں مانگتے ہیں اور وہ بزرگ ان کی سنتے تو قیامت کے دن کیونکر کہیں گے کہ مَا كُنْتُمْ اِيَّانَا تَعْبُدُونَ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ سب سے پہلے تو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ آیت مشرکین عرب کے حق میں نازل ہوئی۔ اور یہ بیان ہو چکا ہے کہ ان کے ہاں قبروں پر جانا تھا نہ اہل قبور سے مراد مانگنا تھا۔ نہ قبروں پر سجدے کرنے کا دستور تھا۔ پھر ان پر اس کا اطلاق کیونکر ہو سکتا ہے۔ انکار اِیَّانَا کا ہو رہا ہے۔ کہ تم ہماری عبادت نہیں کیا کرتے تھے۔ نہ ہم معبود نہ ہم نے تمہیں اپنی عبادت کرنے کو کہا اِیَّانَا ہاں تم نے اپنی خواہش نفس پوری کی۔ اور خواہش نفسانی پر اعمال عبادت نہیں بنے۔ اس سے تو ظاہر ہے کہ برزخ والوں کو تو ان کی عبادت کے فعل اور اس کی حقیقت تک کا علم ہوتا ہے۔ اس لئے وہ کہیں گے کہ تم عبادت تو کیا کرتے تھے مگر ہماری عبادت نہیں تھی۔ یہ جملہ تو سماع موتی کے اثبات میں قوی دلیل بنتا ہے۔

دوم: اِنْ كُنَّا عَنْ عِبَادَتِكُمْ لَغٰفِلِيْنَ۔

اس حصے کا حقیقی منہم سمجھنے کے لئے لغت غفلت کا مطلب سمجھ لینا ضروری ہے۔ قاموس میں ہے۔

الغفلة اسم لترك الشي وذهاب القلب عنه الى غيره	غفلت نام ہے کسی چیز کو چھوڑ دینے کا اور قلب کی توجہ اس سے ہٹ کر کسی دوسری طرف چلے جانے کا۔
---	--

معلوم ہوا کہ غفلت عدم سماع کو مستلزم نہیں بلکہ عدم حیات اور عدم علم کو بھی مستلزم نہیں۔ اس پر متعدد آیات قرآنی دلالت کرتی ہیں مثلاً۔

(۱) وان كنت من قبله لمن الغافلين۔	نزول قرآن سے پہلے اس قصہ سے آپ عاقل تھے۔
(۲) ودخل المدينة على حين غفلة من اهلها۔	حضرت موسیٰؑ اس وقت شہر میں داخل ہوئے جب اہل شہر عاقل تھے۔
(۳) ياويلنا قد كنا في غفلة من هذا	افسوس ہم اس سے عاقل تھے۔
(۴) لقد كنت في غفلة من هذا	آپ اس حکم سے عاقل تھے۔
(۵) واخاف ان ياكله الذئب وانتم عنه غافلون۔	مجھے ڈر ہے کہ بھیڑیا اسے کھا جائے گا اور تم اس سے عاقل رہو۔
(۶) ولا تطع من اغفلنا قلبه عن ذكرنا۔	اور اس کی اطاعت نہ کرو جس کے قلب کو ہم نے اپنے ذکر سے عاقل کر دیا۔
(۷) والذين هم عن آياتنا غافلون۔	اور وہ لوگ جو ہماری نشانیوں سے عاقل ہیں۔
(۸) والذين يرمون المحصنات الغافلات۔	اور وہ لوگ جو پاکدامن عاقلات خواتین پر الزام لگاتے ہیں۔

یہ تمام آیات زعموں کے حق میں نازل ہوئی ہیں۔ جن کی توجہ کسی نہ کسی وجہ سے کسی کام سے ہٹی ہوئی تھی حالانکہ ان کی سماعت اور بصارت میں کوئی فرق نہیں تھا۔ جس سے ثابت ہوا کہ غفلت مستلزم عدم سماع کو نہیں ہے۔ اس لئے اس جیسے سے عدم سماع ثابت کرنا قرآن فیہی تو نہیں البتہ خود فریبی اور ابلہ فریبی ضرور ہے۔ اس جیسے سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ بد زخ والے لوگوں کے افعال کی طرف توجہ نہیں کرتے۔ یہ نہیں کہ سنتے ہی نہیں۔ پھر بے توجہی کی دو صورتیں ہیں۔ اگر مراد بت ہوں تو بے توجہی ظاہر ہے۔ کیونکہ وہ آلات توجہ سے محروم ہیں۔ اور اگر مراد ذی روح اور ذی عقل ہیں۔ تو بے توجہی دو وجہ سے ہو سکتی ہے۔ اگر وہ محذب ہیں تو وہ بیچارے ان لوگوں کی طرف توجہ کیوں کرنے لگے اور اگر جنت کی راحتوں میں ہیں تو وہ سرور اور لذت انہیں دوسری طرف متوجہ

کیسے ہونے دے۔ مختصر یہ کہ آیت کا یہ حصہ بھی اثبات سماع پر دال ہے۔ کہ بن لینے کے باوجود اہر متوجہ نہیں ہوتے۔ مگر جدید خوارج نے اپنے علم کے زور سے اثبات کی دلیل کو نفی کی دلیل بنا دیا۔

آیت نمبر ۵: وَمَنْ أَضَلُّ..... الخ.

اس آیت میں آخری جملہ سے اپنا غلط عقیدہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ وَهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ۔ پس اس غفلوں سے مراد عدم سماع لے لی۔ غفلت پر تفصیلی بحث کی جا چکی ہے۔ لہذا یہ آیت بھی عدم سماع کی دلیل صرف دعاء علی سے ہی بن سکتی ہے۔

آیت نمبر ۶: إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَى..... الخ.

آیت نمبر ۷: إِنَّ اللَّهَ يُسْمِعُ مَنْ يُشَاءُ..... الخ.

یعنی آپ مُردوں کو نہیں سنا سکتے۔ یقیناً اللہ تعالیٰ جسے چاہتا ہے۔ سنا تا ہے اس سلسلے میں مولانا شبیر احمد عثمانی نے ایک فیصلہ کن بات فرمائی ہے کہ:

ان سماع الموتی ثابت بالاحادیث الکثیرة الصحيحة واما سماع العباد اباہم فتبی بیان القرآن العزیز) (المعجم ۲: ۳۹۷)	مردوں کا سننا کثیر التعداد صحیح احادیث رسول ﷺ سے ثابت ہے۔ رہا لوگوں کا مُردوں کو سننا تو قرآن کی رائے میں اس کی نفی ہے۔
---	---

یعنی یہاں سماع کی نفی ہو رہی ہے سماع کی نہیں۔

فیض الباری میں ہے:

اذا مرا احدکم بفقیر رجل یعرفہ یرد اللہ روحہ فذل علی رد الروح علیہ فلا یسمع فی کل وقت (۹۱: ۴)	جب تم میں سے کوئی کسی ایسے شخص کی قبر پر جاتا ہے جو جانتا ہے اللہ اس کی روح لوٹا دیتے ہیں۔ یہ حدیث اعادہ روح پر وائت کرتی ہے کہ میت ہر وقت نہیں سنتی۔
--	---

اس حدیث سے یہ امر واضح ہے کہ جب کوئی شخص قبر کے پاس سے گزرے اور السلام علیکم کہے تو میت اس کو سنتا ہے۔ مگر جب قبر کے پاس سے گزرے کوئی نہیں اور سلام کوئی نہ کہے تو میت نے کیا؟ یعنی کوئی کہے تو سنے۔ بن کہے کیا سنے۔

تمام مفسرین، محدثین، متکلمین اس پر متفق ہیں کہ روح کا تعلق برزخ میں بدن عنصری سے ہوتا ہے۔ اس تعلق کی پوری کیفیت اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ ہاں جس ولی اللہ کو اللہ تعالیٰ جس قدر مطلع فرمادے وہ قادر ہے۔ مگر عام تعلق کی کیفیت مجہول ہے جیسا کہ علامہ آلوسی فرماتے ہیں:

وحيث كان لها على الصحيح تعلق لا يعلم حقيقته و كيفية إلا الله عز وجل كله او بعضه بعد الموت وهو غير التعلق بالبدن الذي كان لها قبله (روح المعاني ٢٣: ٨٥)	اور صحیح مذہب یہ ہے کہ روح کا تعلق بدن سے ہے۔ جس کی کیفیت کی حقیقت اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ بدن کے بعض حصہ سے ہے یا کل سے ہے اور یہ تعلق اس تعلق سے مختلف ہے۔ جو دنیا میں روح کا بدن سے ہوتا ہے۔
--	--

بدن کے ساتھ روح کا تعلق اجماعی عقیدہ ہے۔ سوائے دو مدعیان علم جاہلوں کے سب مانتے ہیں۔ حتیٰ کہ قاضی شمس الدین صاحب نے تسکین القلوب صفحہ ۷۰ پر اس کا اقرار کیا ہے۔ بہر حال تعلق مسلم ہے اور بدن عنصری سے تعلق مانا گیا ہے۔ اور ہر وقت ہوتا ہے۔ رہی کیفیت تعلق کی تو وہ معلوم نہیں۔ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت اذا مر الرجل... الخ سے صاف ظاہر ہے کہ میت جب سلام کا جواب دیتا ہے تو یہ فعل اس تعلق کی ہی وجہ سے ہوتا ہے جو روح کا بدن کے ساتھ تعلق ہے بسود اللہ روحہ سے مراد روح کا بدن کو سلام کی طرف توجہ دلانا ہے یہ نہیں کہ بار بار روح کو نکالا اور لوٹایا جاتا ہے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ جب مٹی اور پتھر بھی سن لیتے ہیں تو اعادہ روح کی حاجت کیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو سماع کی نوعیت جدا ہے۔ پھر سننا اور چیز ہے اور سن کے جواب دینا دوسری چیز۔ روح کا تعلق جسم عنصری کے ہر ذرہ سے ہوتا ہے۔ بالذات روح سنتا ہے۔ اور بدن کو سلام کا جواب دینے کی طرف متوجہ کرتا ہے۔ وَمَا أَتَتْ

بِسْمِ مَنْ فِي الْقُبُورِ۔ (آپ قبر والوں کو نہیں سنا سکتے) کا مفہوم اور اس کی حقیقت سمجھنے کی کوشش کیجئے:

اسباب طبعیہ عادیہ کے تحت کسی قائل کا فعل اثر و نتیجہ کی طرف پہنچائے تو اس اثر و نتیجہ کو اس فعل اور قائل کی طرف منسوب کیا جاتا ہے جیسے ضرب زید عمر وا، قتل زید عمر وا، ضرب اور قتل کے فعل کے اثر کو جو اسباب عادیہ کے تحت ہے زید کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور جب اثر و نتیجہ کا ترتیب محض قدرت خداوندی سے ہو اور خرق عادت کے طریقہ سے ہو بلکہ نظام عالم کے خلاف واقع ہو تو اس فعل کو ذات باری تعالیٰ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ خواہ کسی انسان کے ہاتھ سے بھی صادر ہو مگر خرق عادت کے طور پر ہو تو اللہ کی طرف منسوب ہو گا کیونکہ اللہ کی قدرت سے اس بندہ کے ہاتھ سے صادر ہوا۔ کما قال تعالیٰ:

(۱) فَلَمْ تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ

(۲) وَمَا مَيَّتْ إِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَىٰ

اسی طرح اِنَّ اللّٰهَ يَسْمِعُ مَنْ يَّشَاءُ وَمَا اَنْتَ بِسَمِيعٍ مَنْ فِي الْقُبُورِ اور اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتٰی سے مراد یہ ہے۔

ان سماع الموتی کلام الاحیاء	مردوں کا زعموں کی کلام سنا اسباب عادیہ
داخل فی دائرۃ الاسباب الطبیعیۃ	طبیعیہ کے دائرہ میں داخل نہیں اس وجہ سے ہم کو
العادیۃ و لہذا لیس لنا قدرۃ علی	قدرت حاصل نہیں کہ ان کو سنا سکیں۔ لیکن اللہ
اسماعہم ولکن اللہ قادر علی ان	تعالیٰ قادر ہے کہ خرق عادت کے طور پر سناے یا
یخرق العادۃ او ینشی اسبابا خفیۃ	کوئی خفیہ اسباب پیدا کر کے انہیں ہماری بات
مجهولة فیسمعونہم۔	سنا دے۔

اس سلسلے میں یہ فرق ملحوظ رکھنا چاہئے کہ سنا زعموں کا فعل ہے اور سننا مردوں کا فعل ہے۔

مردے تو سنتے ہیں اسی وجہ سے کثیر التعداد صحیح احادیث میں سماع موتی کا اثبات موجود ہے۔ اور

اسماع کی نفی قرآن حکیم سے معلوم ہوتی ہے جو زعموں کا فعل ہے۔ چونکہ مردے عالم برزخ میں ہیں۔ وہ دوسرا جہاں ہے، غیر ملک ہے، وہاں کے آداب مختلف ہیں، وہاں کا نظام جدا اور دونوں جہانوں کے درمیان اتنا بعد پھر زندہ لوگ اس جہاں میں رہ کر اس جہاں والوں کو اپنی بات کیسے سنا سکیں۔ اس وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اسماع کی نسبت اپنی طرف فرمائی ہے کہ **إِنَّ اللَّهَ يُسْمِعُ مَنْ يُشَاءُ**۔ یعنی اہل دنیا کی آواز برزخ تک پہنچنا۔ اسباب عادیہ طبعہ کے تحت نہیں آسکتی۔ اور اللہ تو اسباب عادیہ طبعہ کا پابند نہیں لہذا فرمایا کہ **وَمَا أَنتَ بِمُسْمِعٍ مَنْ فِي الْقُبُورِ**

یہاں ایک اور نقطہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ یہاں نہ تو اسماع کی نفی ہے۔ نہ اسماع کی بلکہ زعموں کی آواز بالذات برزخ میں پہنچنے کی نفی ہے۔ یعنی تم خود بالذات اپنی آواز مردوں تک نہیں پہنچا سکتے۔ جب تک قدرت باری شامل نہ ہو۔ بتایا کہ تمہاری آواز ان تک جائے تو مردے لازماً سنتے ہیں۔ مگر وہاں تک تمہاری آواز کی رسائی قدرت باری پر موقوف اور امور خرق عادت میں داخل ہے۔ اصل فعل کی نفی نہیں ہو رہی فعل تو یقیناً صادر ہوا ہے۔ جیسے **فَلَسْمَ تَقْتُلُوا هُمْ** میں فعل قتل کی نفی نہیں ہو رہی۔ کیونکہ صحابہ کے ہاتھوں کفار قتل ہوئے اور **وَمَارَقَمْتِ** میں مٹی پھینکنے کے فعل کی نفی نہیں ہو رہی کیونکہ یہ عمل تو ہوا اس لئے نفی فعل کی نہیں بلکہ اس فعل کا جو اثر و نتیجہ مرتب ہوا اس کی نسبت اپنی طرف کر رہا ہے۔ اور صحابہ اور رسول کریم ﷺ کی طرف نسبت کی نفی کر رہا ہے۔ اس لیے **وَمَا أَنتَ بِمُسْمِعٍ مَنْ فِي الْقُبُورِ** میں نفی فعل اسماع کی نہیں ہو رہی بلکہ اس فعل کا اثر و اثر اور نتیجہ جو آواز کا پہنچانا ہے۔ اس کی نسبت کی نفی ہو رہی ہے۔ کہ یہ تیرا کام نہیں بلکہ میرا کام ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ قرآن حکیم میں کوئی اشکال یا تعارض نہیں۔

علامہ انور شاہ صاحب نے اس نفی کی توجیہ ایک اور انداز سے کی ہے۔

او نفيه بحسب عالما فان السماع ان	اسماع کی نفی ہمارے جہاں کے اعتبار سے ہے۔
كان فهو في عالم اخر واما في عالما	اگر وہ سنتے ہیں تو دوسرے عالم یعنی برزخ میں سنتے
فهو كالمعدوم. (فيض الباري ۳: ۹۰)	ہیں۔ ہمارے عالم میں وہ ہیں نہیں تو سنیں کیسے۔

حضرت شاہ صاحب نے مَنْ فِي الْقُبُورِ اور لَا تَسْمِعُ الْعَوْنِي سے زندہ کفار مراد لئے

ہیں اور عدم سماع سے عدم عمل مراد ہے۔ فرماتے :

قلت عدم - - ع و - - و	میں کہتا ہوں م ع، م سح اور م استماع
مت سماع کلہا بعد علم ہ ل ن	سب بمعنی م عمل سننے کا مقصد عمل کرنا ہوتا
- - یکن ل ل اذ م یع ل بہ	- جب عمل نہیں کیا تو گویا سنا ہی نہیں تم کہتے
کتاب م ل ل قلت ہ و	ہو کہ میں اسے کئی بار کہا کہ نماز نہ چھوڑو مگر
ن یترک صلاۃ کہ م ی	اس میری ایک نہ سنی، یعنی میری بات پر عمل
کلا - ی یع ل بہ ی - ال -	نہ کیا۔ فارسی میں کہتے کہ وہ نہیں سنتا
فما یثبذ بعد عد ل ن	مرا - کہ عمل نہیں کرتا۔ بلکہ بہتر یہ کہ کہا
کند.... بل - - ن یال لنتا	جائے کہ بات ماننا نہیں۔
نہیں۔ (فیض الباری ۲: ۳۶۸)	

چونکہ رنبی کریم ﷺ کی ہدایات پر عمل نہیں کرتے تھے یعنی سنی ان سنی کر پتے تھے۔ اس

ان کے متعلق کہا گیا کہ یہ کلام کو سنتے ہی نہیں۔ پھر فرمایا:

ونہ عد حدق ہا صم	یا وہ اس حالت پر - جیسے بہرے گونگے اندھے
بکم ع - - وج د	حالانکہ ان کے کان زبان اور آنکھیں موجود -
و خطق و مصرک ل جاب	جیسا کہ امام سیوطی جواب یا قرآن میں رع کی
ی ط و یة خف مناھا	جونہی آئی - وہ رع ہدایت - یعنی آپ کی تبلیغ
م ع ہدی ی ل ن	سے ان کو ہدایت نہیں ہوتی نہ آپ کی بات قبول
کرتے -	
(فیض الباری ۳: ۹۰)	

یہ حکم رکے حق میں اکثر بیان ہو چکا - جیسے ت نوح کی قوم کے متعلق فرمایا:

نہم کلا ف اء ی - تو کیا قوم کے تمام انرا ٹا پٹا تھے۔ نہیں، آنکھیں تو موجود تھیں ان میں

بصارت بھی تھی مگر جہاں تک حق کیلئے کا تعلق وہ اندھے تھے۔ پھر فرماتے :

وَحَاصِلُ يَدْعُوهُمَا هُنَّ هَا	امام سیوطی کے طریقہ پر آیت کا حاصل یہ
كَفَا كَاتَا لَا تَهْدِيكَ	کہ رُہ کی مانند۔ آپ کی ہدایت سے
يَهُم نَنْفَعُهُمَا نَاكَانَ حَيَا هُم	نہ کوئی نفع نہیں اٹھا سکتا۔ نفع تو نبوی زندگی
وَقَدْ بَضَّ وَقْتَهَا كَذَكَ هَا (ي)	میں اٹھایا جاسکتا تھا۔ وہ یہاں سے جا چکے۔ اس
كَفَا (وَن كَاتَا حَيَا ن	طرح یہ زعمہ بھی کہ آپ کی ہدایت ان
هَدِيَتِكَ غَيْرَ نَاعَةِ هُم كَتَانَهُم ثَل	کے سو مند نہیں۔ کیونکہ فائدہ اٹھا کے
تَمَات - عِلْم نَتْفَاع ، لَيْسَ	اعتبار سے یہ بھی رُہوں کی طرح تو یہاں
مُغْرَضٌ سَهْفٌ اَعْبَلْ نَفْ	ع کی نفی نہیں بلکہ انتفاع یعنی فائدہ اٹھا
نَتْفَاع. (فَيْضُ الْبَارِي)	کی نفی -

آیت نمبر ۸: وَلَذِكِ الدِّعْوَانُ بخ. آیت میں کئی امور قابل غور -

(۱) الدِّعْوَانُ مِثْلَ حَاضِرِكَ - حاضرین سے مرا کون؟ آیت کی لہذا اس سے مرا

شرکین مکہ ہی ہو سکتے۔ جو آیت کے حق میں نازل ہوا سے مسلمانوں پر چسپاں کرنا

خوارج کی خصوصیت - خواہ وہ قدیم خوارج ہوں یا ماڈرن -

(۲) آیت میں عموم یا خصوص۔ اگر خصوص تو مرا بت ہوئے کیونکہ غلطین شرکین مکہ

بُت پرست تھے۔

(۳) جواب قوی یا فطی۔

(۴) دعاء کم سے مرا عام یا خاص؟ ظاہر کہ عام تو مرا ہو نہیں سکتا۔ لہذا خاص مرا

ہوگی۔ یعنی جو چیز تم ان سے طلب کرتے ہو وہ اسے سن نہیں سکتے۔ دعا کا لفظ جو کم سے مقید

اس کو سن نہیں سکتے۔ مرا بت ہوں یا جدید خوارج کے خیال کے مطابق عام ہو۔ بہر

حال ان کی بات سننا ان کی قدرت سے باہر - یہ م ع وجہ سے ہوا۔ بت ہو تو وجہ

فقد ان آلات سماع۔ عام ہو تو بوجہ عدم قدرت یعنی ان کے مطلب برآری نہیں کر سکتے۔
 مِنْ ذُوْنِه سے مراد عام لیں تو مطلب یہ ہوگا کہ تَذْعُوْن کے فاعل جو مشرکین ہیں اللہ کے
 بغیر جسے بھی بلائیں وہ نہیں سنتا۔ خواہ زندہ ہو یا مردہ حاضر ہو یا غائب کیونکہ آیت میں مِنْ ذُوْنِه
 مطلق ہے۔ زندہ مردہ کی کوئی قید نہ کر نہیں۔ اس لئے معلوم ہوا کہ عام مراد لینا تو غلط ہے۔ لہذا
 مراد خاص ہے۔ اور وہ بتوں کے بغیر اور کوئی ہو نہیں سکتا۔ لہذا ابلا مانا سے مراد بتوں سے اپنی حاجت
 طلب کرنا ہوا، نتیجہ یہ ہوا کہ

اگر خاص ہے تو:

ان تستغيثو ابيهم في النوائب والمصائب لا يسمعون دعاءكم لكونها جمادات.	اگر تم ان کو مصائب میں پکارو تو یہ سن نہیں سکتے۔ کیونکہ پتھر جو ہوئے۔
اور اگر عام ہو تو:	
لا يسمعون دعاءكم الذي يدعو نموهم اليه من الكفر والشرك.	جس تکلیف کے لئے تم انہیں پکارتے ہو وہ اسے دور نہیں کر سکتے ہو

یعنی سن تو لیتے ہیں مگر مصائب دور کرنے کی قدرت نہیں رکھتے۔ یہ تو اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں
 ہے۔ لہذا ان کا سنتا گویا نہ سنتا ہوا۔ آیت میں ان تمام احتمالات کو سامنے رکھئے اور نیلوی صاحب
 کے اس دعوے کا وزن کیجئے کہ یہ آیت عدم سماع پر نص قطعی ہے۔ نص قطعی کی اصطلاح کی بھی وہ
 خبر لی کہ علم سرعیت کر رہ گیا۔ نیز آپ نے وَهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ کو بھی عدم سماع کے لئے
 نص قطعی قرار دیا۔ اس "نص قطعی" کی تفصیل گزشتہ اوراق میں گزر چکی ہے۔

ایک نادر تحقیق

"دعائے حق" صفحہ ۹۵ پر ایک نادر تحقیق درج ہے۔ فرماتے ہیں۔ "سماع موتی کی نفی قطعی
 ہے جیسے طلاق کے مسئلہ میں فقہاء لکھتے ہیں کہ انتب طالق ان شاء اللہ کہنے سے طلاق واقع نہیں
 ہوتی کیونکہ شرط تو مشیت ایزدی کے علم میں ہے۔ لہذا اس کی اصل عدم طلاق تھی اسی لئے ابھی

تک وہی عدم طلاق اپنے اصل پر قائم ہے۔ اسی مسئلہ پر سماع کا بھی قیاس کر لینا۔

اس تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ سماع موتی کا مسئلہ معلق ہو گیا مشیت باری سے اور مشیت باری کا علم نہیں لہذا شرط معدوم ہو گئی نتیجہ یہ کہ جزا بھی معدوم ہو گئی گویا سماع معدوم ہو گیا۔ اور سماع موتی کی نفی قطعی ہو گئی۔ یہ قیاس اور اجتہاد صورتہ بڑا علمی کارنامہ نظر آتا ہے۔ مگر حقیقت اس کا ہر جزو جہالت کا شاہکار ہے۔ اس نیلوی کلیہ کے نتائج ملاحظہ ہوں۔

(۱) قَالَ تَعَالَى وَاللَّهُ يَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ.

نیلوی کلیہ کے مطابق پہلے جز میں مخلوق کے لئے مغفرت مشیت ایزدی کی شرط کی وجہ سے معلق ہو گئی۔ اور مشیت ایزدی کا علم نہیں لہذا شرط کے معدوم ہونے سے جزا جو مغفرت ہے معدوم ہو گئی معاملہ اپنی اصل پر قائم رہا اور مغفرت کا قصہ ختم مخلوق خدا مغفرت سے محروم ہو گئی۔

(۲) يَهْدِي مَن يَشَاءُ. اسی کلیے کے تحت ہدایت کے لئے شرط مشیت ایزدی ہے جو معلوم نہیں پس شرط معدوم ہوئی تو جزا بھی معدوم۔ یعنی ہدایت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ بات اپنی اصل پر قائم رہے گی۔

(۳) يُضِلُّ مَن يَشَاءُ. اسی کلیے کے تحت ضلالت کا وجود ہی نہیں پایا جاتا کفار شیاطین حتیٰ کہ اس تحقیق کے فاضل محقق بھی ضلالت سے بچ گئے۔ اور دنیا میں کفر اور شرک کا وجود ہی نہ رہا۔ بلکہ یہ الفاظ ہی بے معنی ہو گئے۔

(۴) يَسْطُرُ الرِّزْقَ لِمَن يَشَاءُ وَيَقْدِرُ یعنی رزق کی تنگی و فراخی محض الفاظ اور بہلاو سے ہو گئے۔

کیا ٹھکانا اس جہالت کا۔ اول تو خالق کے اوصاف کو مخلوق کے اوصاف پر قیاس کیا۔ پھر یہ تو دیکھا کہ طلاق کی پیش کردہ صورت میں لفظ ان شرطیہ ہے۔ اس وجہ سے یہ جملہ شرطیہ ہے۔ اور اِنَّ اللّٰهَ يَسْمَعُ مَن يَشَاءُ جملہ خبریہ ہے۔ اللہ اسم ہے اِن کا اور يَسْمَعُ مَن يَشَاءُ جملہ خبر ہے اِن کی۔ اس جملے میں حرف شرط کہاں ہے کہ جملے میں شرط و جزا بتائی جائے۔ معلوم ہوتا ہے

محقق صاحب کو دونوں جملوں میں ان اور ان میں تمیز کرنے کی توفیق نہ ملی۔

”ندائے حق“ کیا ہے ”برعکس نہ ہند نام زنگی کافور“ کی مجسم مثال۔ اہل سنت والجماعت کے مسئلہ اور اجماعی عقائد سے سادہ لوح مسلمانوں کو برگزشتہ کرنے کی سعی نامشکور اور جہالت کے نادر نمونوں کا شاہکار۔

جدید معتزلہ اور ماڈرن خوارج کے عقائد اور ان کا جائزہ

۱۔ صاحب اقامت البرہان صفحہ ۷۴، ”شیخ القرآن“ کی طرف سے جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

(ا) سماع موتی کا مسئلہ زمانہ صحابہ سے مختلف فیہ چلا آرہا ہے۔

(ب) یہ مسئلہ اعتقادات ضروریہ میں سے نہیں جن کی نفی یا اثبات پر کفر و اسلام کا

مدار ہے۔

(ج) امت محمدیہ علی صاحبہا التسلوۃ والسلام کے علماء کے درمیان اس مسئلہ میں

ہمیشہ دو رائیں رہی ہیں۔ کچھ علماء کرام کی یہ رائے ہے کہ فردے سنتے ہیں

جبکہ دوسرے علماء نے اپنی تحقیق کی بنا پر سماع موتی کی نفی کی ہے۔

(د) علماء کرام کی ان دونوں جماعتوں کے پاس دلائل ہیں۔ جن پر انہوں نے

اپنی اپنی رائے اور تحقیق کی بنیادیں استوار کی ہیں۔ جو علماء سماع موتی کی

نفی کرتے ہیں۔ ان کا استدلال ظواہر قرآن اور احادیث کی صحیح سے ہے۔

جبکہ قائلین سماع موتی بھی صحیح حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں۔

(ه) حاصل یہ ہے کہ سماع موتی کا تعلق احوال برزخ سے ہے جن کا علم وحی

کے سوا ممکن نہیں۔

۲۔ میر کارواں حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب اپنی کتاب مسالک العلماء میں

فرماتے ہیں۔ ”اور بہت سے یہ حفاظ کرام سماع موتی کے بھی قائل ہیں۔“

۳۔ بندہ یالوی صاحب اپنی کتاب اقوال مرضیہ صفحہ ۴ پر فرماتے ہیں۔ ”محمد امیر تمام برادران

اسلام کی خدمت میں عرض پرداز ہے کہ مسئلہ سماع موقی اگرچہ ذاتی طور پر قابل بحث نہ تھا اور نہ ہے۔“

یعنی یہ مسئلہ ضروریات دین اور اعتقادات سے تعلق نہیں رکھتا۔

۴۔ تفسیر جواہر القرآن ۲: ۹۰۳ پر وہی عبارت ہے جو اقامت البرہان کے حوالہ سے اوپر درج

کی گئی ہے۔ کہ سماع موقی کا مسئلہ زمانہ صحابہؓ سے مختلف فیہ چلا آرہا ہے یہ مسئلہ اعتقادات

ضروریہ میں سے نہیں کہ جن کے نفی اثبات پر کفر و اسلام کا مدار ہو۔

اس جماعت کے مختلف بزرگوں کے ان ارشادات کا خلاصہ یہ ہے کہ:

(۱) سماع موقی کا مسئلہ اعتقادات ضروریہ سے تعلق نہیں رکھتا جس کی نفی یا اثبات پر کفر و

اسلام کا مدار ہو۔

(۲) یہ مسئلہ زمانہ صحابہؓ سے مختلف فیہ چلا آرہا ہے۔

(۳) علمائے امت کے درمیان اس مسئلہ میں دورائیں رہی ہیں اور دونوں کے پاس

دلائل ہیں۔

(۴) یہ مسئلہ قابل بحث تھا نہ ہے۔

سوال یہ ہے کہ یہ باتیں صرف کہنے کی ہیں یا عمل سے بھی ان کا کوئی تعلق ہے۔ اگر ہے تو

آپ نے ایک رائے منوانے کے لئے جو ورق سیاہ کئے اس کا محرک کوئی ناجذ بہ تھا۔ جب صحابہؓ میں

مختلف فیہ رہا اور اس کے باوجود نہ جھگڑا ہوا نہ بحث ہوئی نہ تکفیر تک نوبت پہنچی تو آپ نے مثل

اختیار کیوں کیا۔

جب اس مسئلہ کے نفی و اثبات پر کفر و اسلام کا مدار نہیں تو آپ نے اسے مدار کیوں بنایا جب

علمائے امت میں دورائیں رہی ہیں اور ہر رائے استدلال پر مبنی ہے۔ تو آپ نے ایک رائے

منوانے اور دوسری رائے کو غلط ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور کیوں صرف کر دیا۔ جب

یہ مسئلہ قابل بحث نہیں تھا تو آپ نے ایک رائے جو استدلال پر مبنی تھی غلط قرار دے کر دوسری

رائے سنوانے کے لئے اسے قابل بحث کیوں بنایا آپ کے قول و فعل میں یہ تضاد کس بات کا آئینہ دار ہے؟

ان اشارات میں سے دو امور تفصیل طلب ہیں۔

۱۔ صحابہ میں سے کوئی جماعت عدم سماع کی قائل تھی۔ ذرا اس جماعت کے اتنے نام تو بیان فرمائیں کہ ان کو دوسری جماعت کے مقابلے میں جماعت کہا جاسکے۔ اب تک آپ سے یہ تو ہونہ سکا۔ لے دے کہ ایک حضرت عائشہ کا نام آپ پیش کرتے ہیں۔ اس پر اسی کتاب کے باب ”حضرت عائشہ اور سماع موسیٰ“ میں تفصیلی بحث ہو چکی ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

- (۱) حضرت عائشہ کا رجوع ثابت کیا جا چکا ہے۔
- (۲) حضرت عائشہ کا قول جمہور صحابہ کے خلاف ہے۔
- (۳) کسی صحابی نے حضرت عائشہ کے اس قول کو تسلیم نہیں کیا۔
- (۴) حضرت عائشہ بدر کے واقعہ میں وہاں موجود نہ تھیں۔
- (۵) بدر کے مقام پر تمین سو کے قریب جماعت صحابہ کے سامنے مردہ کفار قلب بدر سے کلام کی۔ جس پر صحابہ کا اجماع ہوا۔ صرف حضرت عمرؓ نے ازراہ تعجب استفسار کیا۔ جس کے جواب میں حضور ﷺ نے بقید حلف فرمایا کہ تم سے زیادہ سنتے ہیں۔ اس کے بعد حضرت عمرؓ کا رد عمل کیا تھا اس کے بعد اس کا کوئی قول پیش کیجئے۔ جس سے ظاہر ہو کہ وہ نفی سماع کے قائل تھے۔ اس کی تفصیل گزشتہ اوراق میں ”حضرت عمرؓ کے سماع سے انکار کی حقیقت“ کے عنوان کے تحت دی جا چکی ہے۔ اللہ کا رسول ﷺ اللہ کی قسم کھا کر ایک حقیقت کا اثبات بیان کر رہا ہے اور آپ حضرات رسول اللہ ﷺ کی بات کو بے وزن قرار دیکر حضرت عمرؓ اور حضرت عائشہؓ کو رسول اللہ ﷺ کا مخالف ثابت کر رہے ہیں کیا ٹھکانہ اس جرات و مدانہ کا! حضرت عمرؓ کا واقعہ

توصاف بتاتا ہے کہ سماع موقی پر بدری صحابہ کا اجماع ہوا۔

۲۔ دوسری بات جو ان ارشادات میں غور طلب ہے۔ جزو ”ذ“ کے تحت بیان ہوئی کہ ”جو علماء سماع موقی کی نفی کرتے ہیں ان لا استدلال کواہر قرآن اور احادیث صحیحہ سے ہے جبکہ قائلین سماع بھی صحیح حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں۔“ ہماری یہ تحدی ہے کہ ایک صحیح حدیث عدم سماع موقی کے حق میں پیش کی جائے۔ ان حضرات کی اتنی کوششوں کے باوجود آج تک ایک صحیح حدیث نہیں پیش کر سکے پھر یہ کہنا نفی سماع کا عقیدہ احادیث صحیحہ پر مبنی ہے۔ اللہ جانے یہ خود فریبی ہے یا الجہ فریبی۔ صحیح حدیث تو ایک طرف، عدم سماع کے حق میں کوئی ضعیف حدیث ہی پیش کی جائے۔ ہاں موضوع حدیث قابل قبول نہ ہوگی۔ کیا ان حضرات کی نگاہ سے یہ حدیث نکال گزری کہ: **مَنْ كَذَبَ عَلَىٰ مُتَعَمِّدٍ فَلْيَتُوبُوا** مقعدہ من النار۔

رہا سوال کواہر قرآن کا۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ ظاہری الفاظ قرآن سے دلیل پکڑتے ہیں۔ لیجئے ان آیات سے ظاہر الفاظ قرآن سے دلیل پکڑ کے مطلب بیان کریں۔

(۱) مَنْ كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَىٰ فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ أَعْمَىٰ ۝

(۲) کفار و منافقین کے حق میں فرمایا:-

صَمٌّ بُكْمٌ عُمْى فَهُمْ لَا يَرْجِعُونَ ۝

(۳) قوم نوح کے حق میں فرمایا:- **إِنَّهُمْ كَانُوا قَوْمًا عَمِينَ ۝**

یقیناً آپ ان آیات میں اندھے، بہرے، گونگے وغیرہ کے وہ معنی لینے کے لیے تیار نہیں ہوں گے جن کے لیے ظاہر یا الفاظ وضع کئے گئے ہیں لیجئے اب ان آیات پر غور کریں۔

(۱) وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ.

(۲) وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا.

دیکھئے قرآن حکیم ظاہر الفاظ سے کھلا کھلا اعلان کر رہا ہے۔ کہ شہداء کو مرنے والا نہ کہو۔ بلکہ یہ دل

میں خیال تک نہ لاؤ۔ کیا صرف سماع موتی کے مسئلہ میں ظاہر قرآن کا سہارا لینا ضروری ہے۔ باقی امور میں ظاہر قرآن سے کچھ سروکار نہیں؟

ان حضرات کا ایک سہارا وہ ہے جس کا اظہار اقامۃ البرہان صفحہ ۷۸ پر ”شیخ القرآن“ کی تائید میں کیا گیا ہے۔ ”لوگوں میں جو عرف قائم ہوتا ہے اس کی بھی کوئی نہ کوئی دلیل ہوتی ہے۔ بلا دلیل کوئی عرف قائم نہیں ہوتا مثلاً دیوار سے، درخت سے، پتھروں وغیرہ سے کلام کرنے کو بھی عرف عام میں کلام نہیں کہا جاتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کلام سے جو مقصود ہوتا ہے۔ یعنی اسماع اور افہام سنانا اور سمجھانا وہاں مقصود ہوتا ہے اسی طرح میت میں بھی مقصود ہوتا ہے۔“
یعنی یہ اس بات کا جواب دیا جا رہا ہے کہ ایمان کا معنی عرف ہوتا ہے۔ مگر جواب کی بنیاد ہی غلط ہے۔

۱۔ عرف میں کلام اس کو کہا جاتا ہے جو جائن میں، دنیوی امور یا دینی امور کے متعلق دنیا میں ہو۔ جن امور کے متعلق فریقین دنیا میں محتاج ہوں۔

۲۔ کلام بالذات بدن سے ہو۔ روح سے بالذات نہیں۔

۳۔ کلام بطور عادت ہونہ کہ خرق عادت۔ یعنی کلام جس سے ہو رہی ہو وہ حقیقت یا حکما

سامنے ہو اور کلام مادی آلہ یعنی زبان سے کرے۔ اور فریق ثانی مادی آلہ سے

جواب دے۔ ان وجوہات کی بنا پر فقہائے حنفی نے حکم دیا کہ قسموں کی بنا عرف

پر ہے اس سے شریعت کا تعلق نہیں۔ اور بیان کردہ شرائط بالذات بدن میت میں

مقصود ہیں نہ کہ بدن میت سنتا نہیں یا سمجھتا نہیں۔ چونکہ میت عالم برزخ میں

ہے۔ اس پر عالم برزخ کے احکام جاری ہونگے۔ برزخ لطیف، وہاں کی تمام اشیاء

لطیف کلام لطیف اس لئے عالم دنیا اور عالم برزخ میں زمین اور آسمان کا فرق ہے

اور عالم برزخ والوں سے کلام عادت کے طور پر نہیں بلکہ خرق عادت کے طور پر ہوتی

ہے۔ اس لئے صاحب اقامۃ کے بیان میں یہ مفروضہ ہی غلط ہے کہ میت میں کلام

کا مقصود یعنی سنانا اور سمجھنا ہی مفقود ہے۔

ان کا آخری سہارا ”فتلاوی الخرائب فی تحقیق مذاہب“ میں امام صاحب سے منسوب ایک قول ہے۔ اس کا تفصیلی جواب تو گزر چکا ہے۔ اجمالاً یہ تو بتاؤ کہ کیا فتلاوی الخرائب کا وجود بھی دنیا میں کہیں پایا جاتا ہے۔ اسکے مصنف کا نام بتائیں کیا یہ طبقہ علماء میں سے ہے۔ من یاتی القبور میں من سے کون شخص مراد ہے۔ کس شہر کے قبرستان کا واقعہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ”فتاویٰ“ فرضی کتاب مجہول۔ مصنف مجہول، اور ناقل جاہل اسی پر امام صاحب کے مذہب کی بنیاد رکھی جا رہی ہے۔ امام صاحب کے کسی شاگرد امام ابو یوسف یا امام محمد کا قول تو پیش کیا ہوتا۔

من لیجے امام صاحب کا مذہب وہی ہے۔ جو صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے۔ ملا علی قاری ترجمان حنفیت کا قلمی رسالہ ہم نے دیکھا ہے۔ جس نے فرضی فتلاوی الخرائب کا پول کھول دیا ہے۔ فرماتے ہیں:

ان المشہور علی السنۃ الناس ان ابا حنیفہ بنکر سماع الموتی لیس له اصل من الاتمة اصلا واما الحکایۃ بان ابا حنیفہ رای من یاتی القبور باهل الصلاح فیسلم ویتکلم ویقول یا اهل القبور هل لکم من خیر و هل عندکم من اثر الخ۔ فسمع ابو حنیفہ یقول مخاطبۃ لہم فقال هل اجابوا لک قال لا فقال لہ محقا لک وبت یداک کیف تکلم اجساد لا یستطیعون جوابا ولا	لوگوں میں مشہور ہے کہ امام صاحب سماع موتی کے منکر ہیں۔ ہمارے ائمہ سے اس کی کوئی اصل نہیں رہی یہ حکایت کہ امام صاحب نے ایک آدمی کو دیکھا جو نیک لوگوں کی قبروں پر جاتا۔ انہیں سلام کہتا ان سے خطاب کرتا اے اہل قبور! کیا تمہیں خبر ہے کہ کتنی مدت سے میں تم سے باتیں کرتا ہوں۔ اٹھ، تو امام صاحب نے من کر فرمایا۔ کیا انہوں نے تمہیں کوئی جواب دیا کہ نہیں۔ تو فرمایا۔ تو ہلاک ہو جائے کیا تو ایسے بدلوں سے کلام کر رہا ہے۔ جو جواب کی طاقت نہیں رکھتے نہ ان کے پاس کوئی چیز ہے۔ نہ وہ
--	---

یملکون شباء ولا یسمعون صوتا آواز سنتے ہیں۔ پھر امام صاحب نے قرآن حکیم
وقراء انک لا تسمع الموتی۔ کی آیت پڑھی انک لا تسمع..... الخ
فلیس له اصل فی الکتاب المشہورۃ پس اس حکایت کی کوئی اصل نہیں نہ تو یہ کتب
ولم ینقل من الاتمة الثلاثة بل مشہورہ میں موجود ہیں۔ نہ ائمہ ثلاثہ سے منقول
انہذا من مسئلة فی باب ہے۔ بلکہ یہ مسئلہ قسموں کے باب سے لیا
الایمان الخ گیا ہے۔

لیجئے اس جھوٹی حکایت کی قلعی کل گئی۔ ان بزرگمہروں نے امام صاحب کے مذہب کی بنیاد
محض ایک حکایت پر رکھی اور وہ بھی جھوٹی۔ دلیل کتنی وزنی ہے۔ لطف یہ کہ اسی حکایت میں میتوں
کے لئے اسلام علیکم کا لفظ بھی موجود ہے۔ جیسے احادیث میں اسلام علیکم دار قوم مومنین
موجود ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب السلام علیکم سن لیتے ہیں تو باقی کلام سننے میں کون سا ہمالیہ کھڑا ہو
جاتا ہے۔ شیخ انور نے فیض الباری ۲: ۳۶۷ میں یہ بات واضح کر دی۔

واعلم ان مسئلة الکلام ومعاہ	خوب جان لو کہ میت سے کلام کرنا السلام علیکم
واحدة.	کہنا اور میت کا سننا ایک ہی بات ہے۔

پھر ایک نئی بحث چھیڑتے ہیں کہ موضع القرآن میں ہے۔ کہ ”دھڑ نہیں سننا جو قبر میں پڑا
ہے۔ روح سننا ہے۔“ یہاں بھی وہی بات ہے کہ سمجھ کا پھیر ہے۔ سننے حالتیں دو ہیں۔ دنیا میں
بدن بالذات مکلف ہے اور روح بالتبع۔ دنیا میں بالذات بدن دیکھتا، سننا، بولتا ہے۔ مخاطب بھی
بالذات بدن ہوتا ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوگا۔ کہ روح دیکھنے، سننے، بولنے سے عاری ہے۔
دونوں دیکھتے، سننے، بولتے ہیں فرق بالذات اور بالتبع کا ہے۔

دوسری حالت برزخی ہے۔ برزخ میں روح مکلف بالذات ہے اور بدن بالتبع۔ کلام
بالذات روح کرتا ہے اور روح سننا ہے ثواب و عذاب بالذات روح پر ہوتے ہیں مگر اس سے یہ
مراد کہاں ہے کہ بدن سننا ہی نہیں، اسے عذاب و ثواب کچھ نہیں ہوتا بلکہ اصل بات یہ ہے کہ یہاں

بھی فرق بالذات اور بالقع کا ہے۔ بدن بالقع سنتا ہے۔ بالذات نہیں سنتا۔ جہاں بھی علماء نے بدن کے سننے کی نفی کی ہے۔ وہ بالذات کی نفی ہے۔ جب پہلے دلائل قطعیہ سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ مٹی، زمین، آگ، پتھر، پانی، ہوا، آسمان و زمین، شجر و حجر تمام چیزیں سنتی ہیں تو بدن میت جب مٹی ہو جاتا ہے تو اس مٹی کو سننے میں کوئی چیز مانع ہوتی ہے۔ لہذا اس سے مراد ہوتی ہے بدن بالذات نہیں سنتا۔

آیت اِنِّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتٰی اور وَمَا اَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَنْ فِی الْقُبُوْرِ کی تفصیلی تفسیر حقانی سے نقل کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ سورہ روم کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”ان آیات سے بعض علماء نے استدلال کیا ہے کہ مردہ نہیں سنتا اور اس کی سند میں کچھ احادیث و اقوال بھی پیش کرتے ہیں۔ آج کل یہ مسئلہ سماع موتی یا ہی قبیل و قال کا بڑا امیدان ہو رہا ہے۔ اگرچہ اس کی پوری تفصیل کا یہ موقع نہیں مگر مختصراً کچھ بیان کرتا ہوں۔ ان آیات میں تو عدم سماع موتی کا اشارہ تک بھی نہیں۔ اس لئے ان آیت سے استدلال کرنا بے فائدہ بات ہے۔ رہے حدیث و اقوال ان سے بھی صاف معلوم نہیں ہوتا کہ میت نہیں سنتا۔ بلکہ بہت سی صحیح احادیث اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ مردے زعموں کی آواز سنتے ہیں۔ از انجملہ وہ احادیث جو زیارت قبور کے باب میں وارد ہوئی ہیں۔ جن میں مردوں سے خطاب کر کے کلام کیا جیسا ترمذی نے ابن عباسؓ سے نقل کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ مدینہ کے قبرستان سے گزرے۔ تو فرمایا اے سلام علیکم یا اهل القبور اسی طرح مسلم نے حضرت عائشہؓ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے جنت البقیع میں جا کر یہی فرمایا السلام علیکم دار قوم مومنین۔ اور ایسا ہی تعلیم بھی فرمایا۔ از انجملہ احادیث عذاب و ثواب قبر میں۔ جیسا بخاری، مسلم نے حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے۔ کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ جب میت کو قبر میں رکھ کر لوگ واپس ہوتے ہیں تو اِنَّہٗ یَسْمَعُ قُرْعَ نَعَالِہُمْ۔ از انجملہ وہ جو بدر کے روز آنحضرت ﷺ نے کفار قریش کے مقبروں سے خطاب کر کے فرمایا تھا کہ تم نے آج دیکھ لیا کہ اللہ کا وعدہ سچا ہے۔ جس پر حضرت عمرؓ نے عرض

کیا یا رسول اللہ کیا یہ سننے میں فرمایا تم سے بھی زیادہ سنتے ہیں۔ لیکن جواب نہیں دیتے اس کو بھی بخاری اور مسلم نے روایت کیا ہے۔

نقلی دلائل کے جوابات ہو چکے۔ اب رہی بحث عقلی دلائل کی۔ تو عقل سلیم بھی یہی کہتی ہے۔ موضع القرآن کے حوالہ سے بحث چھیڑی تھی کہ روح سننا ہے۔ دھڑ نہیں سننا۔ لیجئے نیلوی صاحب نے اس کا بھی تیرا پانچا کر دیا۔ عدائے حق صفحہ ۱۸۵ پر فرماتے ہیں ”البتہ روح کے سننے اور نہ سننے میں حذیفہ اور شوافع کا اختلاف ہے ارنج یعنی راجح لحاظ دلائل کے عدم سماع ہے اور زمانہ حال میں جبکہ قبر پرستی اور کفر شرک کا دور دورہ ہے۔ انکار سماع کا فتویٰ دینا علما اسلام پر واجب ہے۔“

لیجئے روح کا سننا بھی ختم۔ دعویٰ دیکھئے اور مشورہ لیجئے۔ یعنی جسم کا کوئی عضو بیمار ہے۔ تو اس کا علاج نہ کرو بلکہ عضو ہی کاٹ دو نہ رہے بانس نہ بیجے بانسری۔ صاحب موضع القرآن کے عہد میں روح سننا تھا۔ نیلوی صاحب کے زمانہ میں روح بھی بہرا ہو گیا۔ نیلوی صاحب نے چابجا علماء دیوبند کو بنا پستی دیوبندی لکھا ہے۔ اور اس میں تعجب کی بات کوئی نہیں کیونکہ بنا پستی مسلمان اس کے بغیر کیا لکھ سکتا ہے۔ بندیا لوی تو خیر مستند اور مسلمہ جاہل تھے۔ نیلوی کا کچھ بھرم قائم تھا۔ مگر شفاء الصدور اور عدائے حق نے تو ثابت کر دیا کہ مصنف صاحب عقائد اہل سنت سے مطلق جاہل ہیں۔ اور مذہب اہل سنت سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔ اور عدائے حق کے صفحہ ۱۵۶ پر اعتراف بھی کیا ہے۔ کہ مولف شفاء الصدور اور مترجم دونوں جاہل ہیں۔ بہر حال ان دو کتابوں کا امتیازی وصف ائمہ دین کی توہین۔ علمائے معتدین کی توہین۔ عبارتوں میں خیانت۔ اور علماء دیوبند کو بنا پستی دیوبندی کی پھمتی کے بغیر اور کچھ نہیں۔ کتب دینی کا انکار اور احادیث رسول ﷺ کا انکار کر کے مصنف نے ثابت کر دیا کہ اس کا تعلق نہ دین سے ہے۔ نہ رسول ﷺ سے۔ پھر دعویٰ یہ کہ خدمت اسلام ہو رہی ہے۔ اسلام بھی کیا یاد کرے گا کہ کیسے ہمدرد اور زہی خواہ ملے تھے۔

ضمیمہ

حدیث مشکوٰۃ: اکبر کتاب عبدی فی علیین و اعید وہ الی الارض منها

نحلتهم و فیہا اعید ہم و منها اخر جہم تارۃ اخری

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ اعادہ روح زمین کی طرف ہوتا ہے۔ اور زمین میں جسم خاکی حضری مدفون ہوتا ہے۔ اس لئے اعادہ روح اسی جسم خاکی کی طرف ہوتا ہے۔ اس حدیث سے نیلوی صاحب کے فاسد عقیدہ کی بر ملا تردید ہوتی ہے لہذا نیلوی صاحب نے اپنے علم کے زور سے اس پر خالص توجہ فرمائی ہے۔

۱۔ فرمایا کہ حدیث کی سند صحیح نہیں۔ یعنی حدیث ضعیف ہے۔ اس تحقیق کا حاصل یہ کہ حدیث قابل التفات نہیں لہذا عود روح کا مسئلہ ثابت نہیں۔ مگر اس کا کیا کیا جائے کہ وہ حضرات جنہیں آپ مستند سمجھتے ہیں وہ آپ کے ہم نوا نہیں ہیں مثلاً

(۱) علامہ ابن تیمیہ نے شرح حدیث التردل صفحہ ۸۲ پر فرمایا ہے کہ عود روح کی

احادیث متواتر ہیں: مع ان سائر الاحادیث الصحیحۃ المتواترۃ تدل

علی عود الروح الی البدن

(۲) علامہ ابن قیم نے کتاب الروح میں اس کی تائید کی ہے۔

(۳) علامہ سیوطی نے شرح الصدور میں تواتر کی تصدیق فرمائی ہے

علامہ ابن تیمیہ، ابن قیم اور علامہ سیوطی جیسے زعماء فرماتے ہیں کہ عود روح الی الجسد کا مسئلہ

متواترات سے ہے اور علامہ نیلوی عدائے حق صفحہ ۸۶ پر فرماتے ہیں کہ مگر تواتر کافر ہے اور

حضرت نیلوی خود اس کے منکر ہیں۔ لہذا ان کی اپنی حیثیت ان ہی کے قول سے ظاہر ہے۔

۲۔ تحقیق کا دوسرا پہلو ملاحظہ ہو۔ عدائے حق ۷۷ پر فرماتے ہیں کہ ”الارض“ سے خاکی

زمین مراد نہیں بلکہ مراد مستقر ہے یعنی ارض مرزئیہ مراد ہے جسے جنت مرزئیہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ جنت پر بھی ارض کا اطلاق ہوا۔ جیسے قال تعالیٰ

(۱) الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي صَدَقْنَا وَعَدَهُ وَأَوْرَثَنَا الْأَرْضَ

(۲) وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ۔

اسی طرح حدیث میں ارض کا جو لفظ نظر آیا ہے۔ اس سے بھی مراد مرزئی ارض ہے۔

صفحہ ۷۹ پر فرمایا۔ يقال للارض التمتعني عليه اس سے مرزئی دوزخ کی زمین مراد ہے۔

اپنے اس دعویٰ کے لئے قرآن حکیم سے دلیل پیش فرمائی۔

(۱) وَضَافَتْ عَلَيْكُمْ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ

(۲) وَضَافَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ

(۳) وَضَافَتْ عَلَيْهِمُ أَنْفُسُهُمْ

پھر صفحہ ۷۳ پر امام راغب کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ارض سے مراد مستقریت ہے پھر فرماتے

ہیں کہ میت کیا چیز ہے؟ یاد رہے کہ میت کا لفظ جیسا بدن پر بولا جاتا ہے ویسا ہی روح پر بھی بولا جاتا ہے۔ پھر کتاب الروح سے عبارت نقل کرتے ہیں جس سے مقصد اپنے موقف کو تقویت دینا ہے:

الروح تو صف بالوفات والقبض والامساك والارسال

اور شرح الصدور سے عبارت پیش فرمائی: ان النبی ﷺ اذا دخل المقابر قال

السلام عليكم ايها الارواح الفاتية والارواح والابدان البالية والعظام النخرة۔

علامہ ابن قیم نے خود اس عقیدہ کا حل پیش کیا ہے اور "محقق" صاحب نے وہ حل نقل بھی کیا

ہے۔ مگر سمجھنے کی زحمت گوارا نہیں فرمائی۔ علامہ ابن قیم فرماتے ہیں: والصواب ان يقال موت

الروح هي المفارقة عن الجسد اور فنا کی حقیقت بھی علامہ سیوطی نے بیان فرمادی۔

المراد بفناء هذه الروح ذهابها من الاجساد۔

ظاہر ہے کہ روح کی بدن سے مفارقت کے عمل پر وفات کا لفظ بول دیا جاتا ہے اور بدن

سے روح کی جدائی پر فنا کا اطلاق کر دیا جاتا ہے۔ رہا لفظ "قبض" اور "امساك" کا استعمال تو مجتہد

صاحب کو کون بتائے کہ یہ الفاظ موت پر دلالت نہیں کرتے۔ مجتہد صاحب کو یہ حقیقت سمجھ لینی چاہئے کہ حمل شتق کا قیام مبدا کو چاہتا ہے۔ بلکہ حمل شتق کی علت بھی مبدا ہوتا ہے۔ لہذا میت اس کو کہا جائے گا جس کے ساتھ موت قائم ہوگی اور میت شتق موت سے ہے۔ اب ذرا اس کی وضاحت فرمائیں گے کہ کیا روح کے ساتھ مبداء میت جو موت ہے قائم ہوئی؟ جب روح پر موت وارد نہیں ہوئی تو اس کو میت کہنا کہاں کی عقلندی، دیانت یا طہیت کی دلیل ہے۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ مستقر میت سے مراد مستقر بدن ہے۔

شرح الصدور سے مجتہد صاحب نے جو حدیث نقل فرمائی ہے اس میں بھی اپنی روایتی دیانتداری پر پراثر قائم ہیں پوری روایت یوں ہے: أخرجه ابن السني عن ابن مسعود أن النبي ﷺ كان إذا دخل المقابر قال السلام عليكم أيها الأرواح الفانية والابدان البالية والعظام النخرة التي تخرجت من الدنيا وهي بالله مومنة اللهم ادخل عليهم روحاً منك وسلاماً منا. فانه مع ضعف مول

نیلوی صاحب نے حدیث کے ضعیف ہونے کو نظر انداز فرمایا۔ کیونکہ اس کا ذکر کرنے سے اپنا قاسد عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا تھا۔ لہذا فن کاری کا قفاض یہی تھا کہ حدیث میں کتر بیونت کر لی جائے۔

اب ہم مشکوٰۃ شریف کی اصل حدیث پر تفصیلی بحث کرتے ہیں۔ نیلوی صاحب نے اس حدیث سے ذیل کے نتائج اخذ کئے ہیں۔

- ۱۔ ارض سے ارض خاکی مراد نہیں۔ بلکہ مستقر میت مراد ہے۔ ارض سے زمین مراد ہے
- ۲۔ ارض سے زمین مراد ہے
- ۳۔ ارض سے مراد زمین کی جنت لی جاسکتی ہے۔
- ۴۔ جنت پر ارض کا اطلاق ہوا ہے۔

اول تو منزل پر پہنچنے کے لئے حقیقت کو چھوڑ کر مجاز کا سہارا لینا پڑا پھر بات ایک مجاز پر ختم نہیں ہوئی بلکہ مجاز در مجاز کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ پہلے ارض سے مراد میت کا مستقر لیا ہے مجاز اول۔

پھر برزخی ارض برزخی زمین مراد لی یہ مجاز دوم۔ پھر برزخی ارض سے جنت کی ارض مراد لی۔ مجاز سوم
 حقیقت سے فرار کا نتیجہ اس کے بغیر اور کیا نکل سکتا ہے۔ حالانکہ جس شرح الصدور کا آپ نے سہارا
 لیا ہے۔ اسی کے صفحہ ۶۳ پر علامہ سیوطی نے وضاحت فرمادی ہے کہ "ارض" سے حقیقی قبر مراد ہے اور
 عذاب و ثواب بھی حقیقی مراد ہیں نہ کہ مجازی کہ صرف غم اور پریشانی مراد ہو یہ نہیں بلکہ حقیقی عذاب
 مراد ہے۔ فرماتے ہیں: وقول عليه السلام في القبر. القبر روضته من رياض الجنة او
 حضرة من حفر النار محمول عندنا على الحقیقته لا المجاز و ان القبر یعلا
 علی المؤمن حضراء

یہ حدیث اہل سنت و الجماعت کے نزدیک اپنی اصل حقیقت یعنی حقیقی معنوں پر محمول
 ہے۔ اس میں مجاز در مجاز کے طویل چکر کا تکلف ہرگز نہیں کیا گیا۔ اسی طرح حدیث یقال للارض
 القمی علیہ بھی اپنی حقیقت پر محمول ہے۔ اگر نیلوی صاحب کو اسی پر اصرار ہے کہ مجاز ہے تو
 ثبوت پیش کریں۔ ہاں ثبوت معتزلہ خارجہ اور کرامیہ کے گھر سے نہ لایا جائے

پھر "ارض" کے لفظ میں اپنے من مانے معنی پہنانے کے لئے قرآن کریم کی دو آیات پیش
 کی گئی ہیں۔ اول تو وہ بے محل ہیں پھر ان میں بھی فنکاری سے کام لیا گیا ہے۔ قرآن کریم میں یا
 حدیث رسول ﷺ میں جہاں کہیں لفظ "ارض" واقع ہوا ہے۔ وہاں یہی خاک کی زمین مراد ہے
 جس پر ہم چلتے پھرتے ہیں اور جس سے ہماری تخلیق ہوتی ہے مطلق ارض بول کر کہیں جنت مراد
 نہیں لی گئی۔

پہلی آیت صرف وہاں تک نقل کی جہاں تک دھوکہ دینے میں کوئی رکاوٹ نہ ہو۔ حالانکہ
 وَأُورَثْنَا الْأَرْضَ فَأَتَّبُوا مِنَ الْجَنَّةِ خَيْثُ نَشَاءُ سے بات واضح ہو جاتی ہے اگر ارض سے
 جنت ہی مراد ہے تو "من الجنة" میں بیان "ارض" آگیا۔ نیلوی صاحب کو کوئی نئی آیت پیش
 کرنی چاہئے۔ جس سے آسمان زمین جنت۔ دوزخ، عذاب، ثواب سب مثالی ثابت ہوں آیت
 نہ ملے تو کوئی صحیح حدیث ہی پیش کر دیں مگر پچارے لائیں کہاں سے؟

پھر عدائے حق کے صفحہ ۷۸ پر قبر کی تنگی اور وسعت بیان کرتے ہوئے نیلوی صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن حکیم میں وَضَاقَتْ عَلَيْكُمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ اور حَتَّىٰ إِذَا ضَاقَتْ عَلَيْكُمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ اور وَضَاقَتْ عَلَيْهِمْ أَنْفُسُهُمْ جَوَّاتَا ہے ضیق الارض کا لفظ روئے زمین پر چلنے پھرنے والے اہل دنیا پر استعمال کیا گیا ہے

اس سے نیلوی صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ قبر میں ثواب و عذاب حقیقی معنوں میں مراد نہیں بلکہ مجاز ہے۔ یعنی سخت سوال، امن، طیب عیش مراد ہے حقیقی جنت نہیں مگر امام سیوطی کا قول نقل کیا جا چکا ہے کہ محمول عندنا علی الحقیقۃ اسی طرح علامہ قرطبی بھی اسی کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ مگر نیلوی صاحب کسی سیوطی اور قرطبی سے کیا کم ہے کہ اسلاف کے پٹے ہوئے راستے پر چلے۔ کمال اسی میں ہے کہ بات وہ کہو جو پہلے کسی شریف آدمی نے نہ کہی ہوتا کہ بعد میں آنے والے نام تو لیں یہ اور بات ہے کہ ”بدنام تو ہوں گے مگر کیا نام نہ ہوگا“ یوں بھی عذاب و ثواب کا عقیدہ ضروریات دین سے ہے اور اس میں تاویل حرام ہے۔ لہذا جب نیلوی صاحب اس حرام کا ارتکاب نہ کریں تو ان کی شخصیت اور ان کا صحیح مقام تحسین کیسے ہو سکتا ہے۔

ضیق الارض کی حقیقت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”یہ لفظ روئے زمین پر چلنے والی مخلوق کو شامل ہے۔“ معنی میں جو وسعت آپ نے پیدا کی آیت کا شان نزول اس کا ساتھ نہیں دیتا یہ آیت تو ان لوگوں کے متعلق نازل ہوئی جو حنین کی جنگ میں ہوازن پر حملہ آور ہوئے لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ وَيَوْمَ حُنَيْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ كَثْرَتُكُمْ فَلَمْ تُغْنِ عَنْكُمْ ضِينَا وَضَاقَتْ عَلَيْكُمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ ثُمَّ وَلَّيْتُم مَذْيَبِینَ۔

دوسری آیت وَضَاقَتْ عَلَيْكُمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ جنگ تبوک میں حاضر نہ ہونے والے تین آدمیوں کے حق میں نازل ہوئی۔ آپ نے اس روئے زمین کی مخلوق کو یکو کر شامل کر لیا۔

پھر یہ کہ یہ دونوں آیتیں تو زعموں کے حق میں نازل ہوئی ہیں۔ آپ نے صرف علم کے زور

سے خوارج کی طرح ان کو نردوں پر چسپاں کر دیا۔ اس لئے وہ آیت پیش کریں جس سے ارض مثالی اور عذاب و ثواب مثالی ہو جیسے خواب میں ہوتا ہے۔ آیت یا حدیث بھلا آپ کہاں سے لاتے البتہ آپ نے ایک ایسا سہارا لیا جس کے آپ خود منکر ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ ”کشف سے صوفیہ کو معلوم ہوا کہ جنت و دوزخ مثالی ہیں۔“ مگر صوفیہ کو معلوم ہوتا رہے آپ کو اس سے کیا تعلق۔ اول یہ کہ آپ کی پارٹی کشف کو شرک قرار دے چکی ہے پھر یہ کہ کشف دلیل شرعی نہیں اولہ اربو سے دلیل لائے۔ پھر یہ بتائے کہ یہ کس صوفی کا قول ہے۔ حضرت تھانوی تو خود صاحب کشف نہ تھے نیلوی صاحب تو ”صوفیہ کو معلوم ہوا“ تک جا کر ہی رک گئے۔ اس قافلے کے ایک اور راہرو جناب سجاد صاحب اقلیۃ البرہاں صفحہ ۱۶۵ پر فرماتے ہیں ”عالم مثال اور اجساد کا وجود دلائل قطعیہ سے ثابت ہے“ یہ بھی خوب کہی مگر ان دلائل قطعیہ میں سے نمونہ کے طور پر کوئی ایک دلیل تو پیش کی ہوتی۔ قطعی کیا وہی دلیل بھی آپ پیش نہیں کر سکتے کہ برزخ میں جسم مثالی ملتا ہے۔ جس پر ثواب و عذاب مرتب ہوتا ہے۔ ثواب و عذاب کے لئے جسم مثالی دلیل قطعی سے ثابت کیجئے۔

عمرائے حق صفحہ ۲۵۱ پر نیلوی صاحب نے ایک اور گل کھلایا ہے فرماتے ہیں کہ ایمان اور نبوت و رسالت صفات روح کی ہیں۔ یعنی جسم خاکی کی نہیں اور عالم برزخ میں روح کو جسم مثالی مل جاتا ہے اور جسم عنصری سے روح کا کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

اسلام کا مسلک قانون ہے کہ نبی اور رسول دنیا، برزخ اور آخرت میں نبوت اور رسالت کے ساتھ موصوف رہتا ہے۔ ولی اپنی ولایت کے ساتھ اور مومن اپنے ایمان کے ساتھ موصوف رہتا ہے۔ نبوت و رسالت، ولایت اور ایمان بالذات روح کی صفات ہیں۔ روح چونکہ بدن کے ہر جزو میں حلول کئے ہوتی ہے یا جیسے آگ لوہے کے ہر ذرے میں حلول کئے ہوئے ہے۔ اب صورت یہ بنتی ہے کہ عالم برزخ میں اگر روح کا تعلق جسم خاکی سے منقطع ہو گیا تو جسم خاکی ایمان نبوت رسالت کی صفات سے خالی ہو جائے گا۔ یعنی کوئی آدمی برزخ میں ایمان کی صفت کے ساتھ

موصوف نہ ہو سکے گا۔ کیونکہ تعلق منقطع ہو گیا، لہذا جسم عنصری تو ایمان، نبوت رسالت کا مکمل نہ رہے گا۔ گویا برزخ میں کوئی مومن مومن نہیں، کوئی نبی نبی نہیں۔

صوفیہ جو برزخ میں جسم مثالی کے قائل ہیں وہ کہتے ہیں کہ روح معہ جسم مثالی کا تعلق جسم عنصری سے ہوتا ہے۔ مگر آپ نے صوفیہ کی بات مانی بھی تو آدمی۔

ایمان مرکب ہے قول و عمل سے۔ قول بھی دو قسم اور عمل بھی دو قسم رکھتا ہے۔ قول قلب اعتقاد ہے قول اعضا جوارح زبان سے لا الہ الا اللہ پڑھنا ہے۔ عمل قلب نیت اور اخلاص ہے۔ عمل اعضا و جوارح عبادات ہیں۔ ان چار چیزوں کی ترکیب کا نام ایمان ہے۔ اس میں اساس تصدیق قلبی ہے اگر یہ نہیں تو ایمان نہیں اس میں خلوص نہیں تو نفاق ہے۔ اگر برزخ میں روح کا تعلق ان سے منقطع ہو جائے تو ایمان کہاں رہا۔

کلمہ طیبہ کی بحث میں بیان ہو چکا ہے کہ محل مشتق کا قیام مبدا کو چاہتا ہے۔ بالخصوص وقت تحقیق قضیہ۔ لہذا رسول تب ہوگا۔ جب اس کے ساتھ رسالت قائم ہوگی۔ جیسا کہ شامی ۵۰:۳ میں ہے:-

وهو الرسول فيكون مبدا	رسول کو محمد ﷺ پر محمول کرنا اس کی علت اس کا
الاشتقاق عنه وهو الرسالة	مبدا ہو گا جو رسالت ہے۔ رسول کے ساتھ رسالت قائم ہوئی تو رسول بنا۔

اب نیلوی صاحب فرمائیں کہ جب رسالت صفت روح کی ہوئی جب عالم برزخ میں روح کا تعلق بدن عنصری یعنی محمد ﷺ سے نہ رہا بلکہ اس کا تعلق جسم مثالی سے ہو گیا تو آپ کے عقیدہ کے مطابق بعد وفات محمد ﷺ تو رسول نہ رہے بلکہ جس جسم مثالی سے روح کا تعلق بنا وہ رسول ہوا پھر آپ کا لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ پڑھنا کیا معنی اور آپ کی توحید کا کیا بنا؟

ہاں ایک بات سمجھ لیجئے کہ جو شخص نبوت رسالت اور ایمان کو روح کی صفت بیان کرتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ روح کا تعلق برزخ میں بھی جسم خاکی عنصری سے ہوتا ہے۔ مگر آپ تو روح کا تعلق جسم عنصری سے توڑ چکے ہیں۔ لہذا آپ کے کفری عقیدہ کے مطابق بدن محمد ﷺ اب

نبوت و رسالت سے خالی ہو گیا۔

میت: نیلوی صاحب نے مستقر میت کی بحث کرتے ہوئے پہلے دو متضاد دعویٰ کئے
 ۱۔ اے حق صفی ۷۷ پر فرمایا کہ میت کا اطلاق روح پر بھی ہوتا ہے اور صفحہ ۹۷ پر فرماتے ہیں کہ روح
 پر موت وارد نہیں ہوتی نہ فنا ہوتا ہے۔ **ويعرج السما ولا يموت ولا يفنى ليس له اول**
وليس له آخر

سوال یہ ہے کہ جب روح پر موت وارد نہیں تو اس پر میت کا اطلاق کیونکر ہوتا ہے مگر جدید
 تحقیق کا خاصہ یہ ہے کہ محقق کسی ایک بات پر ٹھہر نہ سکے۔ بہر حال مستقر میت کے متعلق اللہ تعالیٰ
 نے اپنی کتاب میں کچھ فرمایا ہے: **وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُشَقَرٌ وَمَتَاعٌ إِلَىٰ حِينٍ. قَالَ**
فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ وَمِنْهَا تُخْرَجُونَ (الاعراف)

ار کی تفسیر ان حضرات کی زبانی سنئے جو آپ کے پائے کے محقق خواہ نہ ہوں۔ بہر حال

مسلم مفسر قرآن ہیں:

المستقر. مستقر القبور و مستقر	مستقر قبریں ہیں۔ مستقر زمین کے اوپر بھی ہے اور
فوق الارض و تحتها و اهما ابن	زمین کے اندر بھی ابن ابنی حاتم نے بیان کیا۔ فرمایا
ابی حاتم قال فيها تحيون و فيها	اللہ تعالیٰ نے اس زمین میں تم زندہ رہو گے بعد
نعبدكم و منها نخرجكم نار	موت اسی میں ہم تمہیں لوٹا دیں گے اور قیامت
اخرى اى يخبر تعالى انه جعل	کے دن اسی زمین سے تمہیں نکال لیں گے۔ اللہ
الارض داربنى آدم مدة حياة الدنيا	تعالیٰ خبر دیتے ہیں کہ زمین کو بنی آدم کا گھر بنایا
فيها محياهم و مماتهم و قبورهم و	ہے۔ حیات دنیوی تک اس زمین میں زندہ رہنا
منها نشورهم يوم القيامة الذى	ہے۔ اسی میں موت ہے اور اسی میں ان کی قبریں
يجمع الله فيه الاولين الاخرين	ہیں۔ اور اسی زمین سے قیامت کے دن اٹھنا ہے۔
	جب اللہ تعالیٰ تمام مخلوق کو جمع کرے گا۔

آیت اَلَمْ نَجْعَلِ الْاَرْضَ كِفَاتًا اَحْيَاءَ وَاَمْواتًا کی شرح تفسیر قرطبی ۱۹: ۱۶۱ میں:

اَلَمْ نَجْعَلِ الْاَرْضَ كِفَاتًا اَحْيَاءَ وَاَمْواتًا	زمین زندهوں کو ان کے گھروں میں اور مردوں
فَاَلْاَرْضَ نَضَمَ الْاَحْيَاءُ اِلَىٰ مَنَازِلِهِمْ	کو ان کی قبروں میں جمع کر لیتی ہے۔ مجاہد خفش
وَالْاَمْواتِ فِي قُبُورِهِمْ قَالِ الْمَجَاهِدُ	و ابو عبیدہ کا قول ہے کہ زندہ اور مردہ دونوں
وَالْاَخْفَشِ وَاَبُو عَبِيدَةَ الْاَحْيَاءِ وَالْاَمْواتِ تَرْجَعُ اِلَى الْاَرْضِ	زمین میں جاتے ہیں۔ حاصل کلام یہ ہے کہ انسان کی اصل قیام گاہ جنت ہے یا جہنم دنیا میں انسان کی قرار گاہ ایک مدت مقرر تک ہے۔

اور ابن کثیر ۳: ۳۶۰

قَالَ الشَّعْبِيُّ بَطُونُهَا الْاَمْواتُ كَمِ وَظَهَرَ هَا اَحْيَاءُ نَكَمِ	شعبی فرماتے ہیں کہ زمین کی پشت زندہ انسان کے لئے اور اس کا پیٹ مردوں کے لئے ہے۔
--	---

اور فتح القدير علامہ شوکانی صفحہ ۳۵۷

مَعْنَى الْكَفَّتْ فِي اللَّغَةِ الضَّمُّ وَالْجَمْعُ	کفت کا لغوی معنی جمع کرنا اکٹھا کرنا
قَالَ اَلَمْ نَجْعَلِ الْاَرْضَ الْخِ ضَامَتَهُ الْاَحْيَاءُ عَلٰی ظَهْرِ هَارِ الْاَمْواتِ فِي بَطْنِهَا	ہے۔ زمین زندہ کو اپنی پیٹھ اور مردوں کو اپنے پیٹ میں جمع کر رکھتی ہے۔

الم نجعل الارض كفلاً يعني
تکفتم احباء علی ظہر ہالی
دور ہم فی بطنہا فی قبور ہم
ولذلك تسم الارض اماً لانہا تضم
الناس کالام تضم ولدہا
اور علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں

فان قبر المسلم اہ من الحرمة ما
جاءت بہ السنة اذہر بیت المسلم
المیت فلا یترک علیہ شئی من
النجاسات بالاتفاق ولا یوطأ
ولا یتکاء علیہ عندنا وعند جمہور
العلماء (اتقائے صحرا ط مستقیم صفحہ ۱۵۶)

زمین زندوں کو اپنی پشت پر سمیٹ رکھتی ہے اس کے
کے گھروں اور مکانوں اور مردوں کو اپنے پیٹ
میں ان کی قبروں میں سمیٹ رکھتی ہے۔ اسی وجہ
سے زمین کو ماں کہا جاتا ہے کہ یہ آدمیوں کو جمع کر
رکھتی ہے جیسے ماں اپنے بچے کو چھاتی سے لگاتی ہے

مسلمان کی قبر کی عزت اس طرح کی جائے۔ جیسا
کہ حدیث میں آیا ہے کیونکہ قبر میت کا سکونت گھر
ہے اس لئے اس پر نجاست نہ پھینکی جائے اسے
پاؤں سے روندنا نہ جائے نہ اس پر تکیہ لگایا جائے
ہمارا اور جمہور علماء کا یہی مذہب ہے۔

لیجئے آیت قرآنی سے ثابت ہے کہ مستقر میت زمین ہے۔ حدیث میں بتاتی ہے۔ مفسرین
فقہاء زمین کو ہی مستقر میت بتاتے ہیں۔ جمہور علماء کا یہی مذہب ہے لیکن نیلوی صاحب بھلا اس
راستے پر کیوں چلیں جو اللہ تعالیٰ نے دکھایا اور جس پر امت کے بہترین افراد چلتے رہے۔ میت کے
لفظ کا اطلاق آپ جس پر چاہیں کریں۔ بہر حال مستقر میت تو زمین ہی ہے۔ ہاں جسے اللہ اور
رسول ﷺ کی مخالفت ہی کرنا ہو وہ جو چاہے کہتا پھرے مگر اسے بھی اس مستقر سے مفر نہیں۔

رہی بات کہ مستقر ارواح علیین اور بحین بھی بعض حضرات کہتے ہیں۔ تو اس میں کوئی الجھن
نہیں۔ علیین اور بحین کی حدود اس قبر سے شروع ہوتی ہے۔ انتہا جہاں جائے چلی جائے۔ جب یہ
کہا جاتا ہے کہ ثواب و عذاب عالم برزخ میں ہوتا ہے نہ کہ قبر میں۔ برزخ زمانہ کا نام ہے تو اس کی
مثال یوں سمجھ لیں کہ عالم دنیا اور عالم آخرت زمانہ بھی ہے اور جہاں بھی ہے۔ اب کوئی کہے کہ زید

<p>زمین زندوں کو اپنی پشت پر سمیٹ رکھتی ہے ان کے کے گمروں اور مکانوں اور مردوں کو اپنے پیٹ میں ان کی قبروں میں سمیٹ رکھتی ہے۔ اسی وجہ سے زمین کو ماں کہا جاتا ہے کہ یہ آدمیوں کو جمع کر رکھتی ہے جیسے ماں اپنے بچے کو چھاتی سے لگاتی ہے</p>	<p>الم نجعل الارض كففاً يعني تکفئهم احياء على ظهرها في دورهم في بطنها في قبورهم ولذلك تسم الارض أمّاً لانها تضم الناس كالام تضم ولدها اور علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں</p>
<p>مسلمان کی قبر کی عزت اس طرح کی جائے۔ جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کیونکہ قبر میت کا سکونت گھر ہے اس لئے اس پر نجاست نہ پھینکی جائے اسے پاؤں سے روندنا نہ جائے نہ اس پر تکیہ لگایا جائے ہمارا اور جمہور علماء کا یہی مذہب ہے۔</p>	<p>فان قبر المسلم له من الحرمة ما جاءت به السنة اذ هو بيت المسلم الميت فلا يترك عليه شئ من النجاسات بالاتفاق ولا يوطأ ولا يتكأ عليه عندنا وعند جمهور العلماء (اقتضائے صراط مستقیم صفحہ ۱۵۶)</p>

لیجئے آیت قرآنی سے ثابت ہے کہ مستقر میت زمین ہے۔ حدیث کی بتاتی ہے۔ مفسرین
فقہاء زمین کو ہی مستقر میت بتاتے ہیں۔ جمہور علماء کا یہی مذہب ہے لیکن نیلوی صاحب بھلا اس
راستے پر کیوں چلیں جو اللہ تعالیٰ نے دکھایا اور جس پر امت کے بہترین افراد چلتے رہے۔ میت کے
اقتضائے صراط آپ جس پر چاہیں کریں۔ بہر حال مستقر میت تو زمین ہی ہے۔ ہاں جسے اللہ اور
رسول ﷺ کی مخالفت ہی کرنا ہو وہ جو چاہے کہتا پھرے مگر اسے بھی اس مستقر سے مفر نہیں۔

رہی بات کہ مستقر ارواح علیین اور بحین بھی بعض حضرات کہتے ہیں۔ تو اس میں کوئی الجھن
نہیں۔ علیین اور بحین کی حدود اس قبر سے شروع ہوتی ہے۔ انتہا جہاں جائے چلی جائے۔ جب یہ
کہا جاتا ہے کہ ثواب و عذاب عالم برزخ میں ہوتا ہے نہ کہ قبر میں۔ برزخ زمانہ کا نام ہے تو اس کی
مثال یوں سمجھ لیں کہ عالم دنیا اور عالم آخرت زمانہ بھی ہے اور جہاں بھی ہے۔ اب کوئی کہے کہ زید

لاہور میں رہتا ہے دوسرا کہے کہ زید دنیا میں رہتا ہے اور اس میں کون سی الجھن ہے۔ لاہور کا شہر دنیا ہی میں تو ہے۔ یا مثلاً کوئی مجرم جیل میں سزا پا رہا ہے۔ کوئی کہے کہ دنیا میں عذاب اٹھا رہا ہے تو اس میں کون سا بیچ پڑ گیا ہے۔ جیل آخر اسی دنیا میں ہی تو ہے۔ اسی طرح قبریں عالم برزخ میں ہیں۔ عالم برزخ کا نام لے کر عذاب و ثواب قبر کی نفی نہیں ہو سکتی اسی طرح علیین اور سفین کا نام لے کر قبر کے مستقر ہونے کی نفی نہیں ہو سکتی اور نیلوی صاحب کا یہ دعویٰ بھی پا در ہوا ہو گیا کہ عالم برزخ میں ایک مثالی زمین ہے مثالی آسمان ہوتا ہے۔ مثالی قبر ہوتی ہے کیونکہ دعویٰ مثالی کا ہے اور دلیل خاکی زمین کی پیش کی۔

اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ ہے کہ قرآن کریم، حدیث نبوی اور علم فقہ میں قبر بمعنی برزخ کہیں نہیں آیا اور مولانا قاضی شمس الدین صاحب نے مسالک العلماء صفحہ ۶۶ پر یہ تسلیم کیا ہے، اور خود نیلوی صاحب عدائے حق ۷۵ پر یہ مان گئے ہیں کہ قبر بمعنی برزخ قرآن میں نہیں آیا اور برزخ بمعنی قبر بھی نہیں آیا اور یہ بھی مان لیا کہ قبر بمعنی برزخ لینا بعد والوں کی ایجاد ہے، تو نیلوی صاحب سے کوئی پوچھے کہ قرآن کو چھوڑ کر بلکہ اس کی مخالفت کر کے ایجاد بندہ قسم کا عقیدہ اور دین آپ نے کیوں اپنا لیا اور اگر یہ اختراعی عقیدہ اپنانا ہی تھا تو اس کو اپنی ذات شریف تک محدود رکھا ہوتا۔ مسلمانوں کو گمراہ کرنے کا بیڑا اٹھا کر اس گناہ بے لذت کو دو آتشہ کرنے کا شوق کیوں چلایا۔ اس موقع پر آیت وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ..... النخ کی تفصیل دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ لفظ ارض مطلق ہے اس میں تمن قول ہیں اول ارض سے شام کی زمین مراد ہے۔ دوم ایران و روم کی زمین مراد ہے۔ سوم جنت مراد ہے۔ مگر قول سوم بلاد لیل ہے۔ مطلق ارض جہاں آئے اس سے جنت ہرگز مراد نہیں لی جاسکتی۔ بلکہ خاکی زمین مراد ہوتی ہے۔ شاہ ولی اللہ ازالۃ الخفاء جلد اول صفحہ ۱۰۲ پر فرماتے ہیں۔

فقیر گوید در معنی آیت جسے زمین جنت مراد
داشتہ مزدیجج جاشاہداں نحو اسی یافت کہ در
قرآن یا سنت لفظ ارض کفہ باشد جنت
عدن ارادہ کردہ۔

اور علامہ سیوطی نے خصائص کبریٰ ۱: ۷۳
پر فرماتے ہیں:-

احتصاصہ تذکر اصحابہ فی
الکتب السابقہ وعدہ ہم بر راثۃ
الارض قال تعالیٰ ولقد کتبنا فی
الذبور الخ
اخرج ابن الی حاتم فی تفسیرہ
عن ابن عباس فی الآیۃ قال اخبر
اللہ فی التورۃ والذبور وسابق
علمہ ان تکون السموت والارض
ان یورث امة محمد الارض۔
اور علامہ سیوطی خصائص الکبریٰ ۱: ۷۳ پر فرماتے ہیں
”حضور ﷺ کی خصوصیت سے ہے کہ آپ ﷺ
کے صحابہ کرام کا ذکر کتب سابقہ میں موجود ہے اور اس سے
وراثت زمین کا وعدہ کیا گیا ہے جیسے وَلَقَدْ کَتَبْنَا الخ
ابن ابی حاتم نے اپنی تفسیر میں ابن عباسؓ سے نقل کیا
ہے کہ اللہ تعالیٰ نے توریت اور زبور میں اپنے سابقہ
علم کے مطابق جو پیدائش آسمان و زمین سے پہلے
کے متعلق ہے خبر دی ہے کہ امت محمدیہ کو زمین کا
وارث بناؤں گا۔

اور اسی طرح ابن ابی حاتم سے ہے

عن ابی الدرداء انه قراء قوله وَلَقَدْ کَتَبْنَا فی
الزبور من بعد الذکر ان الارض یرثها عبادی
الصالحون۔ فقال نحن الصالحون۔
ابو درداء سے بیان کیا کہ انہوں نے آیت
وَلَقَدْ کَتَبْنَا تا صالحون پڑھی اور فرمایا
ہم صالحین ہیں۔

علامہ سیوطی فرماتے ہیں کہ میں نے زبور کا ایک نسخہ دیکھا جس میں ۱۵۰ سورتیں تھیں چوتھی
سورۃ میں لکھا تھا:-

یا داؤد اسمع ما اقول وأمر سلیمان	اے داؤد سنو! جو میں کہتا ہوں اور سلیمان کو ہدایت
فلیقل للناس من بعدک ان الارض	کر کے آنے والوں سے کہے کہ زمین میری ہے میں
لی اور تھا محمد اوامته	اس کا وارث محمد ﷺ اور ان کی امت کو بناؤں گا۔

جسم مثالی کے لئے ثبوت

اقلیۃ البرہان ۱۱ ارواح شہداء کو دوسرے ابدان مثالیہ سے متعلق کر دیا جاتا ہے، پھر اسی کے صفحہ ۱۹ پر جس سے جسم مثالی مراد ہے جو طیوری قابیوں کی شکلوں میں ان کو دیا گیا ہے۔ پھر اسی کے ۱۲۲، ۲۳، اور ۲۵ صفحات پر جس سے جسم مثالی طیوری قالب مراد ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جسم مثالی جو رزخ میں ملتا ہے، وہ پرندہ ہوتا ہے اور پرندہ کی شکل پر ہوتا ہے اول تو ان کا یہ جسم مثالی تمام کے لئے نہیں جیسا کہ کتاب الروح ۱۳۹۔

ویکون هذا الطائر مرکبا للروح لھا	یہ پرندہ روح کے لئے سواری ہے وہ بھی بعض اہل
ویکون لبعض المومنین والشہداء	ایمان اور شہداء کے لئے ہے سب کے لئے نہیں۔

اس کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں۔

- (۱) صاحب اقلیۃ البرہان کے مذہب کے مطابق پرندہ ہی جسم مثالی ہو۔
- (۲) پرندہ کی طرح روح تیز اڑتا ہونہ کہ پرندہ ہی روح کا جسم مثالی ہو۔
- (۳) پرندہ روح کی سواری ہو جیسے ہوائی جہاز پر لوگ سفر کرتے ہیں۔ مگر ہوائی جہاز کو انسان کے روح کا جسم مثالی کوئی نہیں کہتا

پہلا قول تو غلط محض ہے۔ اس کی کوئی بنیاد نہیں۔ جسم عنصری کا جسم مثالی وہ ہونا چاہئے جو اسی جسم عنصری کی شکل کا ہے، انسان کو جسم مثالی دیا بھی تو حیوان کی شکل کا۔ جب تک زندہ تھا۔ اشرف المخلوقات کہلاتا تھا۔ مرنے کے بعد حیوان بنا دیا۔ آخر کیوں؟ کیا شہادت کا صلہ یہی ہے۔ قول دوم کہ روح کی اڑان مثل پرندہ کے تیز ہو۔ یہ ممکن ہے مگر قول مرجوح ہے۔

روح الحانی ۲: ۲۱۱

ویمکن حمل احادیث الطیر علی	ممکن ہے ان طیر کی حدیثوں سے مراد ان ترو
تشبہ هذا الابدان الفضة الطرية	تازہ بدنوں کو جلدی حرکت کرنے اور حسب
بسرعة حرکتها و ذهابها حيث شاء	منشاء ادھر ادھر جانے کی وجہ سے بمنزل پرندوں
ت بالطیر الخضر	سے تشبیہ دی گئی ہو۔

قول سوم رائج ہے۔ جیسا تفسیر جمل ۱: ۱۲۳

ان الطيور للارواح كاللهوارج	پرندوں کے قالب ارواح کے لئے مثل پاکی
للمجالس	کے ہوں۔
عقیدہ القاری ۲: ۳۸	
یحمل ان یکون هذا انطائر مرکبا	ہو سکتا ہے کہ یہ پرندہ روح کی سواری ہو یعنی
للروح	روح اس میں سوار ہو۔

مولانا تھانوی نے اشرف الجواب ۲: ۲۱۳ پر گویا حدیث طیر کی شرح ہی کر دی۔ فرمایا۔
 ”جنت میں وہ جسم طیر شہدا کے لئے مرکب ہوگا۔۔۔۔۔ پس ارواح شہدا کا حواصل طیور
 میں ہونا ایسا ہے جیسا دنیا میں ہم بگھی یا ڈولی اور پاکی میں سوار ہوتے ہیں اگر پاکی اور بگھی بند ہو تو
 دیکھنے والے کو یہی معلوم ہوگا کہ پاکی اور بگھی آرہی ہے۔ ہمارا جسم اسے نظر نہ آئے گا مگر اسے یہ نہ
 سمجھا جائے کہ بگھی یا پاکی ہمارا جسم ہے اور ہماری روح اس کے اندر حلول کئے ہوئے ہے۔ بلکہ ہر
 شخص جانتا ہے کہ اس بگھی یا پاکی کے اندر جو آدم بیٹھا ہے اس کا جسم اس بگھی اور پاکی کے جسم سے
 علیحدہ ہے اور یہ شخص اس کی سواری ہے اسی طرح یہ سمجھے کہ جنت میں ارواح شہدا کے لئے پرندوں کا
 جسم بمنزل سواری ہے۔ اور بمنزل پاکی کے ہوگا“

بات تو صاف ہے مگر جب آدمی ضد پر آجائے تو کب کسی کی مانتا ہے۔

جسد غصری کا انکار اور سوال و جواب اور عذاب و ثواب کے لئے جسم مثالی کے عقیدہ کی ایجاد
 دراصل حدیث تفسیر اور تو اتر کا انکار ہے، ویسے نیلوی صاحب نے عدائے حق صفحہ ۱۵۹ پر تو اتر کا
 صاف انکار کر دیا ہے اور یہ ایک مسلمہ اصول ہے کہ اگر تو اتر نظری ہو تو منکر تو اتر قاسق و قاجر ہے۔

اور اگر تواتر بدیہی ہو تو اس کا منکر کافر ہوگا۔ اس لئے اس خاص مسئلہ میں از علماء کا فیصلہ سنا دینا مناسب معلوم ہوتا ہے جنہیں لوگ اپنا مقتدا مانتے ہیں۔ سوال کے وقت عود روح الی البدن کی متواتر احادیث موجود ہیں اور یہ تعلق ہمیشہ رہتا ہے۔ اگرچہ بدن کے اعضاء بوسیدہ ہو جائیں ایک گروہ کا قول ہے سوال بدن بلا روح کے ہوتا ہے اور جنہوں نے اسکا انکار کیا ہے اور اسکے مقابلہ میں ایک گروہ کہتا ہے۔ سوال روح بعد بدن کے ہونا یہ بخش غلطی ہے۔

۱۔ شرح حدیث النزول علامہ ابن تیمیہ صفحہ ۸۲

ان مسائل الاحادیث الصحیحة المتواترة تدل علی عود الروح الی البدن اذا المسئلة البدن بلا روح قول طایفة من الناس وانکره الجمهور وكذلك السؤال للروح بلا بدن قال ابن میسرہ وابن حزم ولو کان لذلك لم یکن للقبر بالروح اختصاص وزعم ابن حزم ان العود لم یروا لاذان عن البراء وضعفه	تمام تر صحیح احادیث بدن کی طرف روح لوٹانے کی دلائل کرتی ہیں۔ ایک جماعت کا قول ہے کہ سوال بدن بلا روح سے ہوتا ہے مگر جمہور نے اس کا انکار کیا ہے اسی طرح روح بلا بدن سے سوال یہ ابن میسرہ اور ابن حزم کا قول ہے اگر صرف روح سے سوال ہوتا تو قبر کی قید ضروری نہ تھی اور سوال و جواب قبر سے خاص ہیں ابن حزم ظاہری کا خیال ہے کہ زاذان کی حدیث صرف حضرت براء سے مروی ہے اور اس کو ضعیف کہا ہے۔
---	---

۲۔ التکب فی شرح اثبات، التشییت، نواب صدیق حسن خان صفحہ ۲۳

احادیث متواتر برائے عود میکند روح بسوئے بدن وقت سوال این تعلق ہمیشہ ای ماند اگرچہ جسد جان در یدہ اندود دیگر متفرق و منقسم گروہ سوال بدن بلا روح قول الطائفہ است و جمہور انکار کردہ اندود دیگر در برابر ایشان گویند سوال روح بلا بدن است دایں غلط بخش است۔

امام ابن تیمیہ اور نواب صدیق حسن خان نے جسد عنصری کی طرف عود روح کے متعلق احادیث کو متواتر تسلیم کیا ہے اور نیلوی صاحب اس تواتر کا انکار کرتے ہیں۔

۳۔ کتاب الروح ابن قیم صفحہ ۶۲

قال شیخ الاسلام الاحادیث الصحیحة شیخ اسلام کا قول ہے کہ صحیح اور متواتر حدیثیں

المتواترة تدل على عود الروح الى البدن وقت السؤال	سوال کے وقت عود روح پر دلالت کرتی ہیں۔
---	--

شیخ الاسلام کا قول ہے کہ صحیح اور متواتر حدیثیں سوال کے وقت عود روح پر دلالت کرتی ہیں۔

۴۔ شرح الصدور علامہ سیوطی صفحہ ۶۰

قال ابن يمينه الاحاديث الصحيحة المواترة تدل على عود الروح الى البدن وقت السؤال ان الاحاديث مصرحة بإعادة الروح الى البدن عند السؤال	ابن تیمیہ نے فرمایا کہ مجھے اور متواتر حدیثیں سوال کے عود روح پر دلالت کرتی ہیں اور یہ حدیثیں اعادہ روح کی صراحت کرتی ہیں۔
---	--

ابن تیمیہ نے فرمایا کہ احادیث الصحیحہ المتواترہ سوال نکیرین کے وقت روح کے بدن میں
لوٹنے پر دلالت کرتی ہیں اور یہ حدیثیں اعادہ روح کی صراحت کرتی ہیں۔

۵۔ فتح الباری ۳: ۱۵۲

وقد ثبتت الاحاديث بما ذهب اليه الجمهور	احادیث سے جمہور کا مذہب ثابت ہوتا ہے۔
---	---------------------------------------

مجموعہ علمائے اسلام متفق ہیں سوال کے وقت روح کا اس بدن غصری کی طرف لوٹنا جو قبر میں
مدفون ہے۔ متواتر سے ہے۔ مگر نیلوی صاحب نے عدائے حق کے صفحہ ۱۱ پر اس تواتر کو جعلی کہا
ہے۔ واقعی جعلی کیوں نہ ہو؟ ابن تیمیہ اور نواب صدیق حسن خاں کا بیان ابن قیم اور علامہ سیوطی کی
شہادت کافی نہیں کیونکہ نیلوی صاحب جیسا محقق عالم جب تک مہر تصدیق ثبت نہ کرے اسے اصلی
کیونکر کہا جاسکتا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ تواتر جعلی نہیں آپ کا مذہب جعلی ہے۔ جسے آپ خود
ایجاد کر کے سینے سے لگائے بیٹھے ہیں۔ چلئے آپ ابن تیمیہ، نواب صدیق حسن خاں، ابن قیم شو
کانی وغیرہ سے جو متعدد دین ہیں ایک صحیح حدیث پیش کریں کہ عدم عود روح پر دلالت کرتی ہو۔

متواتر اور کثیر تعداد کا مطالبہ نہیں کرتے بس ایک ہی صحیح حدیث لائیں اور اگر آپ یہ نہیں کر

سکتے تو اسلاف پر بہتان تراشی کر کے اور عوام کو گمراہ کر کے اپنی عاقبت تو خراب نہ کریں آپ کہیں گے ہم نے شرح الصدور سے ابن حزم ابن زانحوانی حکایت ابن جریر اور ابن عقیل کا قول پیش کر دیا مگر اس میں بھی فنکاری دکھا گئے۔ اصلی عبارت یوں ہے

وسوال البدن بلا روح قول طائفة منهم	اگر گردہ جن میں سے ابن زانحوانی ہے کا قول ہے
ابن زانحوانی وحکی عن ابن جریر	کہ سوال بلا بدن روح سے ہوتا ہے۔ ابن جریر
انکرہ الجمهور وقابلهم اخرون فقالوا	سے منقول ہے کہ جمہور نے اس کا انکار کیا ہے۔
السؤال للروح بلا بدن قاله ابن حزم	اس مقابلے میں دوسروں نے کہا کہ سوال روح
واخرون منهم ابن عقیل و ابن جوزی	سے ہوتا ہے بلا بدن کے۔ یہ قول ابن حزم، ابن
وهو غلط	عقیل اور ابن جوزی وغیرہ کا ہے جو غلط ہے۔

قول تو موجود ہے مگر وہ غلط کو آپ صفحہ قرطاس سے کیوں کر چاٹ لیں گے جب ان حضرات نے اس قول کو خود مردود قرار دیا تو آپ نے اس مردود قول کو اپنے مذہب کی تائید میں پیش کر دیا۔ یعنی مردود مذہب کی تائید کے لئے مردود قول ہی موزوں ہے۔

ابن قیم نے کتاب الروح صفحہ ۵۲ پر عدم اعادہ روح کے قول کو مردود قرار دیا ہے:

وقد دل النص عليه (ای اعادۃ الروح	سوال کے وقت اعادہ روح الی البدن پر صحیح اور
الی البدن وقت السؤال) الصحيح	صریح نص دلالت کرتی ہے اور وہ حضور ﷺ
الصريح وهو قوله ﷺ فعاد روحه فی	کا ارشاد ہے کہ اس کی روح اس کے بدن کی
جسده	طرف لوٹائی جاتی ہے۔

امام ابن تیمیہ عود روح کا عقیدہ بدلائل پیش کر رہے ہیں۔ ابن قیم سیوطی اور نواب صدیقی حسن خان ان کی تائید کر رہے ہیں، عدم اعادہ روح کے عقیدہ کو مردود قرار دے رہے ہیں۔ عود روح کے عقیدہ کے لئے تو اتر ثابت کر رہے ہیں۔ مگر نیلوی صاحب حدیث تفسیر اور تو اتر کا برابر انکار کئے جا رہے ہیں۔

دوسرے گروہ کا جو قول پیش کیا تو عود روح کا انکار نہیں بلکہ اختلاف یہ ہے کہ سوال بدن سے ہوتا ہے دوسرا کہتا ہے کہ روح سے ہوتا ہے۔ اعادہ روح پر تواتر تو بہر حال موجود ہے۔ البتہ نیلوی صاحب اس تواتر کے خلاف اپنے مذہب کے لئے کرامیہ سے عقائد مستعار لیتے ہیں جس کی تصریح علامہ ابن حجر عسقلانی نے فرما دی۔ جو گزشتہ اوراق میں بیان کر دی گئی ہے۔

ندائے حق شفا الصدور، منکرات، اربعین، اقوال مرضیہ اور اقامۃ البرہان کے مطالعہ سے جو نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں ان کا ماحصل یہ ہے۔

(۱) حدیث رسول کو غیر صحیح کہہ کر اس سے مسلمانوں کا اعتماد اٹھا دیا جائے۔ تاکہ حیات رسول ﷺ اور حیات صحابہؓ نظروں سے اوجھل ہو جائے جس صحابی کے متعلق جو حجتی چاہے کہہ دیا جائے (شفاء)

(۲) دین کے لئے قوی ترین دلیل تواتر ہے۔ نبوت تواتر سے قرآن تواتر سے پہنچا حدیث تواتر سے ملی پورا دین تواتر سے ملا۔ تواتر کا انکار کر دیا تاکہ دین سے جان چھوٹ جائے۔ (شفاء، نداء)

(۳) صحابی سیرت کو مجرد کیا گیا، تاکہ ان ناقلین دین سے اعتماد اٹھ جائے (نداء)

(۴) اجماع کا انکار کیا تاکہ یہ تاثر دیا جاسکے کہ امت محمدیہ ﷺ غلطی پر، جھوٹ پر متفق ہو گئی تاکہ دین پر سے ہی اعتماد اٹھ جائے (نداء)

(۵) علمائے امت اسلامیہ جو شریعت اسلامیہ کی حفاظت اور اشاعت میں عمریں کھپا گئے ان پر طعن زنی کی گئی تاکہ ان کی سیرت داغدار کر دی جائے۔ اور یہ دین بھی داغدار ثابت ہو۔

(۶) ضروریات دین میں تاویلیں کیں۔ تحریف کی اور انکار بھی کیا۔

(۷) جو مسلمان ان لوگوں کے فاسد عقائد کی تائید نہ کریں۔ انہیں مشرک کہا تاکہ امت میں افتراق پیدا ہو اور حق و باطل میں تمیز اٹھ جائے۔

(۸) اپنے فاسد عقائد علمائے ربانی سے منسوب کئے اور کوئی حوالہ نہیں دیا۔ تاکہ لوگوں پر

ظاہر کیا جائے کہ سلف صالحین سے ایسے غلط عقائد چلے آ رہے ہیں۔

(۹) مفسرین، محدثین، فقہاء میں کسی کا قول پیش کیا جائے تو ان کی طرف سے ایک

جواب ہوتا ہے "ہُمْ رِجَالٌ" وَنَحْنُ رِجَالٌ" یعنی ہم ان کی بات کیوں مانیں ہم

اپنی بات کیوں نہ مانیں پر ان کو کیا خبر کہ

گر یہ صورت آدمی انسان بدے احمد و یوحنا جہل خود یکساں بدے

کتاب حوالہ

تفاسیر: روح المعانی، کبیر، ابن کثیر، خازن، معالم التنزیل، اتقان، مظہری، عزیزی، مفردات
راغب،

حدیث: بخاری، مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی، مسند امام احمد، مسند امام اعظم، مشکوٰۃ، الترغیب
والترہیب۔

شروح: فتح الباری، لغوی، فتح الملہم، فیض الباری، کوکب دری، مرقاۃ، اشعۃ الملععات، بستان
المحدثین، اربعین رازی۔

متفرق: المنجد، صراح، میزان الاعتدال، الاقتصاد فی الاعتقاد، الیواقیت والجواهر، اقتضاء الصراط
الاستقیم، السعی المشکور، نسیم الریاض، کتاب الاذکار، التبیات بمراقبۃ المیت، المہند
اربعین، مسامرہ، خیالی، ارشاد النحول، فتح القدر، حذب القلوب، قول البدیع۔

مصنف

آپ کی پیدائش ۱۹۲۰ء میں اپنے آبائی گاؤں موضع پھڑلا ضلع میانوالی میں ہوئی ہے آپ نے اپنی ابتدائی تعلیم پٹنہ کی سرگورھا میں حاصل کی اور دورہ حدیث مدرسہ اسلامیہ دہلی ۱۹۳۴ء میں **ریسرچر** کی مفتی کفایت اللہ مرحوم مکمل کیا۔
یوٹی ایف کے علاوہ سے فارغ ہو کر ان میں وقت و میں شروع فرمایا ۱۹۳۶ء میں آپ نے تحفہ کے مبین میں قدم رکھا اور ۴۴ برس کی مستقل کامیابیوں سے ان میں کامیاب حاصل کیا۔

یہ دلی لب کے ملاحت سے فارغ ہو کر
نے تھوٹے کے میدان میں قدم رکھا
کہاں پہنچ گیا۔
۱۹۲۶ء میں آپ نے سالکین کی تر
تہیت یافتہ آج دنیا کے کو
تھوڑا سا وقت دکر است بھی
صورت بھی
آپ کی پوری مدد سے
اسے اور باطنی قوتوں کو
فرماؤ۔ عبادت پکڑ لوگی کے
اس ضمن میں آپ نے
ایمان پکڑ آج بھی مرکز آ رہا
سے رفق دنیا تک
حیات پر لکھ۔ حیات اجماع الہیہ

آپ کی پوری روحانی طاقت بالہ کے دامن گزری تھی۔ آپ چوٹی کے مناظر
 اور باطنی ترقیوں کو بے گنجی کے دامن میں اپنی تحریر و تخریر کا سبب و رافع استعمال
 فرمایا۔ عبادتہ پیکر الوہی کے باطن میں صحت و صحت کی بھی آپ ہی کے حصہ میں آئی۔
 اسی ضمن میں آپ نے محمد امین بن عبد اللہ الفاضل بن العادلین الفاضلین اور
 ایمان بالقرآن ہی میں مکرر اشارہ حسب شخصیت کے فرمایا۔ ان میں سے جو کسی مزید تحقیق
 سے واقف نہ بنائے۔ سب نے اپنا فرقہ پایا۔ تصوف کے موضوع پر کتب و رسائل و کلام سہل و
 حیات پر تلمیذ۔ نباتات الخیر، الامور الخیر میں ایسے کو ہر باب کے باب میں کتب و رسائل کے
 نام لکھے۔

یہی مشائخ اہم آخر تک آپ کی مبارک زندگی کا جزو لا ینفک رہے۔
 جن کے ۱۸۔ فروری ۱۹۸۳ء کو تقریباً ۸۰ برس کی عمر میں آپ نے اسلام آباد میں
 دارالافتا کو خیر باد کہا اور ۱۹ فروری ۱۹۸۳ء غروب آفتاب کے ساتھ ساتھ تصوف و
 سلوک کا یہ بحرِ بکراں اپنے جملہ کمالات کے ساتھ ظاہری نظریات و محمل ہو کر اپنی
 آخری آرام گاہ مریض سرشد آباد اعلیٰ پکڑال میں موزون ہوا۔

القائم والذائب والجفون

تصوف کے موضوع
پر مصنف مرحوم کی دوسری

تصنیفات

دلائل السلوک

اسرار الحرمین

حیات النبیؐ

علم و عرفان

عقائد و کالات و مائے دلچسپی

صیغہ اولیہ